

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS kolegji i përbërë nga gjyqtarët: Erdogan Haxhibeqiri, kryetar, Gyltene Sylejmani dhe Isa Kelmendi,canëtarë,në çështjen juridike të paditësit I. V. ,nga ..., kundër të paditurës Posta dhe Telekomunikacioni i Kosovës sh.a. në Prishtinë, të cilën me autorizim e përfaqëson H. S. për shkak të kompensimit të diferencës së pagës, duke vendosur sipas revizionit të paditurës, paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës,Ac.nr.5001/17 datë 28.06.2018, në seancën e kolegjit të mbajtur më 15.janar.2019, mori këtë:

### A K T G J Y K I M

REFUZOHET si i pa bazuar revizioni i të paditurës, paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës Ac.nr.5001/17 datë 28.06.2018, përkitazi me pjesën e I të dispozitivit të aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë C.nr 927/12 të datës 30.11.2016,që ka të bëjë me anulimin e aktvendimit të paditurës Nr. ..., të datës 07.03.2012 për uljen e pagës së punës së paditëses prej 8 në 7, si dhe sa përket me kamatën ligjore dhe shpenzimet procedurale ,të gjykuar si në pjesën II të dispozitivit të njëjtit aktgjykim.

Pjesërisht pranohet si i bazuar revizioni i të paditurës,i paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac.nr.5001/17 datë 28.06.2018 , kështu që aktgjykimi i Gjykatës së Apelit të Kosovës dhe ai i Gjykatës Themelore në Prishtinë C.nr 927/12 të datës30.11.2016,në pjesën e II të dispozitivit ndryshohet , ashtu që detyrohet e paditura që paditëses t'i paguaj për çdo muaj, duke filluar nga 01.02.2012, deri më datën 02.09.2015 ,diferencën në pagë neto shumë mujore prej 103,99 €,në emër të kontributit pensional mujor nga 5,20 € ndërsa përtej pjesës së gjykuar kërkesëpapia e paditësit përkitazi me periudhën kohore prej 02.09.2015 e deri më 20.07.2016 refuzohet si e pabazuar .

### A r s y e t i m i

Me aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac.nr. 5001/2016 datë 28.06.2018 është refuzuar ankesa e të paditurit dhe është vërtetuar aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë, C.nr.927/12 datë 30.11.2016, me të cilën është aprovuar kërkesëpapia e paditësit që

ka të bëjë me anulimin e aktvendimit të paditurës Nr..., të datës 07.03.2012, me të cilën paditësit kanë zvogëluar lartësinë e gradës prej 8-ve në 7-të, dhe është obliguar e paditura që paditësit t'ia paguaj diferencën e pagës në mes të gradës 8 dhe 7 ,për periudhën prej 01.02.2012 e deri më 20.07.2016 ,të paguaj shumën neto të parave prej 5,294,16 €,kamatën në vlerë prej 943,94 €,dhe Kontributin pensional në Trustin Pensional në emër të paditësit në shumën prej 280,80 €.Ndërsa nga data 01.08.2016 e deri në ekzistimin e kushteve ligjore për punë e paditësit të shpërblej pagën mujore me gradën 8 .Vendimi sa i përket kamatës është ndryshuar dhe është obliguar e paditura që paditësit t'ia paguaj kamatën të cilën e paguajnë bankat në mjetet e deponuara mbi një viti pa destinim të caktuar duke filluar nga data 30.11.2016 e deri në pagesën definitive.

Kundër aktgjykimit të shkallës së dytë, në afat ligjor revizion ka paraqitur e paditura, për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që aktgjykimet e të dy gjykatave të ndryshohen dhe të refuzohet kërkesëpadia e paditësit apo të prishen dhe lënda të kthehet në rigjykim në gjykatën e shkallës së parë.

Gjykata Supreme e Kosovës, pas shqyrtimit të aktgjykimit të goditur në kuptim të nenit 215 të LPK, ka gjetur se:

Revizioni i të paditurës është i pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi në bazë të kontratës së punës, ka themeluar marrëdhënie pune te e paditura në detyrat e punës Krye montator në njësinë Telekomit i Kosovës. Në nenin 5 të kësaj kontrate parashihet që paditësit për punën e kryer t'i kompensohet me pagë të përcaktuar me gradën e 8-të.Kryeshefi i PTK, duke u bazuar në vendimin e Bordit të Drejtorëve të datës 13.12.2011,me aktvendimin me nr. ..., të datës 07.3.2012 e ulë lartësinë e gradës së paditësit prej 8 në 7 dhe atë sipas rekomandimit të aksionarit të paditurës Qeverisë së Republikës së Kosovës për reduktimin e s shpenzimeve në PTK. Kundër aktvendimit të sipërcituar, paditësi ka ushtruar ankesë mirëpo përgjigje nuk ka marrë.

Gjykata e shkallës së parë ka konkluduar se sipas nenit 5 të kontratës së punës lidhur në mes të paditësit dhe të paditurës është caktuar paga bazë për punën e kryer në lartësi të gradës 8-të dhe se nga pala kontraktuese duhet të respektohen dispozitat e kontratës. Sipas vlerësimit të

gjykatës së shkallës së parë kushtet e kontratës së lidhur në mes të paditësit dhe të paditurës ,duke përfshirë edhe lartësinë pagës , përkatësisht të gradës sipas të cilës do të paguhet paga e paditësit janë në harmoni me neni 55.1 të Ligjit të punës .Se e paditura është obliguar të respektoj dispozita e kontratës dhe se nuk mund të ndryshohen kushtet e kontratës me vullnet njëanshëm por me vullnetin e shprehur të dy palëve kontraktuese.

Gjykata e shkallës së dytë, në procedurën ankimore ka vërtetuar aktgjykimin e shkallës së parë sa i përket anulimit të vendimit të paditurës për uljen e gradës së paditësit dhe pagesës së diferencës në mes të gradës 8 dhe 7 .Ndërsa sa i përket kamatës aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë është ndryshuar dhe është obliguar e paditura të paguaj kamatën që paguajnë bankat në mjetet deponuara mbi një viti pa destinim të caktuar.

Gjykata Supreme e Kosovës, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, ka gjetur se gjykata e shkallës së dytë duke vërtetuar drejt dhe në mënyrë të plotë gjendjen faktike drejt ka zbatuar dispozitat e Ligjit të procedurës kontestimore dhe të drejtën materiale kur ka pranuar si të pabazuar padinë e paditësit. Kjo Gjykatë , vlerëson si të drejtë dhe ligjshëm qëndrimin juridik dhe arsyetimin e gjykatave të instancës më të ulte ,sipas të cilit është aprovuar kërkesëpadia e paditësit, pasi që gjykata e shkallës së parë me pa mëdyshje ka vërtetuar se paditësi në bazë të kontratës së punës lidhur me të paditurën ka patur gradën e të ardhurave personale 8, në bazë të nenit 5 të kësaj kontrate .

Aktgjykimi i goditur nuk është i përfshirë me shkeljet thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore të cilat kjo Gjykatë i vlerëson sipas detyrës zyrtare.

Aktgjykimi i goditur nuk përmban të meta që kishin me ndikuar në ligjshmërinë e saj. Sikurse të dy gjykatat edhe kjo Gjykatë mendon se paditësi ka të drejtë në pagë e cila i caktohet të punësuarit me kontratë të punës në pajtim me Ligjin e Punës, kontratën kolektive dhe aktin e brendshëm të punëdhënësit. Paga e paditësit sipas kontratës së punës ka qenë në gradën 8-të dhe ulja nën këtë gradë është në kundërshtim me nenin 5 të kontratës së punës dhe dispozitën e nenit 55 par. 1 të Ligjit të punës (Gazeta zyrtare 03-L-212 – të RK) ku është përcaktuar se i punësuarit ka të drejtë në pagë e cila caktohet me kontratë të punës në pajtim me këtë Ligj, kontratën kolektive dhe aktin e brendshëm të punëdhënësit.

Nuk qëndrojnë thëniet e revizionit se gjykata e shkallës së dytë, nuk ka vlerësuar të gjithë thëniet në ankesë, se gjykata e shkallës së dytë i ka vlerësuar të gjitha thëniet e ankesës së paditurës duke dhënë arsyet e mjaftueshme dhe bindëse të cilat janë të pranuar edhe nga kjo. Thëniet tjera në revizion janë përsëritje pretendimeve ankimore të cilat janë vlerësuar nga gjykata e shkallës së dytë.

Gjykata Supreme vlerëson se me nenin 55 par. 1 të Ligjit të punës (Gazeta zyrtare 03-L-212 – të RK) është caktuar se i punësuar ka të drejtë në pagë e cila caktohet me kontratë të punës e në pajtim me këtë Ligj, kontratën kolektive dhe aktin e brendshëm të punëdhënësit. Paga e paditësit sipas kontratës së punës ka qenë në gradën 8-të dhe ulja nën këtë gradë është në kundërshtim me dispozitat e kontratës dhe ligjit. Kërkesa e aksionarit Qeverisë së Republikës së Kosovës – Ministrisë së Zhvillimit Ekonomik, lidhur me uljen e shpenzimeve operative të e paditura në raport me të hyrat e përgjithshme nuk mund të jetë bazë për uljen e pagës së paditësit pasi që në rekomandimin e Qeverisë nuk janë precizuar se cilat shpenzime operative e as që thuhet për uljen e pagave dhe se e paditura është dashur ta paraqiste një plan të detajuar operativ lidhur me uljen e shpenzimeve duke i precizuar ato, por një provë e tillë nga ana e të paditurës nuk është paraqitur, çka thëniet e revizionit në këtë drejtim janë të pabazuara. Nuk ka prova se e paditura ka bërë ndërhyrjen në aktet normative të saja lidhur me zvogëlimin e gradave dhe se nuk mund të bëhet kjo me një vendim të drejtorit menaxhues.

Parashtrimet në revizion se aktgjykimi i gjykatës së shkallës së dytë është i përfshitë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga dispozita e nenit 204 të LPK-së, pasi që nuk janë vlerësuar pretendimet në ankesë lidhur me afateshmërinë e padisë, kjo Gjykatë i vlerësoi se parashtrimet e tilla nuk përmbajnë bazë të vlefshme juridike për marrjen e vendimit më të favorshëm për të paditurën për faktin se kërkesa kryesore e paditësit është realizimi i të drejtës në diferencën e pagës, në këtë rast paditësi nuk është vonuar me paraqitjen e padisë nga se kontesti kryesisht ka të bëjë me pagesën e e diferencës së pagës për shkak të një vendimi arbitrar të kundërligjshëm të paditurës për zvogëlimin e pagës, për të cilën kërkesë në kuptim të nenit 87 të Ligjit të punës afati i parashkrimit është 3 vite e jo siç pretendohet pa bazë në revizion se afati për paraqitje të padisë për paditësin duhet të llogaritet në pajtim me nenin 78 dhe 79 të Ligjit të Punës.

Mirëpo, sa i përket periudhës për të cilën është aprovuar pagesa e diferencës së pagës, kontributit pensional dhe tatimit në pagë, Gjykata Supreme e Kosovës gjen se aktgjykimet e

lartpërmendura përfshihen me zbatim të gabuar të së drejtës materiale, kjo ngase paditësit diferenca e pagës i takon ligjërisht vetëm deri në ditën kur me të paditurën kanë nënshkruar kontratën tjetër të punës më datë 2.9.2015, kur ka pranuar gradën 7 për vendin e punës ku deri atëherë ka punuar. Me rastin e nënshkrimit të kësaj kontrate paditësi nuk ka bërë vërejtje lidhur me uljen e kontratës, kështu që Gjykata Supreme vlerëson se kjo kontratë është lidhur me vullnetin e dyanshëm të tyre, dhe pas ditës së lidhjes së saj paditësit nuk i takon diferenca në pagë. Në pajtim me këtë, kërkesëpadia e paditësit përkitazi me periudhën kohore prej 02.09.2015 e deri më 20.07.2016 refuzohet si e pabazuar, për të cilën arsye aktgjykimet e lartpërmendura në këtë pjesë u ndryshuan në tërësi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Për arsyet e paraqitura më lartë, dhe në pajtim me nenin 222 dhe 224.1 të LPK, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

## GJYKATA SUPREME E KOSOVËS-PRISHTINË

Rev.nr.429/2018, më 15.janar 2018

Kryetare e kolegjit,  
Erdogan Haxhibeqiri