



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

Rev.br. 365/2024

VRHOVNI SUD KOSOVA, u veću sastavljenom od sudija: Milena Đerić, predsednik veća, Beshir Islami i Muhamet Rexha, članovi veća, u pravnoj stvari predlagača: Z. P., S. P., M. P., E. P., L. P. T., E. M. i Sh. G. rođena P., zakonski naslednici iza pokojnih M. i R. P., bivši iz ..., bivši vlasnici, koje po punomoćju zastupa: Agim Kabashi, advokat iz Prizrena, protiv protivnika predlagača: Opština Prizren, koju zastupa Behar Bytyqi, ovlašćeni zastupnik, u pravnoj stvari: nadoknada po osnovu eksproprijacije imovine, odlučujući po reviziji protivnika predlagača, podnetoj protiv rešenja Apelacionog suda Kosova sa sedištem u Prištini Gž.br.803/20 od 12.04.2024. godine, na sednici veća održanoj dana 11.11.2024. godine, doneo je

REŠENJE

Odbacuje se kao nedozvoljena revizija protivnika predlagača: Opština Prizren, na rešenje Apelacionog suda Kosova sa sedištem u Prištini, Gž.br.803/20 od 12.04.2024.godine.

O b r a z l o Ź e n j e

Rešenjem Osnovnog suda u Prizrenu, Opšte Odeljenje P.br.361/18 od 04.12.2019. godine, u stavu I. dispozitiva određena je nadoknada po osnovu izvršene eksproprijacije napred navedenih bivših vlasnika, koja se nalazi u Prizrenu, evidentirana kao deo katastarske parcele broj.... u Certifikatu broj KZ ... u površini od 965m², po kulturi njiva III klase, na mestu zvanom “...” u ukupnom iznosu od 76,235.00 eura. Stavom II. dispozitiva obavezan je protivnik predlagača da bivšim vlasnicima ovde predlagačima, na ime nepokretnosti opisane u stavu I. dispozitiva isplati ukupan novčani iznos od 76,235.00 eura, zajedno sa troškovima postupka u iznosu od 4,904.60 eura, sve to zajedno sa zakonskom kamatom od 7% koja će se

obračunavati od dana podnošenja predloga pa sve do konačne isplate, sve to u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rešenja, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Apelacioni sud Kosova odlučujući po žalbi zastupnika protivnika predlagača dana 12.04.2024.godine, doneo je rešenje Gž.br.803/20, kojim je odbio žalbu kao neosnovanu, potvrdivši prvostepeno rešenje.

Protiv pravosnažnog drugostepenog rešenja, reviziju je blagovremeno podneo zastupnik protivnika predlagača, zbog bitne povrede parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom kao u istom.

U spisima predmeta postoji pismeni podnesak odnosno odgovor na reviziju podnet od strane punomoćnika predlagača sa predlogom da se odbaci podneta revizija kao nedozvoljena.

Vrhovni sud Kosova je tokom ispitivanja dozvoljenosti podnošenja revizije u smislu odredbe člana 27. Zakona o vanparničnom postupku (Zakon br. 03/L-007), i odredbe člana 230. Zakona o parničnom postupku (Zakon br.03/L-006), a vezano za odredbu člana 2b. stav 4. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o eksproprijaciji (Službeni List br.46/86 od 02.11.1986. godine), utvrdio da revizija zastupnika protivnika predlagača nije dozvoljena.

Odredba člana 27. stavovi 1 i 2. Zakona o vanparničnom postupku (Zakon br. 03/L-007) propisuje da u vanparničnom postupku u kome se odlučuje o statusnim stanarskim pitanjima i u vezi sa nadoknadom eksproprijisane nepokretnosti, može da se koristi revizija protiv drugostepenog rešenja koje je postalo pravosnažno. U pravnim stvarima navedenim u stavu 1. ovog člana dozvoljena je revizija pod uslovima određenih Zakonom o parničnom postupku, ako zakonom nije predviđeno drugčije.

Odredba člana 221. Zakona o parničnom postupku propisuje da zakasnelu, nepotpunu i nedozvoljivu reviziju rešenjem odbacuje revizioni sud, ukoliko jednu takvu stvar nije učinio prvostepeni sud u okviru njenih ovlašćenja.

Odredba člana 52. Zakona o eksproprijaciji (Službeni list SAPK-a br.21/78) propisuje da ako se sporazum o naknadi u celini ne postigne u roku od 3 meseca od dana pravosnažnosti rešenja o eksproprijaciji, opštinska uprava dostaviće pravosnažno rešenje o eksproprijaciji sa svim spisima nadležnom opštinskom sudu radi određivanja naknade. Organ opštinske uprave može i pre isteka roka iz stave 1. ovog člana rešenje o eksproprijaciji dostaviti sudu u konačnoj formi sa aktima ako je jasno da do dogovora o naknadi neće biti postignuto rešenje. Ako opštinska uprava ne postupi po odredbi stave 1. ovog člana, raniji sopstvenik i korisnik eksproprijacij mogu se neposredno obratiti sudu radi određivanja naknade.

Odredba člana 2b. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o eksproprijaciji (Službeni list SAPK-a br.46/86) propisuje da sporazum o naknadi ekspropisane nepokretnosti zaključuje se pred opštinskim organom uprave nadležnim za imovinsko-pravne poslove. Ako se ne postigne sporazum o naknadi, sudija utvrđuje naknadu u vanparničnom postupku. Postupak određivanja naknade za ekspropisanu imovinu je hitan. Potiv pravosnažnog rešenja o određivanju naknade nije dozvoljena revizija.

Vrhovni sud Kosova, konstatuje da se u pismenom odgovoru na reviziju punomoćnik predlagača pozvao na gore pomenute zakonske odredbe koje zabranjuju ostvarivanje prava na reviziju.

Imajući u vidu navedeno, a takođe, uzimajući u obzir dosadašnju praksu Vrhovnog suda za takve slučajeve, i u smislu navedenih citiranih odredbi članova zakona, Vrhovni sud Kosova nalazi da u konkretnom slučaju revizija nije dozvoljena.

Pošto prvostepeni sud nije odbacio reviziju zastupnika protivnika predlagača kao nedozvoljenu, Vrhovni sud Kosova je istu odbacio kao nedozvoljenu, a na osnovu odredbe člana 27. Zakona o vanparničnom postupku (Zakon br. 03/L-007), i odredbe članova 230. i 221. Zakona o parničnom postupku (Zakon br.03/L-006), a vezano za odredbu člana 2b. stav 4. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o eksproprijaciji (Službeni List br.46/86 od 02.11.2986. godine).

Iz iznetog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rešenja.

VRHOVNI SUD KOSOVA

Rev.br.365/2024 od 11.11.2024. godine

Predsednik veća-sudija

Milena Đerić
