

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS – kolegji i përbërë nga gjyqtarët: Isa Kelmendi, kryetar, Gyltene Sylejmani dhe Erdogan Haxhibeqiri, anëtarë, në çështjen juridike të paditësit S. K., nga ..., komuna e ..., kundër të paditurës Posta dhe Telekomunikacioni i Kosovës në Prishtinë të cilën e përfaqëson M. Q., për shkak të kompensimit të diferencës së pagës duke vendosur përkitazi me revizionin e të paditurës, paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, AC.nr.1407/2015 datë 7.2.2018, në seancën e kolegjit të mbajtur më 10 tetor 2018, mori këtë:

A K T G J Y K I M

Refuzohet si e pabazuar revizioni i të paditurës, paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, AC.nr.1407/2015 datë 7.2.2018.

A r s y e t i m

Me aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës, AC.nr.1407/2015 datë 7.2.2018, refuzohet si e pabazuar ankesa e të paditurës Posta dhe Telekomuni i Kosovës në Prishtinë dhe vërtetohet aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Ferizaj, C.nr. 228/2012 datë 18.2.2015, me të cilin nën pikën I të dispozitivit aprovet në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit S. K. nga ..., kundër të paditurës Posta dhe Telekomuni i Kosovës, Sh.a. Prishtinë. Nën pikën II të dispozitivit anulohet aktvendimi mbi caktimin e lartësisë së të ardhurave personale nr. ..., i datës 7.3.2012 i nxjerr nga kryeshefi ekzekutiv i PTK-së Sh.a. Nën pikën III të dispozitivit obligohet e paditura Posta dhe Telekomunikacioni i Kosovës Sh.a. Prishtinë që paditësit t'i paguajë në emër të ndryshimit të pagës në mes të gradës 8 dhe 7 për periudhën nga data 1.2.2012 deri në daljen në pension më 22.9.2014 shumë mujore bruto prej 103.99 €, në shumë të përgjithshme prej 3.327,68 € të gjitha me kamatë vonesë si për mjete të deponuara në bankë për 1 vit pa destinim të caktuar deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës në shumë prej 1.500,00 € të gjitha në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Kundër aktgjykimit të gjykatës së shkallës së dytë e paditura me kohë ka paraqitur revizion për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të LPK dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale me propozim që të ndryshohen të dy aktgjykimet e gjykatave të shkallës më të ulët dhe kërkesëpadia e paditësit të refuzohet si e pabazuar ose të prishen dhe lënda të kthehet në rigjykim në gjykatën e shkallës së parë.

Gjykata Supreme e Kosovës, në kuptim të nenit 215 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK), shqyrtoi aktgjykimin e goditur me revizion dhe gjeti se:

Revizioni i të paditurës është i pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se sipas kontratës së punës nr. ..., të datës 20.10.2011 të lidhur në mes të paditësit dhe të paditurës si punëdhënëse për kohë të pacaktuar paditësi ka themeluar marrëdhënien e punës në vendin e punës krye montator në Njësinë Telekomit i Kosovës në Ferizaj ndërsa të njëjtit i caktohet paga bazë për punën të cilën e kryen në lartësi të gradës 8 si pas nenit 5 të kësaj Kontrate. Mirëpo, me aktvendimin e të paditurës nr. ..., të datës 7.3.2012 paditësit i caktohen të ardhurat personale në lartësi të gradës 7 duke filluar prej datës 1.2.2012 e tutje duke konsideruar këtë aktvendim si pjesë përbërëse e kontratës së punës me këshillë juridike se ky aktvendim mund të ankimohet në komisionin e ankesave në afat prej 8 ditësh. Paditësi është ankuar kundër këtij aktvendimi dhe njëherit ka parashtruar padi në gjykatë për mbrojtjen e të drejtave nga marrëdhënia e punës. Zvogëlimi i gradës së pagesës për paditësin prej 8 në 7 gradë, sipas të paditurës është bërë në bazë të shkresës së ministrit B. B., të datës 6 dhjetor 2011 drejtuar kryetarit të Bordit të Drejtorëve të paditurës me qëllim të ngritjes së vlerës së përgjithshme të PTK-së, me të cilën shkresë është kërkuar që niveli i shpenzimeve operative vjetore duhet të reduktohen për vitin 2012 në jo më shumë se 20%. Ndryshimin e lartësisë së pagës në rastin e zvogëlimit të gradës të paditësit gjykata e vërtetoi me ekspertizë financiare.

Duke u bazuar në këtë gjendje të vërtetuar faktike gjykata e shkallës së parë ka aprovuar në tërësi si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit duke vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit të saj. E njëjta gjykatë ka gjetur se vendimi kontestues për ulje të gradës është i kundërligjshëm meqë paditësi dhe e paditura janë në raporte kontraktuale sipas kontratës së punës dhe e njëjta kontratë nuk mund të ndryshohet me vullnetin e vetëm njëres nga palët. Sipas nenit 55 të Ligjit të Punës paditësi ka pasur të drejtë në pagë të përcaktuar me kontratën e punës në pajtim me ligjin, kontratën kolektive dhe aktin e brendshëm të punëdhënësit.

Gjykata e shkallës së dytë në procedurën ankimore ka refuzuar si të pabazuar ankesën e të paditurës dhe ka vërtetuar aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë me të cilin është anuluar si i kundërligjshëm vendimi i lartpërmendur i të paditurës me të cilin

paditësit i është zvogëluar gradja e punës prej 8 në 7 dhe e ka detyruar të paditurën që paditësit t'ia paguajë diferencën e pagës e më afërsisht të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit të goditur.

Një gjendje e këtillë faktike, Gjykata Supreme e Kosovës pranon si të bazuar qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së dytë dhe asaj të parë lidhur me aprovimin si të bazuar të kërkesëpadisë së paditësit përkitazi me anulimin e vendimit të paditurës për zvogëlimin e gradës së punës për paditësin prej 8 në 7 pasi që aktgjykimet e këtyre gjykatave nuk janë marrë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore e as me zbatim të gabuar të së drejtës materiale. Për më tepër gjykata e revizionit vlerëson se aktgjykimet e lartcekura nuk janë përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore në të cilat gjykata e revizionit kujdeset sipas detyrës zyrtare.

Objekt shqyrtimi në gjykatën e revizionit ishin pretendimet e revizionit përkitazi me shkeljet thelbësore të dispozitave të procedurës nga neni 182.2 pika (n) të LPK. Gjykata e revizionit vlerëson se këto aktgjykime nuk përfshihen me të meta e paqartësi as në dispozitiv e as në arsyetimin e tyre, përkundrazi të njëjtat janë të qarta, nuk përmbajnë të meta e paqartësi, në arsyetim janë dhënë arsye të mjaftueshme lidhur me fakte juridikisht të vlefshme për gjykim të drejt të kësaj çështjeje juridike të cilat janë të pranuar plotësisht edhe nga kjo Gjykatë, andaj këto pretendime të revizionit u refuzuan si të pabazuara.

U refuzuan si të pabazuara edhe pretendimet tjera të revizionit për shkelje qenësore procedurale nga neni 182.1 lidhur me nenin 190 e 191 të LPK, të cilat sipas të paditurës qëndrojnë në atë se gjykata e shkallës së dytë me rastin e vendosjes sipas ankesës e të paditurës, nuk ka mbajtur seancë gjyqësore për shqyrtimin e çështjes në të cilën është dashur të thirren edhe palët. Këto pretendime të revizionit janë të pabazuara për faktin se gjykata e shkallës së dytë nuk ka gjetur se aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë është mbështetur në gjendjen faktike të konstatuar gabimisht apo në mënyrë jo të plotë, kështu që duke vlerësuar edhe se në procedurën ankimore nuk janë paraqitur fakte dhe prova të reja edhe gjykata e shkallës së dytë nuk ka pasur për obligim ta mbajë seancën gjyqësore në prezencën e palëve lidhur me ankesën e të paditurës.

Qëndron fakti se në rastet e tjera të ngjashme gjykata e shkallës së dytë në kolegje të ndryshme ka vendosur ndryshe, mirëpo secili aktgjykim i gjykatës së shkallës së dytë

në mënyrë të veçantë mund t'i nënshtrohet procedurës sipas revizionit me çka përmes vendimit gjyqësor të gjykatës së revizionit eliminohet vendimmarrja e ndryshme e gjykatës së shkallës së dytë për situata të njëjta.

Objekt shqyrtimi në gjykatën e revizionit ishin edhe pretendimet e revizionit për zbatim të gabuar të së drejtës materiale nga neni 78 dhe 79 të Ligjit të Punës. Sipas të paditurës padia e paditësit në pjesët ku është kërkuar anulimi i vendimit për uljen e gradës është e vonuar. Gjykata Supreme vlerëson se në këtë rast paditësi nuk është vonuar me paraqitjen e padisë ngase kontesti kryesisht ka të bëjë me pagesën e diferencës së pagës për shkak të një vendimi arbitrar të kundërligjshëm të paditurës për zvogëlimi e pagës për të cilën kërkesë në kuptim të nenit 87 të Ligjit të Punës afati i parashkrimit është tri vite e jo siç pretendohet në revizion se afati për paraqitjen e padisë për paditësin duhet të llogaritet në pajtim me nenin 78 dhe 79 të Ligjit të Punës.

Për më tepër Gjykata Supreme e Kosovës vlerëson se i punësuarit ka të drejtë në pagë e cila i caktohet të punësuarit me kontratë të punës në pajtim me Ligjin e Punës, kontratën kolektive dhe aktin e brendshëm të punëdhënësit. Paga e paditësit sipas kontratës së punës ka qenë sipas gradës 8. Prandaj, ulja e pagës nën këtë gradë është në kundërshtim me dispozitat e kontratës dhe të Ligjit të Punës. Kërkesa e aksionarit Qeverisë së Republikës së Kosovës – Ministrisë së Zhvillimit Ekonomik lidhur me shpenzimet e uljeve operative të e paditura në raport me të hyrat e përgjithshme nuk mund të jetë bazë për uljen e pagës paditësit pasi që në rekomandimin e Qeverisë nuk janë precizuar se cilat shpenzime operative e as që thuhet në atë rekomandim për uljen e pagave dhe se e paditura është dashur të paraqet një plan të detajuar operativ lidhur me uljen e shpenzimeve duke precizuar ato, por një provë e tillë nga ana e të paditurës nuk është paraqitur, andaj thëniet e revizionit në këtë drejtim janë të pabazuara. Nuk ka prova se e paditura ka bërë ndërhyrje në aktet normative të saj lidhur me zvogëlimin e gradave dhe se nuk mund të bëhet kjo me një vendim të njëanshëm të drejtorit menaxhues të paditurës. Prandaj, në kontekst më lart të cekura pretendimet e parashtruara në revizion paraqiten si të pabazuara.

Për arsytet e paraqitura më lartë dhe në pajtim me nenin 222 të LPK, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS-PRISHTINË

Rev.nr.299/2018, më 10.10.2018

Kryetari i kolegjit,

Isa Kelmendi