



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

Rev. br.297/2023

VRHOVNI SUD KOSOVA, u veću sastavljenom od sudija: Milena Đerić, predsednik veća, Beshir Islami i Zejnel Leku, članovi veća, u pravnoj stvari tužioca: H... A... iz sela L..., opština P..., kojeg po punomoćju zastupa: Blerim Ademaj, advokat iz Peći, protiv tužene: Sudski Savet Kosova sa sedištem u Prištini, koju zastupa Besim Mustafa, diplomirani pravnik, po predmetu spora: nadoknada zarade po osnovu odlaska u penziju i jubilarne nagrade, odlučujući po reviziji zastupnika tužene, izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda Kosova sa sedištem u Prištini Gž.br.2239/21 od 05.05.2023.godine, u sednici održanoj dana 07.03.2024. godine, doneo je:

P R E S U D U

USVAJA SE kao **DELIMIČNO OSNOVANA** revizija zastupnika tužene: Sudski Savet Kosova sa sedištem u Prištini, te se presuda Apelacionog suda Kosova sa sedištem u Prištini Gž.br.2239/21 od 05.05.2023. godine i presuda Osnovnog suda u Peći, Opšte Odeljenje P.br.633/20 od 18.02.2021. godine u dispozitivu, preinačuju na način da se odbija kao neosnovan deo tužbenog zahteva tužioca H... A... iz sela L..., opština P..., u delu koji se odnosi na obavezu tužene da tužiocu isplati na ime naknade za dve (2) plate za odlazak u penziju iznos od ... eura.

U preostalom se delu revizija zastupnika tužene odbija kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Peći, Opšte Odeljenje P.br.633/20 od 18.02.2021. godine u dispozitivu usvojen je tužbeni zahtev tužioca kao osnovan i naloženo je tuženoj da tužiocu na ime naknade za dve (2) plate za odlazak u penziju, u iznosu od ... eura, kao i na ime naknade za tri (3) isplate na ime jubilarne nagrade, u iznosu od ... eura, isplati ukupan novčani iznos od eura zajedno sa zakonskom kamatom od 8%, koja će se obračunavati od dana donošenja presude tačnije od 18.02.2021. godine, pa sve do konačne isplate, sve to u roku od 7 dana od dana pravosnažnosti presude. Takođe, određeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Postupajući po žalbi podnetoj od strane zastupnika tužene, Apelacioni sud Kosova sa sedištem u Prištini je doneo presudu Gž.br.2239/21 dana 05.05.2023.godine, kojom je odbio podnetu žalbu, kao neosnovanu, potvrdivši presudu prvostepenog suda.

Protiv drugostepene pravosnažne presude, zastupnik tužene je blagovremeno izjavio reviziju zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava, s predlogom da se ista usvoji, a da se presude nižestepenih sudova preinače i da se odbije tužba i tužbeni zahtev tužioca kao neosnovan, ili pak da se presude nižestepenih sudova ukinu i predmet vrati na ponovno suđenje i odlučivanje.

U spisima predmeta ne postoji pismeni podnesak odnosno odgovor na reviziju podnet od strane suprotne strane.

Vrhovni sud Kosova je ispitao pobijanu presudu u odnosu na revizijske navode i u smislu odredbe člana 215. Zakona o parničnom postupku (Zakon br.03/L-006), pa je ocenio da je revizija zastupnika tužene, delimično osnovana.

Sud prvog stepena je utvrdio, a sud drugog stepena prihvatio, utvrđenja suda prvog stepena, iz kojih proizlazi, sledeće: Nije sporna činjenica da je tužilac bio u radnom odnosu kod tužene na neodređeno vreme na radnom mestu: Šef Kancelarije za vođenje predmeta pri Osnovnom sudu u Peći, do 19.11.2019. godine kada mu je Rešenjem br. ... od 28.10.2019. godine, prestao radni odnos zbog penzionisanja sa 65 godina života. Tužilac je tužbom od 22.06.2020. godine zahtevao od suda da obaveže tuženu da mu isplati dve (2) plate zbog odlaska u penziju kao i tri (3) plate na

ime jubilarne nagrade za 30 godina radnog staža u skladu sa odredbama člana 52. i 53. Opšteg kolektivnog ugovora Kosova.

Sporno među strankama u postupku je pravo tužioca na određeni novčani iznos po osnovu odlaska u penziju i isplate jubilarne nagrade. Nižestepeni sudovi su utvrdili da je tužiocu zbog odlaska u penziju dana 19.11.2019. godine, prema Rešenju br. ... od dana 28.10.2019. godine, isplaćena naknada zbog odlaska u penziju u visini jedne mesečne zarade u skladu sa Zakonom o državnoj službi i platama državnih službenika, a tužena je bila u obavezi da mu isplati naknadu zbog odlaska u penziji u visini tri mesečne zarade, kao i da je bila u obavezi da mu isplati naknadu na ime jubilarne nagrade za 30 godina radnog staža na osnovu Opšteg kolektivnog sporazuma Kosova koji je bio na snazi od 01.01.2015. godine pa do 31.12.2018. godine,

Revizijski navod kojim se ukazuje na pogrešnu primenu materijalnog prava od strane nižestepenih sudova jeste delimično osnovan u delu koji se odnosi na vremensko važenje Opšteg kolektivnog sporazuma Kosova, prema revidentu isti je bio na snazi od 01.01.2015. godine pa sve do 31.12.2017. godine, a ne kako su to nižestepeni sudovi odredili da je bio na snazi od 01.01.2015. godine pa sve do 31.12.2018. godine

Odredbom člana 90. stav 4. Zakona o radu (Zakon br. 03/L-2012) predviđeno je da kolektivni ugovor može da bude sklopljen za vremenski određeni period ne duži od tri (3) godine.

Pravnim Mišljenjem za jubilarnu nagradu, a u vezi sa primenljivim zakonom, opštim kolektivnim sporazumom i sektorskim ugovorima, kao i uslovima za sticanje prava na jubilarnu nagradu, usvojenim od strane Vrhovnog suda Kosova dana 27.02.2023. godine, predviđeno je da će se Opšti kolektivni sporazum Kosova, zaključen dana 18.03.2014. godine primenjivati u vremenskom periodu od 01.01.2015. godine do 31.12.2017. godine

Odredbom člana 52 Opšteg kolektivnog sporazuma Kosova je tačno predviđeno kada zaposleni ima pravo na jubilarnu nagradu, citirano: *“1.1. za 10 godina neprekidnog radnog iskustva kod zadnjeg poslodavca, u iznosu od jedne njegove mesečne plate; 1.2. za 20 godina neprekidnog radnog iskustva kod zadnjeg poslodavca, u iznosu od dve njegove mesečne plate; 1.3. za 30 godina neprekidnog radnog iskustva kod zadnjeg poslodavca, u iznosu od tri njegove mesečne plate. 2. Poslednji poslodavac je taj koji plaća jubilarne nagrade. 3. Jubilarna nagrada se plaća u roku od mesec dana, nakon ispunjivanja uslova iz ovog stava”*. Dalje, odredbom člana

53 pomenutog ugovora predviđena je nadoknada u slučaju penzionisanja, citirano: *“Zaposleni u trenutku penzionisanja uživa pravo na prateću isplatu u visini od tri (3) mesečnih plata koje je dobio u tri (3) zadnja meseca”*.

Uvidom u spise predmeta Vrhovni sud Kosova je utvrdio da je tužilac otišao u penziju dana 19.11.2019. godine, prema Rešenju br. ... od dana 28.10.2019. godine, i da mu je tom prilikom isplaćena jedino naknada zbog odlaska u penziju u visini jedne mesečne zarade, ali da mu nije isplaćena naknada na ime jubilarne nagrade. Pravilno su nižestepeni sudovi utvrdili da se tužiocu isplati naknada na ime jubilarne nagrade za 30 navršenih jubilarnih godina neprekidnog rada kod poslednjeg poslodavca, ovde tužene u vreme primene Opšteg kolektivnog sporazuma Kosova.

Kako je pravo koje je predmet tužbenog zahteva, na jubilarnu nagradu, uređeno Zakonom o radu i Opštim kolektivnim sporazumom Kosova, tako da je vezano za neprekidan rad kod poslodavca i radni staž određen broj godina, zaključak je da je tužilac ostvario propisani uslov da stekne pravo na jubilarnu nagradu za 30 godina radnog staža.

Međutim, u delu koji se odnosi na isplatu naknade u visini od tri mesečne zarade zbog odlaska u penziju, Vrhovni sud Kosova ističe da je zaključak nižestepениh sudova pogrešan. Naime, uzimajući u obzir navedene činjenice i odredbu pomenutog člana 53. Opšteg kolektivnog sporazuma Kosova, kao i pomenuto Pravno Mišljenje, Vrhovni sud Kosova je ocenio da tužilac nema pravo na isplatu naknade u visini od tri mesečne zarade zbog odlaska u penziju. Tužilac je po sili zakona otišao u penziju dana 19.11.2019. godine u vreme kada nije važio Opšti kolektivni sporazum Kosova, pa samim tim nema pravo na naknadu u visini od tri mesečne zarade zbog odlaska u penziju, već ima pravo na naknadu u visini od jedne mesečne zarade zbog odlaska u penziju, kao što mu je i isplaćeno od strane tužene.

Iz navedenih razloga, Vrhovni sud Kosova nalazi da je revizija zastupnika tužene delimično osnovana, zbog pogrešne primene materijalnog prava, i koristi zakonsku mogućnost da u skladu sa odredbom člana 224. stav 1. Zakona o parničnom postupku izmeni nižestepene presude i da u tom delu odbije tužbeni zahtev tužioca, kao neosnovan.

Podnetom revizijom se između ostalog ukazuje i na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, isto u smislu odredbe člana 214. stav 2. Zakona o parničnom postupku ne može biti predmet revizijske provere.

Sud je razmatrao i ostale navode iz revizije ali oni nisu bili od značaja za odlučivanje, pa ih sud nije posebno ni obrazlagao.

Sa iznetih razloga odlučeno je kao u dispozitivu u smislu odredbe člana 224. stav 1. Zakona o parničnom postupku.

VRHOVNI SUD KOSOVA

Rev.br.297/2023 od 07.03.2024. godine

Predsednik veća-sudija

Milena Đerić
