



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
**REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO**  
**GJYKATA SUPREME**

---

Numri i lëndës: 2019:087600  
Datë: 12.03.2024  
Numri i dokumentit: 05440133

Rev.nr. 564/23

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Rrustem Thaqi, kryetar i kolegjit, Zenel Leku dhe Milena Gjeriq, anëtar të kolegjit, në çështjen juridike - kontestimore të paditësve: S. (...) N. dhe I. (...) N. nga fshati T., Komuna e P., të cilët i përfaqëson Mutafë Kastrati, avokat në P., sipas autorizimit, kundër të paditurës: Komuna e Pejës, të cilën e përfaqëson Drita Sopi avokate në P., sipas autorizimit, dhe A. (...) N. nga fshati R. e A., Komuna e P., për vërtetimin e shuarjes të së drejtës së servitutit, duke vendosur lidhur me revizionin e paditësve të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës Ac.nr. 2055/2020, të datës 09.10.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur më datë 11.03.2024 mori këtë:

**A K T V E N D I M**

Pranohet revizioni i paditësve: S. (...) N... dhe I. (...) N. nga fshati T. - Komuna P., Prishen aktgjykimi i Gjykatës së Apelit të Kosovës Ac.nr. 2055/2020, të datës 09.10.2023, dhe aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Pejë - Departamenti i Përgjithshëm C.nr.682/18 të datës 30.12.2019, dhe çështja i kthehet gjykatës së shkallës së parë në rigjykim.

**A r s y e t i m**

Me aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Pejë - Departamenti i Përgjithshëm C.nr.682/18 të datës 30.12.2019, është vendosur: I. Refuzohet kërkesëpadia e paditësve: S. (...) N., dhe I. (...) N., që të dy me banim në fshatin T. Komuna P., me të cilën kanë kërkuar që të: Vërtetohet shuarja e të drejtës së servitutit të kalimit rrugor që shtrihet nëpër ngastrën shërbyese nr. dhe nr. ZK – R.

e A., i cili servitut shtrihet nëpër ngastrat kadastral nr. ... dhe ... ZK – R. e A., dhe fillon nga ana veriore e këtyre ngastrave në gjatësi prej ... m, dhe gjerësi prej ... m, në sipërfaqe prej ...m<sup>2</sup>, e cila rrugë fillon nga rruga e asfaltuar në skicë pika detaje ... dhe ..., dhe vazhdon në drejtimin verilindje në gjatësi prej ... m, pika ... dhe ..., e shtruar me zhavorr dhe devijon nëpër rrjedhën e ujit -ngastrën ... dhe ... , dhe lidhet me rrugën e vjetër ngastrën kadastrale, e që janë në pronësi të paditësve S. (...) N. dhe I. (...) N., si trashëgimtar ligjor të A. (...) N., si dhe zhvendosjen e servitutit të gjertanishëm me parametra dhe paragrafë paraprakë dhe konstituohet servituti i kalimit rrugor në rrugën e vjetër kadastrale nëpër ngastrat kadastrale nr. ..., traseja e të cilës është hapur nga paditësit (sipas ekspertizës së datës ...), dhe të detyrohen të paditurit Komuna e Pejës dhe A. (...) N., që të pushojnë së shfytëzuar tani e tutje këtë servitut të kalimit, në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, e nën kërcënim të përbarimit, si e pabazuar. II. Refuzohet kërkesa e paditësve S. (...) N., dhe I. (...) N., të dy nga fshati T., Komuna P., me të cilën kanë kërkuar caktimin e masës së përkohshme të sigurisë dhe të paditurve, tu ndalohet deri në plotfuqishmërinë e çështjes për shuarje të servitutit, ndërhyrja dhe ndryshimi i gjendjes apo çfarëdo lloji të punëve tjera duke përfshirë asfaltimin e rrugës, e cila shtrihet në ngastrat kadastral ... dhe ... ZK-R. e A., dëmtimi tjetërsimi ngarkimi me ndonjë barrë reale apo çdo lloj ndryshimi i gjendjes faktike, dhe ju ndalohet të paditurve Komuna e P. dhe A. N., kalimi nëpër rrugë e cila shtrihet në ngastrën nr. ... dhe ... ZK – R. e A., si e pabazuar.

Me aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës Ac.nr.2055/2020, të datës 09.10.2023, është vendosur: Refuzohet ankesa e paditësve S. (...) N. dhe I. (...) N. nga fshati T., Komuna P., vërtetohet aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithëshem, C.nr.682/18 i datës 30.12.2019.

Kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit, në afat ligjor kanë paraqitur revizion paditësit, për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të ndryshohet aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Pejë - Departamenti i Përgjithshëm C.nr.682/18 i datës 30.12.2019 dhe aktgjykimi i Gjykatës së Apelit të Kosovës Ac.nr.2055/2020, i datës 09.10.2023, ashtu që të aprovohet në tërësi kërkesëpadia e paditësve si e bazuar si në petitum të precizimit të datës 11.11.2019 ose të aprovohet në tërësi revizioni, të anulohet aktgjykimi i kundërshtuar dhe çështja kthehet në rishqyrtim dhe rivendosje.

Përgjigje në revizion nuk ka pasur.

Gjykata Supreme e Kosovës, në procedurën e vendosjes sipas revizionit në kuptim të dispozitave të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) nga neni 211, 212 dhe 215 gjeti se:

Revizioni i paditësve është i bazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësit, në gjykatën e shkallës së parë më datë 12.07.2018 kanë paraqitur padi, kundër të paditurve, me të cilën kanë kërkuar vërtetimin e shuarjes të së

drejtës së servitutit, duke kërkuar më saktësisht si në parashtresën e datës 11.11.2019, për precizimin e padisë.

Gjykata e shkallës së parë, duke vendosur sipas padisë së paditësve, kundër të paditurve, pas vlerësimit dhe administrimit të provave, pas mbajtjes së seancës për shqyrtim kryesor ka nxjerr aktgjykimin C.nr.682/18 të datës 30.12.2019, me të cilin e ka refuzuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësve duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktgjykimit.

Në arsyetim të aktgjykimit gjykata e shkallës së parë, ka theksuar se: për vërtetimin e drejtë të gjendjes faktike gjykata ka administruar këto prova: kopjen e planit të datës..., akt vdekjen për të ndjerin A. (...) N., certifikatën e pronësisë të datës ..., listën e mjeteve të paguara nga banorët e fshatit P., listën e familjeve për pagesën e devijimit të rrugës nr...., kërkesën e bashkëfshatarëve drejtuar Kryetarit të Komunës së P., të datës..., dhe ..., vendimin në emër të banorëve të katundit të datës ..., aktvendimin për hedhjen e kallëzimit penal të datës ..., ..., nr.... . ekspertizën e datës..., ka dëgjuar dëshmitarët B. N., H. N., R. N., U. N., I. N., R2. N., Xh. N., J. (...) N., S. (...) N., J 2 (...) N., O. (...) N., R.( ...) N., ka revokuar aktvendimin e datës..., për dëgjimin e dëshmitarit L. N., si dhe deklaratimet e të autorizuarve të palëve ndërgjyqëse. Ka refuzuar propozimin e të autorizuarit të paditësve që të nxjerrës si provë CD dhe USB, daljen e gjykatës sërish në vendin e ngjarjes, sigurimin e shkresave të lëndës C.nr.932/19 dhe C.nr 1045/14, certifikatën e martesës për I. dhe R. N., si prova irelevante, për të vendosur në këtë çështje juridiko kontestimore.

Ka shtuar se gjykata pas analizimit të provave shkresor në lëndë, pretendimeve të palëve nxjerr përfundim se kërkesa e paditësve është e pabazuar në ligj dhe duhet refuzuar. Paditësit S. N. dhe I. N., rezulton se janë pronarë të paluajtshmërisë të ngastrave shërbyese ... dhe ... ZK-R. e A., shuarja e stërviturit të kalimit që por kërkohet. Përveç paditësve, si pronar të palujshmerisë të ngastrave shërbyese ... dhe ... ZK-R. e A., shuarja e stërviturit që po kërkohet, janë edhe bashkëpronar të tjerë: A. (...) N. ..., R. (...) N. ..., S. (...) N. ..., H. N. ..., H. N. ..., H. N. .... H. N. ..., I. (...) N. ..., B. (...) N. ... B. (...) N. .... Sh. (...) N. ..., që rezulton e provuar nga ekspertiza e gjeodezisë së datës ..., dhe dy certifikatat e pronësisë të datës ..., të bashkangjitura ekspertizës gjyqësorë.

Ka shtuar se paditësit pretendojnë se: rruga e kalimit duhet të shuhet sepse shtrihet nëpër pronën e tyre, dhe duhet të zhvendoset servituti i deritashëm dhe të konstituohet servituti i kalimit rrugor në rrugën e vjetër kadastrale, që evidentohet si rrugë kadastrale që shtrihet në ngastrën kadastral nr. ... ZK – R. e A., rrugë e hapur aktualisht nga paditësit dhe bashkëfshatarët e tjerë të cilët kanë kontribuar në financimin dhe hapjen e rrugës kadastrale, dhe për t'ju siguruar kalimin bashkëfshatarëve, me kërkesën e tyre. Gjykata mendon se në rastin konkret nuk janë plotësuar kushtet ligjore për shuarje të servitutit sepse rruga në fjalë është në pronësi të përbashkët dhe në këtë rast të gjithë pjesëtarët e kësaj pronësie e kanë të drejtën në mbrojtje pronësore dhe të gjithë në rast kontesti janë bashkëndërgjyqës unik (ose si të paditur të domosdoshëm) për shkak të natyrës dhe konceptit të pronësisë së përbashkët, sepse të gjithë pjesëtarët administrojnë bashkërisht me pasurinë e përbashkët e cila realisht dhe formalisht është e papërcaktuar për

secilin veç e veç. Gjykata mendon se çështja e legjitimitetit real të palëve, përmban edhe një specifikë po ashtu të rëndësishme e që lidhet me rrethanën se rrugët e caktuara në mënyrë faktike nga pronësitë e përbashkëta të familjeve të mëdha nuk plotësojnë konditat e servitutit, sepse të gjithë ish pjesëmarrësit në pronësinë e përbashkët kanë pozitë të njëjtë ndaj asaj pjese të pronës e cila në mënyrë faktike është ndarë si rrugë.

Prandaj ndarja e rrugëve nga pronësia e përbashkët nuk konsiderohet konstituim i servitutit sepse për t'u konsideruar konstituim i servitutit duhet të plotësohen konditat e pronës sunduese dhe pronësisë shërbyese dhe nevojat që për qëllime të pronës sunduese të përdoret prona shërbyese, ndërsa në ato rrugë të caktuara më rastin e ndarjes së pronësive të përbashkëta edhe me tutje ekziston e drejta e të gjithë pjesëmarrësve në atë rrugë.

Në rastin konkret shuarja e servitutit të kalimit që po kërkohet është e kushtëzuar edhe nga vetë ndodhja e pronave dhe nga ana tjetër ky servitut paraqet vijueshmëri pasi që rezulton e provuar se vazhdon edhe mbi pronën tjetër pronësi që shtrihet nëpër prona të pronarëve të tjerë e që nuk janë palë në procedurë. Sa i përketë kërkesës tjetër se rruga duhet të zhvendoset në rrugën kadastrale dhe të konstituohet si servitut kalimi, për gjykatën edhe ky pretendim është i pabazuar, për faktin se rruga ekziston është e hapur dhe evidentohet si rrugë kadastrale në evidencat kadastrale dhe shtrihet në ngastrën kadastral nr.... ZK – R. e A., dhe nuk kontestohet nga askush.

Gjykata ka refuzuar kërkesën e paditësve për lëshimin e masë se sigurisë, pasi që konsideroj se kërkesa është e pabazuar në dispozita ligjor nga nenin 297 paragrafi 1 pika a) dhe 2), të LPK-së, se nuk janë plotësuar asnjëra nga kushtet ligjor për një masë të tillë.

Për mënyrën e vendosjes si në dispozitiv të aktgjyimit të atakuar, gjykata e shkallës së parë i është referuar nenit 253, 256 dhe 260 të Ligjit për Pronësinë dhe të Drejtat tjera Sendore, nenit 143 dhe 297, të LPK-së. Vendimin lidhur me shpenzimet e procedurës e ka mbështetur në nenin 450 të LPK-së.

Kundër aktgjyimit të gjykatës së shkallës së parë, paditësit kanë paraqitur ankesë, ndërsa gjykata e shkallës së dytë me aktgjykimin e saj Ac.nr.2055/2020, të datës 09.10.2023, ka vendosur që ta refuzojë ankesën e paditësve, ndërsa aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë, e ka vërtetuar, duke vendosur decidivisht si në dispozitiv të aktgjyimit të atakuar.

Gjykata e Apelit në arsyetim të aktgjyimit ka theksuar se: aktgjykimi i goditur nuk përmban shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore në të cilat kjo gjykatë shikon sipas detyrës zyrtare nga neni 194 e lidhur me nenin 182 par. 2 pika b), g), j), k), dhe m) të LPK-së, e as në ato në të cilat thirret ankesa nga neni 182 paragrafi 2 pika n). Kjo për faktin se dispozitivi i aktgjyimit të goditur është i qartë dhe i plotë. Në të janë dhënë arsye për fakte vendimtare, e të cilat arsye i pranon edhe kjo gjykatë në tërësi.

Gjykata Supreme e Kosovës, nuk mund të pranojë qëndrimin juridik të gjykatave të instancave më të ulëta si të drejtë dhe të ligjshëm, ngase sipas vlerësimit të kësaj gjykate aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë dhe të dytë, janë marrë me shkelje thelbësore të dispozitave të

procedurës kontestimore dhe zbatim të gabuar të së drejtës materiale dhe si pasojë gjendja faktike nuk është vërtetuar plotësisht dhe se për këtë arsye nuk ekzistojnë kushtet për ndryshimin e aktgjykimit të goditur, për të cilin shkak aktgjykimi i shkallës së parë dhe të dytë është dashur të prishen.

Sipas vlerësimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, aktgjykimi i shkallës së parë është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragraf 2 pika n), 182 paragrafi 1 e lidhur me nenin 160 paragraf 4 dhe 5 të LPK-së, për faktin se aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë, ka të meta të atilla, për shkak të cilave, nuk mund të ekzaminohet. I njëjti nuk përmban arsye për faktet vendimtare të cilat kanë pasur ndikim në mënyrën e vendosjes dhe ato pak arsye të cilat janë dhënë nga gjykata e shkallës së parë, janë të paqarta, kontradiktore dhe pa mbështetje në provat dhe procesverbalet nga shkresat e lëndës. Nga arsyetimi i aktgjykimit nuk mund të kuptohet se cilat janë pretendimet e palëve lidhur me gjendjen faktike dhe cilat janë të gjeturat e gjykatës. Gjykata nuk ka specifikuar se cilat kanë qenë faktet vendimtare dhe në çfarë mënyre janë vërtetuar faktet e tilla, për të arritur deri te përfundimi mbi pathemelësinë e kërkesëpadsisë. Në arsyetim të aktgjykimit ka përshkrim të pretendimeve të palëve dhe të përmbajtjes së provave materiale të administruara të theksuara si në arsyetimin e aktgjykimit, por nuk ka vlerësime se cilat fakte janë provuar me këto prova dhe rrjedhimisht se si e ka vlerësuar gjykata besueshmërinë e këtyre provave. Gjykata e shkallës së parë nuk i është referuar dispozitave materiale - juridike të cilat nuk i ka cituar as si përmbajtje, dhe nuk ka arsyetuar se si gjendja e fakteve të gjetura nga ana e gjykatës e kualifikuar në raport me normat materiale - juridike jep përfundimin mbi pathemelësinë e kërkesëpadsisë.

Për shkakun e njëjtë edhe aktgjykimi i gjykatës së shkallës së dytë është i përfshirë në shkelje të dispozitave të LPK-së, nga neni 182 paragraf 2 pika n), 182 paragrafi 1 e lidhur me nenin 160 paragraf 4 dhe 5 të LPK-së, sepse gjykata e shkallës së dytë nuk ka vlerësuar të gjitha pretendimet e palëve dhe nuk ka arsyetuar vendimin e saj sipas pretendimeve dhe bazave për të cilat edhe sipas detyrës zyrtare ekzaminohet aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë. Gjykata e shkallës së dytë nuk ka dhënë arsyetim për të gjitha pretendimet e palëve duke i vlerësuar në pajtim me dispozitat ligjore, dhe gabimisht ka vlerësuar se pretendimet ankimore.

Përveç tjerash aktgjykimi i shkallës së parë është marr edhe me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, nga neni 182 paragraf 1 të LPK-së, e lidhur me nenin 99, për arsye se: padia e datës 12.07.2018, dhe precizimi i padsisë në parashtrësën e datës 11.11.2019, nuk përmban elementet që duhet ti përmbajë çdo parashtrësë, në fakt kërkesa në padi është e paqartë dhe e pakuptueshme dhe se nuk është e specifikuar saktë kërkesa se çka kërkojnë paditësit në këtë rast. Në këtë rast gjykata e shkallës së parë, para se të vendosë në mënyrë meritore për kërkesëpadsinë e paditësve është dashur që padinë e paditësve ta kthejë në korrigjim, në kuptim të nenit 99 dhe 102 e lidhur me nenin 2 paragraf 1 të LPK-së.

Aktgjykimi i shkallës së parë është i përfshirë edhe në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, nga neni 182 paragrafi 2 pika k) e lidhur me nenin 73, 76 dhe 78 të

LPK-së, për faktin se gjykata e shkallës së parë, duke i referuar gjendjes së theksuar më lartë nuk ka verifikuar identitetin e palëve në procedurë, në kuptimin procedural - cilësinë e palës, në fakt përveç të dhënave në padi të theksuara nga paditësit, në shkresat e lëndës nuk ka prova lidhur me identitetin e palëve dhe se të njëjtit a mund të jenë palë në këtë procedurë dhe se në këtë rast a kemi të bëjmë me kërkesa për të cilat palët mund të disponojnë lirshëm. Në anën tjetër gjykata gjatë tërë procedurës duhet të kujdeset sipas detyrës zyrtare nëse personi që paraqitet si palë mund të jetë palë në procedurë dhe nëse është me zotësi procedurale, nëse palën pa zotësi procedurale e përfaqëson përfaqësuesi i saj ligjor dhe nëse përfaqësuesi ligjor ka autorizimin e veçantë kur ai është i nevojshëm siç përcaktohet me nenin 76 të LPK-së. Gjithashtu kur gjykata konstaton se personi që paraqitet si palë nuk mund të jetë palë në procedurë, dhe se kjo mungesë mund të evitohet, do ta ftojë paditësin që të bëjë ndreqje të nevojshme në padinë ose do të ndërmarrë masa të tjera me qëllim që procedura të mund të vazhdohet me personin që mund të jetë palë në procedurë, ashtu siç përcaktohet me nenin 78 të LPK-së. Gjithashtu nëse i referohemi dispozitivit të shkallës së parë rezulton se A. (...) N. është paraardhësi juridik i paditësve, mirëpo nuk është sqaruar se i padituri A. U. N. si palë e paditur në çfarë raporti është me paditësin. Po ashtu gjykata është e autorizuar ti vërtetoi edhe faktet të cilat palët nuk i kanë paraqitur si dhe ti merr edhe provat të cilat palët nuk i kanë propozuar, kur nga rezultati i shqyrtimit dhe të provuarit del përfundimi se palët kanë për qëllim disponimin me kërkesat me të cilat palët nuk mund të dispononin lirisht, siç përcaktohet me nenin 7 paragrafi 2 të LPK-së.

Sipas vlerësimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, tani për tani nuk mund të pranohet përfundimi dhe qëndrimi juridik i gjykatës së shkallës së parë dhe as të dytë, për faktin se gjykata e shkallës së parë, gjatë shqyrtimit kryesor, me provat e administruara nuk ka arritur që ta vërteton në mënyrë të drejtë dhe të plotë gjendjen faktike, rreth konstatimit dhe të provuarit të fakteve sipas pretendimeve nga padia, për arsye se gjykata e shkallës së parë ka dështuar të vërtetoj faktet me rëndësi për të vendosur sipas padisë së paditësve, për arsye se: nëse i referohemi pretendimeve të palëve dhe shkresave të lëndës rezulton se, sipas certifikatës së pronësisë të datës ..., figuron se paditësit S. N. dhe I. N., janë pronarë të paluajtshmërisë të ngastrave shërbyese ... dhe ... ZK-R. e A., shuarja e stërviturit të kalimit që por kërkohet. Përveç paditësve, si bashlëpronar të paluajshmerisë të ngastrave shërbyese ... dhe ... ZK-R. e A., shuarja e stërviturit që por kërkohet, janë edhe bashkëpronar të tjerë: A. (...) N. ..., R. (...) N. ..., S. (...) N. ..., H. N. ..., H2. N. ..., H3. N. ... H4. N. ..., I. (...) N. ..., B. (...) N. ..., B2. (...) N. .... Sh. (...) N. ..., të cilët nuk janë të përfshirë fare në këtë proces gjyqësor as në cilësinë e paditësve e as në cilësinë e palës së paditur, dhe nuk ka ndonjë sqarim nga ana e gjykatës në raport me këtë.

Gjykata e shkallës së parë edhe pse ka dal në vendshikim për të bërë identifikimin e saktë të ngastrës kontestuese, në të cilën palët paditëse kanë kërkuar që të vërtetohet shuarja e të drejtës së servitutit të kalimit rrugor që shtrihet nëpër ngastrën shërbyese nr. ... dhe nr. .... ZK – R. e A., i cili servitut shtrihet nëpër ngastrat kadastral nr. ... dhe ... ZK-R. e A., ngastrën ... dhe ..., gjykata nuk ka arritur që sipas përshkrimit të bërë nga paditësit, të identifikojë saktësisht se cila është paluajtshmëria kontestuese në të cilën paditësit kërkojnë që të vërtetohet shuarja e të drejtës së

servitutit të kalimit rrugor, më saktësisht si në kërkesëpadi lidhur me paluajtshmërinë kontestuese, duke mos e përshkruar saktësisht shtrirjen gjeografike të saj/tyre, gjatësinë dhe gjerësinë, sa është sipërfaqja e saktë e paluajtshmërisë/ve kontestuese dhe cila është gjendja faktike në teren lidhur me atë parcelë/a kadastrale, ekspertiza e ekspertit gjeodet është e mangët, jo e plotë, fakte këto të domosdoshme për një vendim të drejtë dhe të ligjshëm. Ky lëshim nga ana e gjykatës së shkallës së parë, ka ndodhur për faktin se gjyqtari i çështjes nuk ka konstatuar gjendjen faktike në vend, nuk ka kërkuar korrigjimin dhe plotësimin e ekspertizës së ekspertit gjeodet sepse nëse i referohemi të njëjtës nga e njëjta rezulton se nuk ka përshkrim të pronës, nuk ka të dhëna të sakta për parcelën kadastrale kontestuese si: nuk ka përshkrim të gjendjes faktike në vend - nuk ka të dhëna se objekt kontesti është parcela kontestuese apo pjesa e saj, nuk ka konstatuar se parcela kontestuese në momentin e shikimit në vend çfarë kulture ka detajisht - duke përshkruar pjesën e saj sipas kulturave në vend, cila është shtrirja gjeografike e saj, me cilat parcela fqinje kufizohet, nuk ka kërkuar historiatin e pronës, gjykata nuk ka konstatuar nëse pjesa e ngastrës kontestuese – rruga që është objekt i padisë, a shfrytëzohet edhe nga persona të tjerë apo vetëm nga të paditurit, gjithashtu nuk ka dëgjuar palët në cilësi të palës në kuptim të dispozitave të LPK-së.

Përveç të cekuarave pjesa e dispozitivit të aktgjykimit me të cilin kërkohet zhvendosja dhe konstituimi i servitutit është i pa qartë dhe nuk ka qenë objekt i shqyrtimit, sepse e njëjta është bërë në seancën e fundit të shqyrtimit kryesor në të cilën nuk ka qenë prezent i padituri dhe rrjedhimisht nuk ju ka dhënë mundësia e deklaramit lidhur me ndryshimin e padisë dhe si pasojë e kësaj, gjendja faktike nuk është vërtetuar drejtë, ku përveç të cekuarave gjykata nuk i ka vlerësuar provat në kuptim të pretendimeve dhe kundërshtimeve të palëve gjatë shqyrtimit kryesor dhe pretendimeve ankimore dhe si rezultat i kësaj ka bërë shkelje të dispozitave të lartcekura të LPK-së, etj.

Gjykata e shkallës së parë në rigjykim, udhëzohet që ti evitohet shkeljet e theksuara si më lartë fillimisht sa i përket shkeljeve të dispozitave të LPK-së, në atë mënyrë që të vlerësojë kushtet nga të cilat varet zhvillimi i procedurës. Pastaj gjykata do të ndërmerr hapat tjerë procedural në drejtim të nxjerrjes dhe administrimit të provave rreth vërtetimit të plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike, të caktoj shqyrtimin kryesorë dhe sipas propozimit të palëve, të nxjerr prova në drejtim të vërtetimit të fakteve të theksuara më lartë, pastaj së bashku me palët apo të autorizuarit e tyre dhe ekspertin gjeodet të dal në vend, ashtu që gjykata sipas përshkrimit të cilin do ta bëjnë palët, të udhëzoj ekspertin gjeodet që të bëjë identifikimin, incizimin dhe matjen e saktë të paluajtshmërisë/ve kontestuese (shtrirjen gjeografike të rrugës eksistuese). Pas identifikimit dhe matjes së saktë e cila do të bëhet nga eksperti gjeodet, gjykata do duhet ta bëjë përshkrimin e gjendjes faktike në vend, sipas vërejtjeve të cekura më lartë dhe pastaj sipas mendimit - raportit me shkrim të cilin eksperti gjeodet do duhej t'ia sigurojë gjykatës, gjykata të ndërmerr hapat tjerë procedural në drejtim të nxjerrjes dhe administrimit të provave rreth vërtetimit të plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike, nga Zyra Komonale Kadastrale në Pejë, të kërkohet historiatin e pronës për paluajtshmërinë kontestuese, duke mos përjashtuar mundësinë e kërkimit të të

Numri i lëndës: 2019:087600

Datë: 12.03.2024

Numri i dokumentit: 05440133

dhënave edhe nga Agjencia Kadastrale e Kosovës në Prishtinë, dëgjimin e palëve ndërgjyqëse në cilësi të palës në kuptim të dispozitave të LPK-së, e pastaj përmes vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, duke aplikuar normat e të drejtës materiale, të ligjit (ligjeve) të cilat kanë qenë në fuqi në kohën kur pretendohet që janë krijuar raportet juridike në mes të palëve, të ketë mundësi që në mënyrë të drejtë dhe objektive të vlerësoj rrethanat e çështjes lëndore e pastaj të vendos në mënyrë meritore lidhur me kërkesëpadinë e paditësve dhe pa marrë parasysh cili do të jetë përfundimi lidhur me çështjen lëndore, të evitojë shkeljet procedurale të konstatuara si më lartë nga gjykata ankimore, ashtu që vendimin të cilin do ta bie do duhet të përmbajë të gjitha elementet e kërkuara ligjore siç përcaktohet me dispozitën e nenit 160 të LPK-së.

Nga arsyet e paraqitura më lartë dhe në pajtim me nenin 224 paragrafi 2 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS NË PRISHTINË**  
Rev.nr.564/23, datë 11.03.2024.

Kryetar i kolegjit  
Rrustem Thaqi