

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS - kolegji i përbërë nga gjyqtarët: Emine Kaçiku, kryetare, Isa Kelmendi dhe Shukri Sylejmani, anëtarë, në çështjen juridike të paditësit S.S., nga ..., kundër të paditurës Telekom i Kosovës, sh.a. Prishtinë, të cilën e përfaqëson L. S., sipas autorizimit, për shkak të pagesës të diferencës së pagës, përkritazi me revizionin e të paditurës paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac.nr.793/2018 datë 29.10.2018, në seancën e kolegjit të mbajtur më datën 11.2.2019, merr këtë:

## A K T G J Y K I M

Refuzohet si i pabazuar revizioni i të paditurës, paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac.nr.793/2018 datë 29.10.2018.

## A r s y e t i m i

Me aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac.nr.793/2018 datë 29.10.2018, është refuzuar si e pathemeltë ankesa e të paditurës Telekom i Kosovës, sh.a , Prishtinë, dhe është vërtetuar aktgjykimi i Gjykatës Themelore, Prishtinë Departamenti i Përgjithshëm, C.nr. 160/15 datë 14.12.2017, me të cilin me pjesën I të dispozitivit është aprovuar në tersi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit S. S., nga Prishtina dhe është anuluar si i kundërligjshëm aktvendimi Nr. ..., i nxjerr nga Posta dhe Telekom i Kosovës më 7.3.2012. Me pjesën II të dispozitivit është detyruar e paditura Telekom i Kosovës, në Prishtinë që në afat kohor prej 15 ditësh nga pranimi i aktgjykimit paditësit në emër të ndryshimit – diferencës në pagë në mes të gradës 7 dhe 6 për periudhën kohore prej datës 1.2.2012 deri me 1.9.2015 t'i paguaj shumën neto prej 3,832.71 € dhe kamatën në shumën prej 825,39 €, në emër të kontributit pensional për këtë diferencë në paga në Trustin Pensional të Kosovës në llogari të paditësit të paguaj shumën prej 224,00 € dhe në emër të Tatimit në këtë diferencë në Administratën Tatimore të Kosovës, për

paditësin të paguaj shumën prej 425,66 €. Me pjesën III të dispozitivit është detyruar e paditura që në afat kohor prej 15 ditësh të paguaj shpenzimet e procedurës në shumën prej 150 €.

Kundër aktgjyqimit të gjykatës së shkallës së dytë, e paditura me kohë ka paraqitur revizion për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të pranohet revizioni dhe të prishen të dy aktgjyqimet e lartcekura, dhe lënda të kthehet në rigjykim në gjykatën e shkallës së parë, ose ato të ndryshohen ashtu që kërkesëpadia e paditësit të refuzohet si e pabazuar.

Gjykata Supreme e Kosovës, në kuptim të nenit 215 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), shqyrtoi aktgjyqimin e goditur me revizion, dhe gjeti se:

Revizioni i të paditurës është i pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se sipas kontratës së punës nr...., të lidhur në mes të paditësit dhe të paditurës si punëdhënës, për kohë të pacaktuar, paditësi ka themeluar marrëdhënie pune në vendin e punës teknik specialist, lokacioni Prishtinë, ndërsa të njëjtit i caktohet paga bazë për punën të cilën e kryen në lartësi të gradës 7. Mirëpo me aktvendimin e të paditurës nr..., datë 7.3.2012, paditësit i caktohen të ardhurat personale në lartësi të gradës 6, duke filluar prej datës 1.2.2012 e tutje, duke e konsideruar këtë aktvendim si pjesë përbërëse të kontratës së punës, me këshillë juridike se ky aktvendim mund të ankimohet në komisionin e ankesave në afat prej 8 ditëve. Paditësi është ankuar kundër këtij aktvendimi, por nuk ka marrë përgjigje prej të paditurës. Zvogëlimi gradës së pagesës për paditësin, prej 7 në 6, sipas të paditurës është bërë në bazë të shkresës së Ministrit B. B. të datës 6.12.2011 drejtuar Kryetarit të Bordit të drejtorëve të paditurës me qëllim të ngritjes së vlerës së përgjithshme të PTK-së, në të cilën shkresë është kërkuar që niveli i përgjithshëm i shpenzimeve operative vjetore duhet të reduktohet për vitin 2012 në jo më shumë se 20%.

Në këtë gjendje faktike të vërtetuar kësisoj gjykata e shkallës së parë gjeti se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar, andaj anuloi vendimin kontestues të paditurës për zvogëlimin e pagës së paditësit prej gradës 7 në 6, dhe detyroi të paditurën që paditësit t'i paguajë diferencën e pagës sipas gradës 7, pasi që gjeti se e paditura me zvogëlimin e gradës së paditësit prej 7 në 6, në mënyrën e përshkruar më lartë, ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e nenit 55 të Ligjit të Punës. Gjykata e shkallës së parë vlerëson se marrëdhënia e punës e

lidhur në kontratën e përshkruar më lartë në mes të paditësit dhe të paditurës është marrëdhënie kontraktore e krijuar në bazë të kushteve për lidhjen e saj , duke përfshirë aftësitë e palëve kontraktuese, vullnetin e tyre, lëndën dhe bazën e kontratës. Palët sipas parimit të së drejtës, me vullnetin e tyre të lirë kanë krijuar raporte reciproke juridike, të cilat mund t'i ndryshojnë gjithashtu vetëm me vullnetin reciprok të tyre.

Gjykata e shkallës së dytë në procedurë ankimore ka refuzuar si të pabazuar ankesën e të paditurës, dhe ka vërtetuar aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë, duke pranuar si të bazuara të gjitha konstatimet faktike dhe juridike të saj.

Në një gjendje të tillë faktike, Gjykata Supreme e Kosovës pranon si të bazuar qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së dytë dhe asaj të parë, lidhur me aprovimin si të bazuar të kërkesëpadisë së paditësit përkitazi me anulimin e vendimit të paditurës për zvogëlimin e gradës së punës për paditësin, prej 7 në 6, pasi që aktgjykimet e këtyre gjykatave nuk janë marrë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, e as me zbatim të gabuar të së drejtës materiale. Për më tepër gjykata e revizionit vlerëson se aktgjykimet e lartcekura në këtë pjesë nuk përfshihen me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore në të cilat gjykata e revizionit kujdeset sipas detyrës zyrtare.

Objekt shqyrtimi në gjykatën e revizionit ishin pretendimet e revizionit përkitazi me shkeljet thelbësore të dispozitave procedurale nga neni 182.2 pika (n) LPK. Gjykata e revizionit vlerëson se këto aktgjykime nuk përfshihen me të meta e paqartësi as në dispozitiv e as në arsyetimin e tyre, përkundrazi të njëjtat janë të qarta, nuk përmbajnë të meta e paqartësi, në arsyetim janë dhënë arsye të mjaftueshme lidhur me faktet juridikisht të vlefshme për gjykim të drejtë të kësaj çështjeje juridike, të cilat janë të pranueshme plotësisht edhe për gjykatën e revizionit, andaj këto pretendime të revizionit u refuzuan si të pa bazuara.

U refuzuan si të pabazuara edhe pretendimet tjera të revizionit për shkelje thelbësore procedurale nga neni 182.1 lidhur me nenin 190 e 191 të LPK, të cilat sipas të paditurës qëndrojnë në atë se gjykata e shkallës së dytë me rastin e vendosjes sipas ankesës së të paditurës nuk ka mbajtur seancë gjyqësore për shqyrtimin e çështjes në të cilën është dashur të thirren edhe palët. Këto pretendime të revizionit janë të pabazuara, për faktin se gjykata e shkallës së dytë nuk ka gjetur se aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë është mbështetur në gjendjen faktike të

konstatuar gabimisht apo në mënyrë jo të plotë, kështu që duke vlerësuar edhe se në procedurë ankimore nuk janë paraqitur fakte dhe prova të reja, edhe gjykata e shkallës së dytë nuk ka pas për obligim të mbajë seancë gjyqësore në prezencën e palëve lidhur me ankesën e të paditurës.

Qëndron fakti se në raste tjera të ngjashme gjykata e shkallës së dytë në kolegje të ndryshme ka vendosur ndryshe, mirëpo secili aktgjykim i gjykatës së shkallës së dytë në mënyrë të veçantë, mund t'i nënshtrohet procedurës sipas revizionit me çka për mes vendimit gjyqësor të gjykatës së revizionit eliminohet vendimmarrja e ndryshme e gjykatës së shkallës së dytë për situata të njëjta .

Objekt shqyrtimi në gjykatën e revizionit ishin edhe pretendimet e revizionit për zbatim të gabuar të së drejtës materiale nga neni 78 dhe 79 të Ligjit të Punës. Sipas të paditurës padia e paditësit në pjesën ku është kërkuar anulimi i vendimit për uljen e gradës është e vonuar. Gjykata Supreme vlerëson se në këtë rast paditësi nuk është vonuar me paraqitje të padisë nga se kontesti kryesisht ka të bëjë me pagesën e diferencës së pagës për shkak të një vendimi arbitrar të kundërligjshëm të paditurës për zvogëlimin e pagës, për të cilën kërkesë në kuptim të nenit 87 të Ligjit të Punës afati i parashkrimit është 3 vite e jo siç pretendohet në revizion se afati për paraqitje të padisë për paditësin duhet të llogaritet në pajtim me nenin 78 dhe 79 të Ligjit të Punës.

Për më tepër Gjykata Supreme e Kosovës vlerëson se i punësuarit ka të drejtë në pagë e cila i caktohet të punësuarit me kontratë të punës në pajtim me Ligjin e Punës, Kontratën Kolektive dhe aktin e brendshëm të punëdhënësit. Paga e paditësit sipas kontratës së punës ka qenë sipas gradës 7, prandaj ulja e pagës nën këtë gradë është në kundërshtim me dispozitat e kontratës dhe të Ligjit të Punës. Kërkesa e aksionarit Qeverisë së Republikës së Kosovës- Ministrisë së Zhvillimit Ekonomike, lidhur me shpenzimet e uljeve operative të e paditura në raport me të hyrat e përgjithshme nuk mund të jetë bazë për uljen e pagës së paditësit, pasi që në rekomandimin e Qeverisë nuk janë precizuar se cilat shpenzime operative, e as që thuhet në atë rekomandim për uljen e pagave, dhe se e paditura është dashur të paraqet një plan të detajuar operativ lidhur me uljen e shpenzimeve duke i precizuar ato, por një provë e tillë nga ana e të paditurës nuk është paraqitur, andaj thëniet e revizionit në këtë drejtim janë të pabazuara. Nuk ka prova se e paditura ka bërë ndërhyrje në aktet normative të saj lidhur me zvogëlimin e gradave, dhe se nuk mund të bëhet kjo me një vendim të njëanshëm të kryeshefit Ekzekutiv të paditurës.

Pretendimin e cekur në revizion lidhur me caktimin e kamatës, Gjykata Supreme e Kosovës e vlerësoi si të pabazuar, ngase gjykatat e instancës më të ulët kamatën e kanë caktuar në bazë të dispozitës ligjore nga neni 277 i LMD –ës i cili ka qenë në fuqi në kohën e zhvillimit të kontestit.

Lidhur me aprovimin e lartësisë së kërkesëpadisë së paditësit gjykata ka vendosur në bazë të ekspertizës së ekspertit financiar, të cilën ekspertizë nuk e ka kundërshtuar pala prezentë në shqyrtimin kryesor.

Për arsyet e paraqitura më lart, dhe në pajtim me nenin 222 të LPK, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

## GJYKATA SUPREME E KOSOVËS NË PRISHTINË

Rev.nr.17/2019 datë 11.2.2019

Kryetarja e kolegjit,  
Emine Kaçiku