



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

Rev.br.1/2022

Vrhovni sud Kosova, u veću sudija: Nenad Lazić, predsednik veća, Shukri Sylejmani i Beshir Islami, članovi veća, u pravnoj stvari tužioca I. B. iz U., Ul. ...” broj 8, koga po punomoćju zastupa Zejnepe Zenuni, advokat iz U., protiv tuženog D.o.o. ”E.”, sa sedištem u U., koga po punomoćju zastupa advokat Jeton Berisha iz U., u radnom sporu, odlučujući po reviziji tuženog, protiv rešenja Apelacionog suda Kosova GŽ br.325/2018 od 04.11.2021.godine, dana 29.03.2022.godine, doneo je

REŠENJE

Usvaja se kao osnovana revizija tuženog, a rešenje Apelacionog suda Kosova Gž.br.325/2018 od 04.11.2021.godine se ukida i predmet vraća istom sudu na dalji postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Uroševcu P.br.515/17 od 26.10.2017.godine, u stavu I dispozitiva usvojen je u celosti kao osnovan tužbeni zahtev tužioca Ilmi Bajrami iz Uroševca, te je poništeno rešenje tuženog ”E.” D.o.o. broj 35/13 od 29.01.2013.godine, pa je obavezan tuženi da tužiocu nadoknadi lični dohodak za period od februara 2013 godine do septembra 2017 godine, u iznosu od po 340,95 Eura mesečno, odnosno 19.093,20 eura ukupno. Stavom II dispozitiva obavezan je tuženi ”E.” D.o.o. da tužiocu I. B., na ime troškova postupka isplati iznos od 135,20 Eura.

Protiv navedene presude žalba je u ime tuženog izjavljena 06.12.2017.godine . Rešenjem Apelacionog suda Kosova Gž.br.325/2018 od 04.11.2021.godine žalba podneta u ime tuženog je odbačena kao nedozvoljena, uz obrazloženje da je žalbu u ime tuženog izjavio advokat J. B., a da nije dostavio sudu punomoćje iz koga bi se moglo utvrditi da je ovlašćen za zastupanje tuženog na zakonom propisan način. Dalje se u obrazloženju revizijom pobijanog rešenja navodi da je u toku postupka tuženog zastupao drugi advokat, te da je advokat koji je u ime tuženog uložio žalbu bio u obavezi da uz istu dostavi sudu i valjano punomoćje.

Protiv navedenog rešenja Apelacionog suda, punomoćnik tuženog je podneo reviziju Vrhovnom sudu zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka, sa predlogom da se pobijano rešenje ukine i predmet vrati Apelacionom sudu na dalji postupak i odlučivanje.

Ispitujući pobijano rešenje u smislu člana 215 u vezi sa članom 230 Zakona o parničnom postupku, Vrhovni sud je našao da je revizija tužene osnovana, jer razlozi pobijanog rešenja nisu pravilni.

Članom 93. Stav 1 ZPP-a propisano je da punomoćnik prilikom obavljanja prve radnje u postupku ima obavezu da sudu dostavi punomoćje, dok stav 4 istog člana propisuje obavezu suda da se po službenoj dužnosti stara o tome da li lice koje se predstavlja kao punomoćnik stranke ima valjano punomoćje. Članom 99. ZPP-a ,stavovima 1 i 2 propisano je šta predstavke, (među kojima i žalba), moraju sadržati da bi se smatrale kompletnim. Članom 102 ZPP-a, u stavu 1 propisano je da sud u slučaju manjkave predstavke poziva podnosioca da manjkavost otkloni, odnosno da nekompletnu predstavku dopuni. Članom 186. ZPP-a u stavu 1 propisano je da sud nedozvoljenu žalbu odbacuje, a u stavu 3 istog člana definisan je pojam nedozvoljene žalbe, te je kao takva navedena i žalba podneta od strane neovlašćenog lica. Članom 196. ZPP-a propisano je da ovakvu žalbu odbacuje drugostepeni, ako to već nije učinio prvostepeni sud. Međutim, navedene zakonske odredbe ne treba tumačiti na način da se izostavlja primena člana 102 ZPP-a, jer je isti takve sadržine da propisuje obavezu svih sudova u odnosu na nekompletne predstavke, među koje je navedena i žalba. U konkretnom slučaju, to znači da je Apelacioni sud pre odbacivanja žalbe, imao pozvati podnosioca iste da sudu dostavi valjano punomoćje, pa tek u slučaju da punomoćje u zadatom roku ne bi bilo dostavljeno, žalba se ima odbaciti kao nedozvoljena.

Shodno navedenom, Vrhovni sud Kosova nalazi da je revizijom pobijano rešenje Apelacionog suda Kosova doneto uz pogrešnu primenu odredbi ZPP-a, te isto valja ukinuti i predmet vratiti istom sudu na dalji postupak i odlučivanje po uloženoj žalbi punomoćnika tuženog.

Sa iznetih razloga Vrhovni sud je odlučio kao u izreci u smislu člana 222 u vezi sa članom 230 Zakona o parničnom postupku.

VRHOVNI SUD KOSOVA

Rev.br 1/2002 od 29.03.2022.godine

Predsednik veća-sudija

Nenad Lazić

