Rev.nr.310/2018

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS - kolegji i përbërë nga gjyqtarët: Emine Kaçiku, kryetare, Mr.sc Muhamet Rexha dhe Shukri Sylejmani, anëtarë, në çështjen juridike të paditëses G.S., nga ..., të cilën e përfaqëson i autorizuari F. S., jurist nga ..., kundër të paditurës Posta dhe Telekomunikacioni i Kosovës - PTK sh.a. në Prishtinë, për shkak të pagesës të diferencës së pagës, përkitazi me revizionin e të paditurës paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac.nr.3648/2017 datë 18.6.2018, në seancën e kolegjit të mbajtur më datën 16.10.2018, merr këtë:

A K T GJ Y K I M

Refuzohet si i pabazuar revizioni i të paditurës, paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac.nr.3648/2017 datë 18.6.2018.

A r s y e t i m i

Me pjesën I të dispozitivit të aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac.nr.3648/2017 datë 18.6.2018, është refuzuar si e pabazuar ankesa e të paditurës, ndërsa është vërtetuar aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Gjilan – Departamenti i Përgjithshëm , C.nr. 355/12 datë 23.5.2017 , në pikën I, II dhe IV të dispozitivit me të cilën me pjesën I të dispozitivit është aprovuar pjesërisht si e bazuar kërkesëpadia e paditëses, paraqitur kundër të paditurës dhe është anuluar si i jashtëligjshëm aktvendimi nr. ..., datë ..., me të cilin paditëses i janë caktuar të ardhurat personale mujore në lartësi të gradës 7 nga grada 9 sipas strukturës së gradave. Me pjesën II të dispozitivit është detyruar e paditura që paditëses t'ia paguaj shumën e përgjithshme neto prej 7.977,64 €, në emër të dëmit material për kompensimin e diferencës së pagës për një

gradë, nga muaji shkurt i vitit 2012 e gjerë më 31gusht 2015, me kamatë siç paguajnë bankat komerciale në Republikën e Kosovës, për mjetet e deponuara pa destinim të veçantë, duke filluar nga muaji shkurt 2012 e gjerë në pagesën përfundimtare, gjithashtu paditëses në Trustin Pensional të Kosovës t'i paguaj shumën në lartësi prej 933,06 €në emër të kontributit pensional nga ana e punëdhënësit dhe e punësimit si dhe në Administratën Tatimore të Kosovës t'i paguaj shumën prej 886,40 € në emër të tatimit në pagë, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm dhe me pjesën IV të dispozitivit është obliguar e paditura që paditëses t'ia kompensojë shpenzimet gjyqësore për ekspertizën e ekspertit financiar në shumë prej 150 €, kurse kësaj gjykate t'i paguaj shumën prej 50 €, në emër të taksës gjyqësore, në afat prej 15 ditësh pas pranimit të aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm. Me pjesën II të dispozitivit të aktgjykimit të gjykatës së shkallës së dytë është vendosur që pika III e dispozitivit të aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë të mbetet e pa shqyrtuar.

Kundër aktgjykimit të gjykatës së shkallës së dytë, e paditura me kohë ka paraqitur revizion për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të pranohet revizioni dhe të prishen të dy aktgjykimet e lartcekura, dhe lënda të kthehet në rigjykim në gjykatën e shkallës së parë, ose të njëjtat aktgjykime të ndryshohen dhe kërkesëpadia e paditëses të refuzohet si e pabazuar.

Gjykata Supreme e Kosovës, në kuptim të nenit 215 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), shqyrtoi aktgjykimin e goditur me revizion, dhe gjeti se:

Revizioni i të paditurës është i pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësja ka qenë e punësuar tek e paditura në kohë të pa caktuar në vendin e punës administratore regjionale e burimeve njerëzore, duke filluar nga data 1.6.2011, e tutje, për të cilin vend pune me këtë kontratë është paraparë paga sipas gradës 9. E paditura me vendimin nr..., datë ..., paditëses i zbret gradën e punës nga 9 në 7. Kundër këtij vendimi paditësja ka paraqitur ankesë, mirëpo lidhur me ankesën e saj e paditura fare nuk ka vendos, kështu që paditësja në afatin ligjor i është drejtuar me padi gjykatës, me kërkesë që të anulohet vendimi i të paditurës si i kundërligjshëm dhe të detyrohet e paditura që paditëses t'ia paguajë diferencën kontestuese të pagës në tërësi sipas kontratës së punës. Zvogëlimi gradës së

pagesës për paditësen, prej 9 në 7, sipas të paditurës është bërë në bazë të shkresës së Ministrit B. B., të datës 6.10.2011 drejtuar Kryetarit të Bordit të drejtorëve të paditurës me qëllim të ngritjes së vlerës së përgjithshme të PTK-së, në të cilën shkresë është kërkuar që niveli i përgjithshëm i shpenzimeve operative vjetore duhet të reduktohet për vitin 2012 në jo më shumë se 20%.

Në këtë gjendje faktike të vërtetuar kësisoj, gjykata e shkallës së parë gjeti se kërkesëpadia e paditëses është e bazuar, andaj anuloi aktvendimin e të paditurës si të kundërligjshëm dhe detyroi të paditurën që paditëses t'i paguajë diferencën e pagës sipas gradës 9, më afër si në dispozitiv të aktgjykimit të saj, pasi që gjeti se e paditura me zvogëlimin e gradës së paditëses prej 9 në 7, në mënyrën e përshkruar më lartë, ka vepruar në kundërshtim me kontratën e punës, pa marrë pëlqimin e paditëses për ndërrimin e kushteve të kontratës.

Gjykata e shkallës së dytë në procedurë ankimore ka refuzuar si të pabazuar ankesën e të paditurës, dhe ka vërtetuar aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë, në pjesën në të cilën është anuluar si i kundërligjshëm vendimi i lartpërmendur i të paditurës me të cilën paditëses i është zvogëluar grada e punës prej 9 në 7, ndërsa pikën III të dispozitivit e cila ka të bëjë me refuzimin e kërkesëpadisë në shumën prej 2.367,04 €, nuk e ka shqyrtuar nga fakti se kjo pjesë nuk është goditur me ankesë. Gjykata e shkallës së dytë ka pranuar si të bazuara të gjitha konstatimet faktike dhe juridike të gjykatës së shkallës së parë. Për më tepër gjykata e shkallës së dytë gjen se ndërrimi i gradës në kundërshtim me kontratën e punës dhe pa pëlqimin e punonjësit si palë kontraktuese nuk mund të bëhet një anshëm me një vendim të drejtorit menaxhues.

Në një gjendje të tillë faktike , Gjykata Supreme e Kosovës pranon si të bazuar qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së dytë dhe asaj të parë, lidhur me aprovimin si të bazuar të kërkesëpadisë së paditëses sa i përket anulimit si të kundërligjshëm të vendimit kontestues të paditurës, pasi që aktgjykimet e këtyre gjykatave në këtë pjesë nuk janë marrë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, e as me zbatim të gabuar të së drejtës materiale. Për më tepër gjykata e revizionit vlerëson se aktgjykimet e lartcekura nuk përfshihen me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore në të cilat gjykata e revizionit kujdeset sipas detyrës zyrtare.

Objekt shqyrtimi në gjykatën e revizionit ishin pretendimet e revizionit përkitazi me shkeljet thelbësore të dispozitave procedurale nga neni 182.2 pika (n) LPK, të cilat pretendime u refuzuan si të pabazuara, nga se këto aktgjykime nuk përfshihen me të meta e paqartësi as në dispozitiv e as në arsyetimin e tyre, përkundrazi të njëjtat janë të qarta, nuk përmbajnë të meta e paqartësi, në arsyetim janë dhënë arsye të mjaftueshme lidhur me faktet juridikisht të vlefshme për gjykim të drejtë të kësaj çështjeje juridike, të cilat janë të pranueshme plotësisht edhe për gjykatën e revizionit.

Qëndron fakti se në raste tjera të ngjashme gjykata e shkallës së dytë në kolegje të ndryshme ka vendosur ndryshe, mirëpo secili aktgjykim i gjykatës së shkallës së dytë në mënyrë të veçantë, mund t'i nënshtrohet procedurës sipas revizionit me çka përmes vendimit gjyqësor të gjykatës së revizionit eliminohet vendimmarrja e ndryshme e gjykatës së shkallës së dytë për situata të njëjta.

Objekt shqyrtimi në gjykatën e revizionit ishin edhe pretendimet e revizionit për zbatim të gabuar të së drejtës materiale nga neni 78 dhe 79 të Ligjit të Punës. Sipas të paditurës kërkesëpadia me të cilën paditësja ka kërkuar pagesën e diferencës kontestuese të pagës është vjetërsuar. Gjykata Supreme vlerëson se në këtë rast paditësja nuk është vonuar me paraqitje të padisë nga se kontesti ka të bëjë me pagesën e diferencës së pagës për shkak të një vendimi arbitrar të kundërligjshëm të paditurës për zvogëlimin e pagës e për të cilën kërkesë në kuptim të nenit 87 të Ligjit të Punës afati i parashkrimit është 3 vite, e jo siç pretendohet në revizion se afati për paraqitje të padisë për paditësin duhet të llogaritet në pajtim me nenin 78 dhe 79 të Ligjit të Punës.

Gjykata Supreme e Kosovës vlerëson se e punësuara në pajtim me nenin 55 pika 1 dhe 2 të Ligjit të Punës ka të drejtë në pagë e cila i caktohet me kontratë të punës në pajtim me Ligjin e Punës, kontratën kolektive dhe aktin e brendshëm të punëdhënësit. Paga e paditëses, sipas kontratës së punës, në pajtim me nenin 11.1.8 të Ligjit të Punës ka qenë sipas gradës 9 , prandaj ulja e pagës nën këtë gradë pa pëlqimin e paditëses është në kundërshtim me nenin 5 të kontratës së punës, dhe me dispozitat e lartë përmendura ligjore.

Për më tepër Gjykata Supreme e Kosovës vlerëson se i punësuari ka të drejtë në pagë e cila i caktohet të punësuarit me kontratë të punës në pajtim me Ligjin e Punës, kontratën

kolektive dhe aktin e brendshëm të punëdhënësit. Paga e paditëses sipas kontratës së punës ka qenë sipas gradës 9 , prandaj ulja e pagës nën këtë gradë është në kundërshtim me dispozitat e kontratës dhe të Ligjit të Punës. Kërkesa e aksionarit Qeverisë së Republikës së Kosovës-Ministrisë së Zhvillimit Ekonomike, lidhur me shpenzimet e uljeve operative te e paditura në raport me të hyrat e përgjithshme nuk mund të jetë bazë për uljen e pagës së paditëses, pasi që në rekomandimin e Qeverisë nuk janë precizuar se cilat shpenzime operative, e as që thuhet në atë rekomandim për uljen e pagave, dhe se e paditura është dashur të paraqet një plan të detajuar operativ lidhur me uljen e shpenzimeve duke i precizuar ato, por një provë e tillë nga ana e të paditurës nuk është paraqitur, andaj thëniet e revizionit në këtë drejtim janë të pabazuara. Nuk ka prova se e paditura ka bërë ndërhyrje në aktet normative të saj lidhur me zvogëlimin e gradave , dhe se nuk mund të bëhet kjo me një vendim të njëanshëm të kryeshefit Ekzekutiv të paditurës.

Për arsyet e paraqitura më lart , dhe në pajtim me nenin 222 të LPK, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS NË PRISHTINË

Rev.nr.310 /2018 datë 16.10.2018

Kryetarja e kolegjit,

Emine Kaçiku