

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS - kolegji i përbërë nga gjyqtarët: Emine Kaçiku, kryetare, Nazmije Ibrahimimi dhe Shukri Sylejmani, anëtarë, në çështjen juridike të paditësit H. R. komuna Shtime, të cilin e përfaqëson përfaqësuesi i Sindikatës, I. Xh., kundër të paditurës PTK sh.a. në Prishtinë, të cilën e përfaqëson M. Q., për pagesën e diferencës së pagës, përkitazi me revizionin e të paditurës, paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac.nr.1391/2015, datë 12.1.2016, në seancën e mbajtur më 17.5.2016, mori këtë:

A K T G J Y K I M

Refuzohet si i pabazuar revizioni i të paditurës, paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac.nr.1391/2015, datë 12.1.2016.

A r s y e t i m i

Me aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac.nr.1391/2015, datë 12.1.2016, është refuzuar si e pabazuar ankesa e të paditurës dhe është vërtetuar aktgjykimi i Gjykatës Themelore Ferizaj, C.nr.238/2012, datë 26.1.2015, me të cilin është aprovuar si e bazuar kërkesëpapia e paditësit, është anuluar aktvendimi i të paditurës nr. ... datë ... dhe është detyruar e paditura që paditësit t'i paguaj; ndryshimin e pagës, ndryshimin e bonusit dhe trustit ndërmjet gradës 8 dhe 7, për periudhën nga data 1.2.2012 deri 7.12.2012, në shumat mujore bruto prej 103,99 €, që kapin një shumë të përgjithshme prej 1.143,89 €, të gjitha me kamatëvonesën që paguhet për mjetet e depozituara në bankë për një vit, pa destinim të caktuar, duke e llogaritur kamatën nga dita e arritjes për pagesë të pagave mujore, deri te pagesa definitive si dhe shpenzimet e procedurës në shumën prej 140 €, të gjitha në afat prej 7 ditësh nga dita që aktgjykimi të ketë marrë formë të prerë.

Kundër aktgjykimit të gjykatës së shkallës së dytë, e paditura me kohë ka paraqitur revizion për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozimin që të revizioni të pranohet dhe të dy aktgjykimet e mësipërme të prishen, kurse lënda t'i kthehet gjykatës së shkallës së parë për rigjykim.

Gjykata Supreme e Kosovës, në kuptim të nenit 215 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), shqyrtoi aktgjykimin e goditur me revizion dhe gjeti:

Revizioni i të paditurës është i pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se, sipas kontratës së punës të lidhur për kohë të pacaktuar mes paditësit dhe të paditurës, si punëdhënëse, paditësi ka themeluar marrëdhënie pune në vendin e punës përgjegjës i Njësisë Komunale, në lokacionin Ferizaj, duke iu caktuar paga bazë për punën që kryen në nivel të gradës 8. Mirëpo, me aktvendimin e të paditurës nr... datë .., paditësi i caktohen të ardhurat personale në nivel të gradës 7 prej datës 1.2.2012 e tutje, duke e konsideruar këtë aktvendim si pjesë përbërëse të kontratës së punës, me këshillën juridike që ky aktvendim mund të ankimohet te Komisioni i ankesave në afat prej 8 ditësh. Paditësi është ankuar kundër këtij aktvendimi, por nuk ka marrë përgjigje prej të paditurës. Ulja e gradës së pagesës për paditësin prej 8 në 7, sipas të paditurës, është bërë në bazë të shkresës së ministrit Besim Beqaj të datës 6.10.2011, drejtuar kryetarit të Bordit të drejtorëve të së paditurës me qëllim ngritjen e vlerës së përgjithshme të PTK; në këtë shkresë është kërkuar që për vitin 2012 niveli i përgjithshëm i shpenzimeve operative vjetore të reduktohet në jo më shumë se 20%.

Mbi këtë gjendje faktike kështu të vërtetuar, gjykata e shkallës së parë gjeti se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar, prandaj anuloi vendimin kontestues të së paditurës për uljen e pagës së paditësit prej gradës 8 në 7 dhe e detyroi të paditurën që paditësit t'i paguajë diferencën e pagës sipas gradës 8, pasi gjeti se e paditura, duke ia ulur paditësit gradë nga 8 në 7, në mënyrën e përshkruar më lartë, ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e nenit 10 par.1 e 2 pika 2.1, nenit 11 dhe nenit 55 par.1 e 2 të Ligjit të Punës si dhe nenit 5 të kontratës së punës. Gjukata e shkallës së parë vlerëson se marrëdhënia e punës e lidhur në kontratën e përshkruar më lart mes paditësit dhe të paditurës është marrëdhënie e kontraktuar, e krijuar në bazë të kushteve për lidhjen e saj, duke përfshirë aftësitë e palëve kontraktuese, vullnetin e tyre, lëndën dhe bazën e kontratës. Palët, sipas parimit të së drejtës, me vullnetin e tyre të lirë kanë krijuar raporte reciproke juridike, të cilat mund t'i ndryshojnë gjithashtu vetëm me vullnetin reciprok të tyre. Prandaj, rezulton se kontrata e punës dhe kushtet e saj nuk mund të ndryshohen në mënyrë të njëanshme nga i padituri, duke i cenuar të drejtat kontraktuese të paditësit. Aktvendimi i goditur i të paditurës është i kundërligjshëm dhe, duke qenë i tillë, nuk mund të trajtohet si pjesë përbërëse e kontratës, përderisa për ndryshimin e kontratës dhe të kushteve të saj me këtë aktvendim, nuk ka dhënë pëlqimin edhe pala tjetër kontraktuese, këtu paditësi.

Gjukata e shkallës së dytë në procedurë ankimore e ka refuzuar si të pabazuar ankesën e të paditurës dhe e ka vërtetuar aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë, duke i pranuar si të bazuara të gjitha konstatimet faktike dhe juridike të saj.

Nisur nga kjo gjendje faktike, Gjukata Supreme e Kosovës e pranoi si të bazuar qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së dytë dhe asaj të shkallës së parë lidhur me aprovimin si të bazuar të kërkesëpadiës së paditësit përkitazi me nulimin e vendimit të së paditurës për uljen e gradës së punës për paditësin prej 8 në 7, pasi që aktgjykimet e këtyre gjykatave nuk janë marrë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe as me zbatim të gabuar të së drejtës materiale. Për më tepër, gjykata e revizionit vlerësoi se aktgjykimet e mësipërme në këtë pjesë nuk përfshihen me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, të cilat gjykata e revizionit i vëren sipas detyrës zyrtare.

Objekt shqyrtimi në gjykatën e revizionit ishin pretendimet e revizionit përkitazi me shkeljet thelbësore të dispozitave procedurale parashikuar nga neni 182.2 pika (n) LPK. Gjukata

e revizionit vlerëson se këto aktgjykime nuk përmbajnë të meta e paqartësi as në dispozitiv, as në arsyetimin e tyre, por përkundrazi, ato janë të qarta dhe pa të meta, ndërkaq në arsyetimin janë dhënë arsye të mjaftueshme lidhur me faktet juridikisht të vlefshme për gjykimin e drejtë të kësaj çështjeje juridike, të cilat janë plotësisht të pranueshme edhe për gjykatën e revizionit, prandaj këto pretendime u refuzuan si të pabazuara.

U refuzuan si të pabazuara edhe pretendimet e tjera të revizionit për shkelje thelbësore procedurale të parashikuara nga neni 182.1 lidhur me nenin 190 e 191 të LPK, të cilat, sipas të paditurës, qëndrojnë në atë se gjykata e shkallës së dytë, me rastin e vendosjes lidhur me ankesën e të paditurës, nuk ka mbajtur seancë gjyqësore për shqyrtimin e çështjes, në të cilën është dashur të thirren edhe palët. Këto pretendime janë të pabazuara, për faktin se gjykata e shkallës së dytë nuk ka gjetur që aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë të jetë mbështetur mbi një gjendje faktike të vërtetuar gabimisht apo në mënyrë jo të plotë, kështu që, duke vlerësuar se në procedurën ankimore nuk janë paraqitur fakte dhe prova të reja, edhe gjykata e shkallës së dytë nuk ka pasur për obligim të mbajë seancë gjyqësore në prezencën e palëve, lidhur me ankesën e të paditurës.

Qëndron fakti se në raste të tjera të ngjashme gjykata e shkallës së dytë, në kolegje të ndryshme, ka vendosur ndryshe, mirëpo secili aktgjykim i gjykatës së shkallës së dytë, në mënyrë të veçantë, mund t'i nënshtrohet procedurës sipas revizionit, në mënyrë që, me vendim gjyqësor të kësaj Gjykate, të eliminohet vendimmarrja e ndryshme e gjykatës së shkallës së dytë për situata të njëjta.

Objekt shqyrtimi në gjykatën e revizionit ishin edhe pretendimet e revizionit për zbatim të gabuar të së drejtës materiale, parashikuar nga neni 78 dhe 79 të Ligjit të Punës. Sipas të paditurës, padia e paditësit, lidhur me pjesën ku është kërkuar anulimin e vendimit për uljen e gradës, është e vonuar. Gjykata Supreme vlerëson se në këtë rast paditësi nuk është vonuar me paraqitje të padisë, ngase kontesti kryesisht ka të bëjë me pagesën e diferencës së pagës, për shkak të një vendimi arbitrar të kundërligjshëm të së paditurës për uljen e pagës. Për kërkesa të tilla, sipas nenit 87 të Ligjit të Punës, afati i parashkrimit është 3 vjet dhe jo që, siç pretendohet në revizion, afati për paraqitje të padisë për paditësin duhet të llogaritet në pajtim me nenin 78 dhe 79 të Ligjit të Punës.

Për më tepër, Gjykata Supreme e Kosovës vlerëson se i punësuari ka të drejtën e pagës e cila i caktohet të punësuarit me kontratë të punës në pajtim me Ligjin e Punës, kontratën kolektive dhe aktin e brendshëm të punëdhënësit. Paga e paditësit, sipas kontratës së punës, ka qenë sipas gradës 7, prandaj ulja e saj nën këtë gradë është në kundërshtim me dispozitat e kontratës dhe të Ligjit të Punës. Kërkesa e aksionarit Qeveria e Republikës së Kosovës-Ministria e Zhvillimit Ekonomike, lidhur me shpenzimet e uljeve operative tek e paditura në raport me të hyrat e përgjithshme, nuk mund të jetë bazë për uljen e pagës së paditësit, pasi që në rekomandimin e Qeverisë nuk janë precizuar se për cilat shpenzime operative bëhet fjalë dhe as që rekomandohet ulja e pagave, kështu që e paditura është dashur të paraqesë një plan të detajuar operativ lidhur me uljen e shpenzimeve, duke i precizuar ato, por një provë e tillë nuk është paraqitur prej saj. Prandaj, thëniet e revizionit në këtë drejtim janë të pabazuara. Nuk ka

prova që e paditura të ketë bërë ndërhyrje në aktet normative të saj lidhur me uljen e gradave, gjë që nuk mund të bëhet me një vendim të njëanshëm të kryeshefit ekzekutiv të së paditurës.

Lidhur me aprovimin e shumës së kërkesëpadisë së paditësit, gjykata ka vendosur në bazë të ekspertizës së ekspertit financiar, të cilën e kanë pranuar pa vërejtje palët ndërgjyqëse.

Për arsyet e paraqitura më lart, dhe në pajtim me nenin 222 të LPK, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS PRISHTINË
Rev.nr.119/2016 datë 17.5.2016

Kryetarja e kolegjit,
Emine Kaçiku