

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS-kolegji i përbërë nga gjyqtarët: Emine Kaçiku, kryetare, Mr.sc. Muhamet Rexha dhe Shukri Sylejmani, anëtarë, në çështjen juridike të paditësit H. V., nga komuna e Kaçanikut, kundër të paditurës Posta dhe Telekomunikacioni i Kosovës (PTK) sh.a. në Prishtinë, të cilën me autorizim e përfaqëson M. Q., për shkak të kompensimit të diferencës së pagës , përkitazi me revizionin e të paditurës paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac.nr.4078/2015 datë 24.2.2017, në seancën e kolegjit të mbajtur më datën 13.6.2017, merr këtë:

A K T G J Y K I M

Refuzohet si i pabazuar revizioni i të paditurës, paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac.nr. 4078/2015 datë 24.2.2017.

A r s y e t i m i

Me aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac.nr. 4078/2015 datë 24.2.2017, është refuzuar si e pa themeltë ankesa e të autorizuarit të paditurës, ndërsa është vërtetuar aktgjykimi i Gjykatës Themelore, Ferizaj, C. nr. 55/2012 datë 4.9.2015, me të cilin me pjesën I të dispozitivit është miratuar në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit H. V. nga Komuna e Kaçanikut dhe është anuluar aktvendimi mbi caktimin e lartësisë së të ardhurave personale nr..., datë 7.3.2012, si i kundërligjshëm. Me pjesën II të dispozitivit është detyruar e paditura PTK sh.a. me seli në Prishtinë, që paditësit t'ia paguaj shumën prej 3970,09 €, në emër të diferencës së pagave mujore të papaguara, këtë shumë me kamatë si për mjetet e deponuara në bankë, duke filluar nga data 26.8.2015 e gjer në pagesën definitive si dhe kontributin pensional në shumë prej 230.87 €. Me

pjesën III të dispozitivit është detyruar e paditura, që paditësit t'ia paguaj shumën nga pika II e dispozitivit si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 250 €, e cila pagesë duhet të bëhet në afat prej 15 ditësh nga pranimi i aktgjykimit.

Kundër aktgjykimit të gjykatës së shkallës së dytë, e paditura me kohë ka paraqitur revizion për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të pranohet revizioni dhe dy aktgjykimet e lartcekura të ndryshohen ashtu që kërkesëpadia e paditësit të refuzohet si e pabazuar ose ato të prishen dhe çështja t'i kthehet Gjykatës së shkallës së parë për rigjykim.

Gjykata Supreme e Kosovës, në kuptim të nenit 215 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), shqyrtoi aktgjykimin e goditur me revizion, dhe gjeti se:

Revizioni i të paditurës është i pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi ka qenë i punësuar tek e paditura në kohë të pacaktuar në vendin e punës përgjegjës i Njësisë Komunale, duke filluar nga data 1.6.2011, e tutje, për të cilin vend pune me këtë kontratë është paraparë paga sipas gradës 8. E paditura me vendimin nr. ..., datë 7.3.2012, paditësit i zbret gradën e punës nga 8 në 7. Kundër këtij vendimi paditësi ka paraqitur ankesë, mirëpo lidhur me ankesën e tij e paditura fare nuk ka vendos, kështu që paditësi më datën 8.5.2012, i është drejtuar me padi gjykatës, me kërkesë që të detyrohet e paditura që paditësit t'ia paguajë diferencën kontestuese të pagës në tërësi sipas kontratës së punës.

Në këtë gjendje faktike të vërtetuar kësisoj, gjykata e shkallës së parë gjeti se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar, andaj detyroi të paditurën që paditësit t'ia paguajë diferencën e pagës sipas gradës 8, më afër si në dispozitiv të aktgjykimit të saj, pasi që gjeti se e paditura me zvogëlimin e gradës së paditësit prej 8 në 7, në mënyrën e përshkruar më lartë, ka vepruar në kundërshtim me kontratën e punës, pa marrë pëlqimin e paditësit për ndërrimin e kushteve të kontratës.

Gjykata e shkallës së dytë në procedurë ankimore ka refuzuar si të pabazuar ankesën e të paditurës, ndërsa aktgjykimin e ankimuar e ka vërtetuar, duke vlerësuar se gjykata e shkallës së parë drejt e ka vërtetuar gjendjen faktike dhe në mënyrë të drejt ka zbatuar dispozitën e nenit 55

të Ligjit të Punës kur ka vendosur si në pjesën I të dispozitivit, ndërsa edhe lidhur me pjesën II dhe III të dispozitivit të aktgjyimit, në tërësi ka aprovuar qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë duke vlerësuar se pretendimet e cekura në ankesë janë të pabazuara. Për më tepër gjykata e shkallës së dytë gjen se ndërrimi i gradës në kundërshtim me kontratën e punës dhe pa pëlqimin e punonjësit si palë kontraktuese nuk mund të bëhet një anshëm me një vendim të drejtorit menaxhues.

Në një gjendje të tillë faktike, Gjykata Supreme e Kosovës pranon si të bazuar qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së dytë dhe asaj të parë, lidhur me aprovimin si të bazuar të kërkesëpadisë së paditësit sa i përket anulimit si të kundërligjshëm të vendimit kontestues të paditurës, obligimit të paditurës që paditësit t'i paguaj shumën prej 3.970,09 € dhe pagesën e shpenzimeve të procedurës kontestimore, pasi që aktgjykimet e këtyre gjykatave nuk janë marrë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, e as me zbatim të gabuar të së drejtës materiale. Për më tepër gjykata e revizionit vlerëson se aktgjykimet e lartcekura nuk përfshihen me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore në të cilat gjykata e revizionit kujdeset sipas detyrës zyrtare.

Objekt shqyrtimi në gjykatën e revizionit ishin pretendimet e revizionit përkitazi me shkeljet thelbësore të dispozitave procedurale nga neni 182.2 pika (n) LPK, të cilat pretendime u refuzuan si të pabazuara, nga se këto aktgjykime nuk përfshihen me të meta e paqartësi as në dispozitiv e as në arsyetimin e tyre, përkundrazi të njëjtat janë të qarta, nuk përmbajnë të meta e paqartësi, në arsyetim janë dhënë arsye të mjaftueshme lidhur me faktet juridikisht të vlefshme për gjykim të drejtë të kësaj çështjeje juridike, të cilat janë të pranueshme plotësisht edhe për gjykatën e revizionit.

Qëndron fakti se në raste tjera të ngjashme gjykata e shkallës së dytë në kolegje të ndryshme ka vendosur ndryshe, mirëpo secili aktgjykim i gjykatës së shkallës së dytë në mënyrë të veçantë, mund t'i nënshtrohet procedurës sipas revizionit me çka përmes vendimit gjyqësor të gjykatës së revizionit eliminohet vendimmarrja e ndryshme e gjykatës së shkallës së dytë për situata të njëjta.

Objekt shqyrtimi në gjykatën e revizionit ishin edhe pretendimet e revizionit për zbatim të gabuar të së drejtës materiale nga neni 78 dhe 79 të Ligjit të Punës. Sipas të paditurës

kërkesëpatria me të cilën paditësi ka kërkuar pagesën e diferencës kontestuese të pagës është vjetërsuar. Gjykata Supreme vlerëson se në këtë rast paditësi nuk është vonuar me paraqitje të padisë nga se kontesti ka të bëjë me pagesën e diferencës së pagës për shkak të një vendimi arbitrar të kundërligjshëm të paditurës për zvogëlimin e pagës, e për të cilën kërkesë në kuptim të nenit 87 të Ligjit të Punës afati i parashkrimit është 3 vite, e jo siç pretendohet në revizion se afati për paraqitje të padisë për paditësin duhet të llogaritet në pajtim me nenin 78 dhe 79 të Ligjit të Punës.

Gjykata Supreme e Kosovës vlerëson se i punësuari në pajtim me nenin 55 pika 1 dhe 2 të Ligjit të Punës ka të drejtë në pagë e cila i caktohet me kontratë të punës në pajtim me Ligjin e Punës, kontratën kolektive dhe aktin e brendshëm të punëdhënësit. Paga e paditësit, sipas kontratës së punës, në pajtim me nenin 11.1.8 të Ligjit të punës ka qenë sipas gradës 8 , prandaj ulja e pagës nën këtë gradë pa pëlqimin e paditësit është në kundërshtim me nenin 5 të kontratës së punës, dhe me dispozitat e lartë përmendura ligjore.

Për arsyet e paraqitura më lart, dhe në pajtim me nenin 222 të LPK, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS NË PRISHTINË

Rev.nr.111/2017 datë 13.6.2017

Kryetarja e kolegjit,

Emine Kaçiku

