

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS - kolegji i përbërë nga gjyqtarët Nesrin Lushta kryetare e kolegjit, Nebojša Boričić dhe Muhamet Rexha anëtarë, me bashkëpunëtoren profesionale Mirlinda Mejzini procesmbajtëse, në çështjen penale kundër të pandehurit G. Z., për shkak të dyshimit të bazuar se ka kryer veprat penale vrasje e rëndë në tentativë nga neni 179 par.1 nënpar.1.9 lidhur me nenin 28 të KPK, kontrabandimi me mallëra nga neni 317 par.2 të KPK, dhe veprën penale falsifikimi i dokumentit zyrtar nga neni 397 par.1 të KPK, duke vendosur lidhur me kërkesën për mbrojtje të ligshmërisë të mbrojtësit të pandehurit G. Z., paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti për Krime të Rënda PPRKR.nr.493/16 të datës 06.10.2016 dhe aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, PN.1.nr.1805/16 të datës 13.10.2016, në seancën e kolegjit të mbajtur më 01.11.2016, mori këtë:

A K T G J Y K I M

Refuzohet si e pabazuar kërkesa për mbrojtje të ligshmërisë të mbrojtësit të pandehurit G. Z., paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti për Krime të Rënda PPRKR.nr.493/16 të datës 06.10.2016 dhe aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, PN.1.nr.1805/16 të datës 13.10.2016.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Prishtinë - Departamenti për Krime të Rënda, me aktvendimin PPRKR.nr.493/16 të datës 06.10.2016, të pandehurit G. Z., për shkak dyshimit të bazuar se ka kryer veprat penale vrasje e rëndë në tentativë nga neni 179 par.1 nënpar.1.9 lidhur me nenin 28 të KPK, kontrabandimi me mallëra nga neni 317 par.2 të KPK, dhe veprën penale falsifikimi i dokumentit zyrtar nga neni 397 par.1 të KPK, ia ka caktuar masën e paraburgimit për 40 (dyzet)

ditë e cila do të llogaritet nga data 06.10.2016 deri me 06.11.2016, (është gabim teknik që është cekë 40 ditë sepse nga datat e shënuara shihet se është një muaj). Masa e paraburgimit iu është caktuar në bazë të nenit 187 par.1 nënpar.1.1 dhe 1.2, pika 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3 të KPPK-së.

Vendimi i Gjykatës së Apelit

Kundër këtij aktvendimi ankesë ka paraqitur mbrojtësi i të pandehurit, mirëpo Gjykata e Apelit e Kosovës me aktvendimin PN1.nr.1805/16 të datës 13.10.2016, e ka refuzuar si të pabazuar ankesën dhe e ka vërtetuar aktvendimin e ankimuar.

Paraqitësi i kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë dhe pretendimet e tij.

Kundër këtyre aktvendimeve, kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë ka ushtruar mbrojtësi i të pandehurit G. Z., av. M. S., për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të Kodit të Procedurës Penale, me propozim që Gjykata Supreme e Kosovës t'i ndryshojë aktvendimet e gjykatës së shkallës së parë dhe ate të shkallës së dytë dhe masën e paraburgimit ta ndërprente ose ta zëvendësojë me masën e arrestit shtëpiak apo paraqitja në stacionin policor.

Në kërkesë për mbrojtjen e ligjshmërisë mbrojtësi kryesisht thekson se aktvendimet e atakuara janë të kundërligjshme dhe janë marrë me një varg shkeljesh të KPPK, ngase në të dy aktvendimet nuk është shënuar ndonjë arsye apo ndonjë fakt vendimtarë por vetëm një parafrazim i dispozitave ligjore, se gjykatat nuk i referohen asnjë prove që vërteton ndonjë fakt apo rrethanë se i pandehuri ka tentuar t'i privojë nga jeta të dëmtuarit- policët, se i pandehuri vetëm ka punuar në ngarkimin e kamionit dhe nuk ka pasur asnjë njohuri për drejtimin e tij sepse për këtë kanë vendosur personat tjerë emrat e të cilëve ia ka treguar policisë dhe gjyqtarit të procedurës paraprake, ndërsa supozimet lidhur me mundësin e arratisjes, ndikimit në dëshmitar dhe përsëritjes së veprës penale janë të paqëndrueshme sepse të pandehurit i dihet identiteti, vendbanimi, se provat materiale lidhur me këtë çështje janë siguruar dhe gjenden në dosjen e prokurorisë, se i pandehuri është penduar dhe ka një gjendje të dobët ekonomike, se është i vetmi mbajtës i familjes, dy prindërve të moshuar dhe bashkëshortes.

Opinionimi i Prokurorit të Shtetit lidhur me kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë.

Prokurori i Shtetit i Kosovës, me shkresën KMLP.III.nr.57/16 të datës 31.10.2016, ka propozuar që kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë e mbrojtësit të pandehurit G. Z. të refuzohet si e pabazuar.

Gjetjet e Gjykatës Supreme

Gjykata Supreme e Kosovës në seancën e kolegjit, i shqyrtoi shkresat e lëndës, vlerësoi pretendimet e kërkesave, dhe gjeti se:

- kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë nuk është e bazuar.

Sipas vlerësimit të kësaj Gjykate pretendimet e mësipërme janë të pabazuara ngase në këtë çështje penalo juridike nga shkresat e çështjes, kryesisht nga kallëzimi penal, raportet e policisë, raporti i këqyerjes së vendit të ngjarjes, fotodokumentacioni, mendimi i ekspertit të daktiloskopisë, si dhe provat tjera të mbledhura gjerr më tani rezulton se ekziston dyshimi i bazuar se i pandehuri është kryrës i veprave penale, me çka janë plotësuar kushtet ligjore nga neni 187 par.1 nën par.1.1 të KPPK për caktimin e paraburgimit, kurse a do të argumentohen këto fakte do të vlerësohet në fazat e mëtejme të procedurës penale.

Kjo Gjykatë vlerëson se ka bazë ligjore për caktimin e paraburgimit konform nenit 187 par.1 nënpar.1.2 pika 1.2.1 të KPPK ngase me lëshimin e të pandehurit në liri ekziston rreziku i fshehjes apo arratisjes me qëllim të shmangies nga përgjegjësia penale duke pasur parasysh faktin se këto vepra penale janë të natyrës rëndë, e nëse i pandehuri shpallet fajtor, parashihen dënime mjaft të larta, ashtu që në këtë mënyrë do të ishte i paaritshëm për organet e ndjekjes dhe do ta pamundësonte zhvillimin e rregullt të procedurës penale.

Po ashtu, kjo Gjykatë vlerëson se ka bazë ligjore për vazhdimin e paraburgimit konform nenit 187 par.1 nënpar.1.2 pika 1.2.2 të KPPK-së, sepse po të gjendej i pandehuri në liri ekziston rreziku i asgjësimit, fshehjes apo ndryshimit të provave të veprës penale, ndikimit në dëshmitarët eventual, si dhe nga kallëzimi penal rezulton se në bazë të informacioneve të policisë në këtë

çështje penale janë të përfshirë edhe B. Z., M. H., B. |Sh. dhe persona të tjerë të cilët ende gjinden në arrati, ashtu që mund të ndikojë edhe tek të pandehurit tjerë që kanë bashkëpunuar me të, dhe me qenë se hetimet ende nuk kanë përfunduar, mund ta pengonte rrjedhën normale të procedurës penale.

Gjithashtu kjo Gjykatë vlerëson se ka bazë ligjore për vazhdimin e paraburgimit edhe konform nenit 187 par.1 nënpar.1.2 pika 1.2.3 të KPPK-së duke pasur parasysh peshën e rëndë të veprës penale, karakteristikat personale dhe sjellja e mëparshme, faktin se i pandehuri edhe me herët ka qenë i dënuar me vendim të formës së prerë për veprën penale vjedhje e rëndë, mënyrën e kryerjes së veprës penale, se iu është shmangur kontrollit doganor duke bartur 20.000 litra naftë për eksportim, se nga kamioni ka hjekur tabelat origjinale dhe ia ka vendosur tabelat e një veture tjetër duke qenë i vetëdijshëm se me këtë veprim ka falsifikuar dokumentin zyrtar, e sidomos fakti se me dashje ka tentuar që t'i privojë nga jeta policët duke zbritur nga kamioni dhe duke e lënë kamionin të merr shpejtësinë mbrapa për ta goditur veturën e policisë, lë të besohet se me lëshuarjen e të pandehurit në liri mund të vijë deri te përsëritja e veprës penale.

Andaj nga arsyet e mësipërme, kjo gjykatë vlerëson se në rastin konkret nuk ka shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës penale, sepse si gjykata e shkallës së parë e po ashtu edhe ajo e shkallës së dytë kanë bërë vlerësimin dhe arsyetimin e duhur, dhe në bazë të vlerësimit të tillë, kanë nxjerrë aktvendimet duke dhënë edhe arsyet të mjaftueshme, të cilat si të drejta i pranon edhe kjo Gjykatë, ndërsa masat tjera të parapara nga neni 173 të KPPK janë të pamjaftueshme për sigurimin e prezencës së të pandehurit në procedurë dhe sigurimin e rrjedhës normale të procedurës penale.

Nga sa u parashtrua dhe në kuptim të nenit 437 të KPPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS PRISHTINË

Pml.nr.284/16 datë 01.10.2016.

Procesmbajtësja,
Mirlinda Mejzini

Kryetare e kolegjit,
Nesrin Lushta