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NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS, kolegji i përbërë nga gjyqtarët: Nesrin Lushta, kryetare, Valdete Daka dhe Agim Maliqi, anëtarë, me bashkëpunëtorin profesional Bujar Balaj, procesmbajtës, në çështjen penale kundër të dënuarit R.Xh., nga fshati S., komuna e S., për shkak të tri veprave penale të mashtrimit nga neni 335 par.1 të KPK-së, duke vendosur sipas kërkesës për mbrojtjen e ligjshmërisë, paraqitur nga mbrojtësi I të dënuarit, av. N.B., ushtruar kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore Prizren, P.nr.1446/2013 datë 3.7.2017, dhe aktgjykimit të Gjykatës së Apelit PA1.nr.960/2017 datë 12.12.2017, në seancën e kolegjit të mbajtur më datë16.4.2018, mori këtë:

A K T GJ Y K I M

REFUZOHET si e pabazuar kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë, e mbrojtësit të të dënuarit R.Xh., ushtruar kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore Prizren, P.nr.1446/2013 datë 3.7.2017, dhe aktgjykimit të Gjykatës së Apelit PA1nr. 960/2017 datë 12.12.2017.

A r s y e t i m i

Me aktgjykimin e Gjykatës Themelore Prizren, P.nr.1446/2013 datë 3.7.2017, i dënuari R.Xh. është shpallur fajtor për shkak të tri veprave penale të mashtrimit nga neni 335 par.1 të KPK-së dhe për këto vepra penale është gjykuar me dënim unik me burgim në kohëzgjatje prej 24 (njëzetekatër) muaj dhe me dënim unik me gjobë në shumë prej 3000 €, e duke i përcaktuar më parë dënimet për secilën vepër. Të dëmtuarit B. dhe I. D. si dhe A.Z, për realizimin e kërkesës pasurore – juridike, janë udhëzuar në kontest civilo-juridik. I dënuari është obliguar që t’i paguajë shpenzimet e procedurës penale sipas llogarisë së gjykatës, ndërsa në emër të paushallit gjyqësor shumën prej 100 €, në afat prej 15 ditësh nga plotfuqishmëria e aktgjykimit e nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm.

Në procedurën ankimore, Gjykata e Apelit e Kosovës, me aktgjykimin PA1.nr.960/2017 datë 12.12.2017 refuzoi si të pabazuara ankesat, kurse aktgjykimi i shkallës së parë u vërtetua.

Kundër këtyre aktgjykimeve, kërkesë për mbrojtjen e ligjshmërisë paraqiti mbrojtësi i të dënuarit, av. N.B., nga Suhareka, për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës penale dhe shkeljes së Ligjit penal nga neni 432 par.1 nënpar.1.1 të KPPK-së dhe nenit 75 dhe 76 të KPK-së, me propozim që aktgjykimet e kundërshtuara të ndryshohen dhe të dënuarit t’i shqiptohet një dënim më i butë.

Prokurori i Shtetit të Kosovës, me shkresën KMLP.II.nr.3/2018 e datës 19.1.2018, propozoi që të refuzohet si e pabazë kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë.

Gjykata Supreme e Kosovës, në seancën e kolegjit shqyrtoi të gjitha shkresat e çështjes në kuptim të nenit 435 par.1 lidhur me nenin 436 par.1 të KPPK-së, dhe pasi vlerësoi pretendimet në kërkesë, konstatoi:

Kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë, është e pabazuar.

Në kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë, mbrojtësi i të dënuarit, av. N.B. pretendon se i dënuari e ka pranuar fajësinë dhe se për veprën të cilën e ka kryer është penduar dhe se të gjitha këto ia ka paraqitur edhe trupit gjykues i cili megjithatë nuk ka vlerësuar drejtë të gjitha rrethanat lehtësuese sidomos pranimin e fajësisë nga ana e të dënuarit dhe se për këtë fakt është dashur që dënimi të jetë nën minimumin ligjor të paraparë për këtë vepër penale.

Gjykata Supreme duke vlerësuar pretendimet e cekura në kërkesë gjen se edhe pse në kërkesë nuk janë specifikuar shkeljet esenciale të dispozitave të procedurës penale megjithatë nga referati i kërkesës rrjedh se pretendimi kryesor është se gjykata e shkallës së parë dhe ajo e shkallës së dytë nuk kanë dhënë arsyetim lidhur me vlerësimin e rrethanave lehtësuese të cilat kanë ndikuar në marrjen e vendimit mbi sanksionin penal.

Kjo Gjykatë gjen se të dy aktgjykimet kanë dhënë arsye të mjaftuara ligjore lidhur me të gjitha rrethanat të cilat kanë ndikuar në marrjen e vendimit mbi sanksionin penal, rrethana këto të cilat ceken në aktgjykimin e shkallës së parë e të cilat i pranon edhe gjykata e shkallës së dytë, andaj këtë pretendim e bën të paqëndrueshëm.

Sa i përket pretendimit se është shkelur ligji penal në dëm të të dënuarit, kur kemi të bëjmë me shqiptimin e dënimit, kjo gjykatë gjen se në rastin konkret para Gjykatës Supreme mund të ushtrohet mjet i jashtëzakonshëm juridik dhe atë konform nenit 385 par.1 pika 1.5. të KPPK-së, vetëm atëherë kur në marrjen e vendimit për dënim, dënim alternativ, vërejtje gjyqësore ose në marrjen e vendimit për masën e trajtimit të detyrueshëm për rehabilitim apo për konfiskim të dobisë pasurore të fituar me vepër penale, gjykata ka tejkaluar kompetencat ligjore. Në rastin konkret gjykata e shkallës së parë ka shqiptuar dënimin në kuadër të minimumit dhe maksimumit ligjor të paraparë për këtë vepër penale, pra, në kuadër të kompetencave ligjore të saja, andaj edhe nuk qëndron pretendimi se në dëm të dënuarit është shkelur ligji penal.

Duke u nisur nga të gjitha këto që u thanë më lartë si dhe duke u nisur nga fakti se në dëm të dënuarit nuk është shkelur ligji penal, kjo Gjykatë vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke u bazuar në nenin 437 të KPPK-së.
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Procesmbajtësi, Kryetare e kolegjit,

Bujar Bala Nesrin Lushta