



NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Afrim Shala, kryetar i kolegjit, Rasim Rasimi dhe Valdete Daka, anëtarë të kolegjit, me bashkëpunëtorin profesional Bujar Balaj, si procesmbajtës, në çështjen penale ndaj të dënuarit B. S., për shkak të veprës penale sulmi nga neni 184 paragrafi 1 lidhur me nenin 31 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), duke vendosur sipas kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë të mbrojtësit të dënuarit, të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, PA1.nr.1427/2022, të datës 01.11.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur më 10.01. 2023, mori këtë:

A K T G J Y K I M

Refuzohet si e pabazuar kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë e mbrojtësit të dënuarit B. S., e paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, PA1.nr.1427/2022, të datës 01.11.2023.

A r s y e t i m

Me aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prizren, P.nr.1349/2021, të datës 14.04.2022, të dënuari Gj. P. është shpall fajtor për shkak të veprës penale lëndimi i rëndë trupor nga neni 186, paragrafi 1.lidhur me nenin 31 të KPRK dhe është gjykuar me dënim burgimi në kohëzgjatje prej 4 (muaj) muajve, i cili dënim do të ekzekutohet në afatin prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. Në kuptim të nenit 44 të KPRK, me pëlqimin e të dënuarit dënimin me burgim i është zëvendësuar me dënim me gjobë në shumë prej 1500 (njëmijë e pesëqind) € të cilin dënim është obliguar i dënuari ta paguaj në tre këste mujore duke filluar nga data 1-10 të secilit muaj, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. I dënuari B.S., është shpall fajtor për veprën penale sulmi nga neni 184 paragrafi 1 lidhur me nenin 31 të KPRK dhe i ka shqiptuar dënimin me gjobë në shumë prej 1.200 (njëmijë e dyqind) €, në të cilin dënim i llogarittë edhe koha e kaluar në paraburgim dhe në arrest shtëpiak nga data 12.12.2019 deri më datë 12.02.2020. Të dënuarit janë obliguar që në emër të shpenzimeve të procedurës penale për paushallin gjyqësor të paguajnë nga 20 €, për kompensimin e viktimave të

krimit nga 30 €, për ekspertizën mjeko ligjore shumë prej 20 €. Palët e dëmtuara për realizimin e kërkesës pasurore juridike janë udhëzuar në kontest civil.

Në procedurën ankimore, Gjykata e Apelit e Kosovës, me aktgjykimin PA1.nr.1427/2022, të datës 01.11.2023, me aprovimin e ankesës së Prokurorisë Themelore në Prizren dhe përfaqësuesit të autorizuar të palës së dëmtuar M. S. e ka ndryshuar aktgjykimin e shkallës së parë sa i përket vendimit mbi dënimin ashtu që Gjykata e Apelit të dënuarin Gj. P., për veprën penale lëndim i rëndë trupor nga neni 186 paragrafi 1 nën paragrafi 1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK, e gjykon me dënim burgimi në kohëzgjatje prej 8 (tetë) muajve, ndërsa të dënuarin B. S. për veprën penale sulmi nga neni 184 paragrafi 1 lidhur me nenin 31 të KPRK, e gjykon me dënim burgimi në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve i cili dënim do të ekzekutohet pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit. Të dënuarit B. S., koha e kaluar në masën e paraburgimit dhe në arrest shtëpiak nga data 12.12.2019 deri më datë 12.02.2020, i llogaritet në dënimin e shqiptuar me burgim. Në pjesët tjera aktgjykimi i ankimuar mbetet i pandryshuar.

Kundër këtyre aktgjykimeve, kërkesë për mbrojtjen e ligjshmërisë ka paraqitur mbrojtësi i të dënuarit B. S., avokati Muhamet Shalaj, për shkak të shkeljes së ligjit penal, me propozim që Gjykata Supreme e Kosovës, ta aprovoj si të bazuar kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë, ashtu që të ndryshohet aktgjykimi Gjykatës së Apelit të Kosovës dhe të mbetet në fuqi aktgjykimi i shkallës së parë ose me pëlqimin e të dënuarit të vendos në pajtim me nenin 44 të KPRK.

Zyra e Kryeprokurori i Shtetit, me shkresën KMLP.II.nr.406/23, të datës 26.12.2023, ka propozuar që kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë e mbrojtësit të dënuarit të refuzohet si e pabazuar.

Gjykata Supreme e Kosovës, në seancën e kolegjit pasi i shqyrtoj shkresat e lëndës, në kuptim të nenit 435, paragrafi 1. lidhur me nenin 436, paragrafi 1. të Kodit të Procedurës Penale (KPP) dhe pasi i vlerësoj pretendimet nga kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë, konstatoj se:

- kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë është e pabazuar.

Mbrojtësi i të dënuarit, në kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë pretendon se me një masë të lartë të dënimit siç i është shqiptuar të dënuarit nuk do të arrihet qëllimi i dënimit, që si parim në vete ka edukimin, risocializimin që i dënuari me dënimin e mbajtur të kthehet si anëtar i dobishëm i shoqërisë ku në rastin konkret dënimi është shumë i lartë dhe do të ndikoj negativisht në zhvillimin e tij psiko-fizik. Edhe përkundër rrethanave lehtësuese të cilat janë paraqitur në arsyetimin e aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë si pranimi i fajësisë, është hera e parë që ka rënë ndesh me ligjin, vijimi i rregullt i procedurës rrethana të cilat ka qar gjykatën e shkallës së parë deri te dënimi i dhënë. Në kërkesë mbrojtësi i të dënuarit ka kërkuar edhe zëvendësimin e dënimit me burgim në lartësi prej 6 (gjashtë) muaj në dënim me gjobë në mënyrë që të arrihet qëllimi i dënimit të shqiptuar dhe të bëhet risocializimi i të dënuarit.

Gjykata Supreme e Kosovës, konstaton se pretendimet e mbrojtësit të dënuarit janë të pabazuara, për faktin se me aktgjykimet e gjykatës së shkallës së parë dhe të gjykatës së shkallës së dytë nuk është shkelur ligji penal në dëm të të dënuarit.

Duke vlerësuar pretendimet e të dënuarit, Gjykata Supreme e Kosovës e sheh të nevojshme fillimisht të theksoj faktin se kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë është paraqitur për shkak të shkeljes së ligjit penal lidhur me dënimin e shqiptuar, përkatësisht faktin se me aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë, të ndryshuar me aktgjykimin e shkallës së dytë, ndaj të dënuarit është shqiptuar dënimi me burgim.

Gjykata Supreme e Kosovës konstaton se në mënyrë të drejtë është zbatuar ligji penal dhe të dënuarit i është shqiptuar dënimi i përcaktuar në suaza të dispozitës së nenit 184 paragrafi 1 lidhur me nenin 31 të KPRK, e cila dispozitë parasheh dënimin me gjobë ose me burgim deri në 1 (një) vit.

Në faqen e 5-të të aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë janë theksuar të gjitha rrethanat që kanë ndikuar në shqiptimin e llojit dhe lartësisë së dënimit e po ashtu edhe janë renditur rrethanat lehtësuese dhe rrethanat rënduese të cilat janë marrë për bazë lidhur me shqiptimin e dënimit. Ndërsa, gjykata e shkallës së dytë, në faqen 4 të aktgjykimit të saj, duke theksuar edhe rrethana tjera të cilat nuk janë vlerësuar si rrethana rënduese, ka vendosur që ta ashpërsoj dënimin.

Megjithatë, bazuar në dispozitën e nenit 385, paragrafi 5. të KPP, kur është fjala për vendimin për dënim, shkelje e ligjit penal bëhet vetëm në rastet kur gjykata i ka tejkalluar kompetencat ligjore me rastin e shqiptimit të dënimit, ndërsa në rastin konkret nuk ka ndodhur një gjë e tillë.

Përndryshe, duhet theksuar faktin se nuk është në kompetencë të Gjykatës Supreme të Kosovës shqyrtimi i lartësisë së dënimeve të shqiptuara, por e rëndësishme është se me rastin e shqiptimit të dënimit nuk janë tejkalluar kompetencat ligjore, kështu që edhe pretendimet e mbrojtësit të tij në këtë drejtim nuk qëndrojnë.

Në lidhje me pretendimin për zëvendësimin e dënimit sipas nenit 44 të KPRK, Gjykata Supreme e Kosovës konstaton se duke u bazuar në nenin 44, paragrafi 1. të KPRK, zëvendësimi i dënimit me burgim deri në 6 (gjashtë) muaj, është vetëm një mundësi që e ka në dispozicion gjykata, përkatësisht një gjë e tillë nuk është detyrim.

Fakti që ndaj të dënuarit është shqiptuar dënimi me burgim deri në 6 (gjashtë) muaj, nuk do të thotë se çdo herë detyrimisht, duhet që të dënuarit t'i jepet mundësia që një dënim i tillë të zëvendësohet në dënim me gjobë.

Se a do t'i jepet mundësia të dënuarit që t'i zëvendësohet dënimi me burgim deri në 6 (gjashtë) muaj në dënim me gjobë, është çështje që e vlerëson gjykata në çdo rast konkret, duke i vlerësuar të gjitha rrethanat e rastit konkret, rrethana këto që mund t'i referohen si veprës penale, ashtu edhe vetë të dënuarit (cilësive dhe sjelljeve të tij).

Edhe në nenin 44, paragrafi 1. të KPRK është parashikuar se “ *kur gjykata shqipton dënimin me burgim deri në gjashtë (6) muaj, gjykata njëkohësisht mund të vendosë që dënimi me burgim të zëvendësohet me dënim me gjobë, me pëlqimin e personit të dënuar*”, e që do të thotë se zëvendësimi i dënimit të tillë me burgim në dënim me gjobë është në diskrecionin e gjykatës, e cila duhet të vlerësoj nëse një gjë e tillë është e arsyeshme apo jo.

Andaj, në këtë mënyrë, duke u bazuar në këto që u theksuan më lartë dhe në pajtim me dispozitën e nenit 437 të KPP, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS

Pml.nr.690/2023, më 10.01. 2023

Bashkëpunëtori profesional,
Bujar Balaj

Kryetar i kolegjit,
Afrim Shala