Pml.nr.30/2018

NË EMËR TË POPULLIT

Gjykata Supreme e Kosovës – kolegji i përbërë nga gjyqtarët: Emine Mustafa, kryetare, Valdete Daka dhe Nesrin Lushta, anëtare, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Bujar Balaj, procesmbajtës, në çështjen penale kundër të pandehurit L.M., nga Gjilani, për shkak të veprës penale marrja e ryshfetit nga neni 428 par.1 të KPK, duke vendosur sipas kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë të ushtruar nga Prokurori i Shtetit kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore Gjilan – Departamenti për Krime të Rënda, PKR.nr.94/2017 datë 21.9.2016 dhe aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës PAKR.nr.517/2017 datë 4.10.2017, në seancën e kolegjit të mbajtur, më 30 prill 2018, mori këtë:

A K T GJ Y K I M

Me aprovimin e kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë të Prokurorit të Shtetit **konstatohet** se me aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Gjilan – Departamenti për Krime të Rënda, PKR.nr.94/2017 datë 21.9.2016 dhe aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës PAKR.nr.517/2017 datë 4.10.2017, janë shkelur dispozitat e procedurës penale nga neni 432 par.1 pika 1.3 dhe nenit 433 par.1 dhe 2 të KPPK-së dhe të ligjit penal nga neni 383 par.1 nënpar.2 dhe neni 385 të KPPK-së në dobi të të pandehurit L.M.

A r s y e t i m i

Me aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Gjilan - Departamenti për Krime të Rënda, PKR.nr.94/2017 datë 21.9.2016, i pandehuri L.M. është liruar nga akuza në mungesë të provave, për shkak të veprës penale marrja e ryshfetit 428 par.1 të KPK. I dëmtuari M.O., është udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore-juridike.

Në procedurën ankimore Gjykata e Apelit të Kosovës, me aktgjykimin PAKR.nr.517/2017, e datës 4.10.2017, ka refuzuar si të pabazuar ankesën e Prokurorisë Themelore Gjilan, ndërsa aktgjykimi i shkallës së parë është vërtetuar.

Kundër këtyre aktgjykimeve kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë ka paraqitur Prokurori i Shtetit për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës penale nga neni 432 par.1 pika 1.3 dhe nenit 433 par.1 dhe 2 të KPPK dhe për shkak të shkeljes së ligjit penal nga neni 383 par.1 nënpar.2 dhe neni 385 të KPPK, me propozim që të aprovohet si e bazuar kërkesa dhe të konstatohet se aktgjykimet e kundërshtuara përmbajnë shkelje të dispozitave të procedurës penale dhe shkelje të ligjit penal në dobi të të pandehurit.

Gjykata Supreme e Kosovës, në seancën e kolegjit pasi shqyrtoi të gjitha shkresat e çështjes e në kuptim të dispozitës së nenit 435 par.1 dhe 436 par.1 të KPPK, vlerësoi pretendimet nga kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë dhe konstatoi se:

Kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë e ushtruar nga Prokurori i Shtetit është e bazuar.

Në kërkesën e paraqitur, KMLP.1.nr.1/2018 datë 16.1.2018, Prokurori i Shtetit pretendon se aktgjykimet e kundërshtuara janë të përfshira me shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale dhe shkelje të ligjit penal, të cilat konsistojnë në faktin se dispozitivi dhe arsyetimi i aktgjykimit të shkallës së parë dhe të dytë janë në kundërshtim me njëri tjetrën, me procesverbalet e shqyrtimit gjyqësor dhe me shkresat tjera të dosjes penale. Si gjykata e shkallës së parë, po ashtu edhe ajo e shkallës së dytë, provat e siguruara gjatë hetimit të kësaj çështjeje dhe të administruara në shqyrtimin gjyqësor, nuk i ka vlerësuar drejtë, dhe për shumë fakte vendimtare nuk janë dhënë arsye ligjore. Kjo sidomos sa i përket deklaratës së të dëmtuarit M.O. dhënë në hetime dhe në shqyrtimin gjyqësor dhe në lidhshmëri me dëshmitë dhe provat tjera. Në arsyetimin e aktgjykimit të Gjykatës së Apelit lidhur me këtë deklaratë thuhet: “Deklarata e të dëmtuarit – dëshmitarit M.O. e dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor është kontradiktore, ngase ai fillimisht në Prokurori kishte deklaruar se i pandehuri asnjëherë direkt nuk i kishte kërkuar të holla ...”, por në të vërtetë i dëmtuari gjatë hetimeve në deklaratën e tij, dhënë para prokurorit, ka theksuar se pasi që janë marrë vesh me të pandehurin që nënën ta bëjë operacion në Klinikën e qytetit, ai i ka kërkuar 500 € prej dhe 500 € tjera i duhen “me i qaros disa kolegë të mi dhe nuk po mbet kurgjo”, e kur i dëmtuari e pyet “ a janë boll 1.000 €” i pandehuri i përgjigjet përsëri “veç për penj duhen 500 €”. Kjo dëshmi është plotësisht e pranueshme, kredibile dhe provë e drejtpërdrejt e cila vërteton në tërësi përgjegjësinë penale të të pandehurit. Që të dy gjykatat kanë bërë shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale pasi që gabimisht e kanë shpall deklaratën e tillë si kontradiktore dhe jokredibile duke mos dhënë arsyetim se pse kjo dëshmi është jo e besueshme. Edhe sa i përket ligjit penal që të dy gjykatat e kanë shkel të njëjtin në dobi të pandehurit duke ardhur në përfundim se i njëjti nuk e ka kryer veprën penale që i vihej në barrë me aktakuzë. Sipas dispozitës së nenit 428 par.1 të KPK, (marrja e ryshfetit) këtë vepër penale e kryen “personi zyrtar i cili në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të **tërthortë,** kërkon ose pranon ndonjë dhuratë apo përfitim tjetër...”.,pra në rastin konkret i pandehuri me veprimet e veta me vetë faktin që nga i dëmtuari M.O. ka kërkuar para (500 € për penj dhe 500 € për mjekë të tjerë dhe që nuk po i mbetet asgjë tjetër), vërteton se i njëjti ka kërkuar diçka edhe më shumë edhe pse në kuadër të autorizimeve të veta si mjek është dashur të kryejë veprim duke përfshirë edhe ndërhyrjet kirurgjikale, dhe me këtë ka konsumuar të gjitha elementet e veprës penale marrja e ryshfetit nga neni 428 të KPK.

Gjykata Supreme duke i vlerësuar pretendimet e cekura në kërkesën e Prokurorit të Shtetit gjen se të gjitha pretendimet janë të qëndrueshme, kështu nga shkresat e çështjes nuk është kontestuese se i pandehuri L.M.- mjek kirurg në Spitalin Regjional të Gjilanit në kuadër të autorizimeve të tij si mjek – person zyrtar ka pas edhe kryerjen e shërbimit-operimeve të pacientëve të cilët lajmërohen në këtë spital. Po ashtu, nuk është kontestuese se i dëmtuari M.O. ka sjell nënën e tij F.O., dhe se pas kontrolleve të cilat janë bërë fillimisht në Spitalin e Gjilanit e pastaj në ordinancën private të Dr. L.M., i njëjti më datë 28.10.2013 ka pasur që ta operojë nënën e të dëmtuarit, F.O., dhe për këtë paraprakisht, në ordinancën private të tij, kishte kërkuar nga i dëmtuari 500 € , sipas deklaratës së të dëmtuarit për penj dhe 500 € të tjera për disa mjek tjerë specialist nga Prishtina, sepse në Gjilan nuk ka mjek që kryejnë këtë operacion, ndërkaq kishte deklaruar edhe se pasi që t’i kryen të gjitha këto nuk po mbetet asgjë. Është e vërtetë se i dëmtuari M.O. në deklaratën e tij dhënë në Prokurori më datë 4.11.2013 deklaron se “nuk ka mund me lyp para direkt sepse ne ishim pacient të tij dhe atë natë unë i kam thënë: a janë boll me ti dhanë unë ty 1.000 € dhe i pandehuri është përgjigj “se ato pare nuk janë asgjë sepse 500 € janë për penj dhe 500 € të tjera unë duhet me i qaros do kolegë të mijë dhe nuk po mbesin asgjë” por deklarata e tij e cituar në aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë është nxjerr nga kontesti i deklaratës së tij dhënë në Prokurori sepse nga tërë deklarata e tij rrjedh se i pandehuri nuk i ka kërkuar drejtpërsëdrejti ryshfet për kryerjen e operacionit por në mënyrë të **tërthortë** ia ka bërë me dije se 1.000 € nuk mjaftojnë prandaj edhe i dëmtuari pasi që në familje kishte marrë pëlqimin edhe të tjerëve ka vendosur që t’ia jep 1.500 deri në 2.000 € dhe sipas deklaratës kjo edhe ishte kërkesa e tij (të pandehurit) dhe për ta vërtetuar këtë dyshim i pandehuri i ka thënë se “herë bëhet ky operacion këtu e herë nuk bëhet e kur të bëhet duart e mija e bëjnë”. Që të dy gjykatat kanë dështuar që të japin arsyetim ligjor se pse nuk i kanë besuar deklaratës së dëshmitarit M.O. përkundër faktit se kjo është vërtetuar edhe me deklaratën e dëshmitarit policit Sh.H., i cili ka pohuar se i dëmtuari M.O. në mëngjesin e datës 28.10.2013 ka ardhur në polici dhe ka njoftuar se një mjek nga Spitali Regjional për me e krye operacionin e nenës së tij ia ka kërkuar 1.500 €. Fakti se plani operativ për simulimin e veprës penale të korrupsionit, regjistrimi në procesverbal, skanimi i parave-bankënotave dhe i tërë simulimi i veprës penale të marrjes së ryshfetit janë shpallur pastaj si prova të papranueshme me aktvendimin e Gjykatës Themelore Gjilan, PKR.nr.663/2013 datë 18.4.2014, nuk e ndryshon faktin se i dëmtuari ka paraqitur rastin në Policinë Regjionale të Gjilanit.

Nga shkresat e çështjes, po ashtu qëndron se në dobi të të pandehurit L.M. është shkelur ligji penal, kur të dy gjykatat kanë gjet se në veprimet e të njëjtit nuk formohen elementet e veprës penale marrja e ryshfetit nga neni 428 par.1 të KPK, e duke u bazuar në deklaratën e të dëmtuarit M.O, se i njëjti asnjëherë direkt nuk i ka kërkuar paratë. Duke u nisur nga fakti se konform dispozitës së nënti 428 par.1 të KPK, vepra penale e marrjes së ryshfetit mund të kryhet duke kërkuar para direkt apo në mënyrë të **tërthortë** ndërsa në rastin konkret nga provat, të cilat gjenden në shkresat e çështjes, në mënyrë të pa dyshuar vërtetohet se i pandehuri në mënyrë të **tërthortë** ka kërkuar para për veprimet, të cilat si mjek është dashur t’i kryejë në kuadër të kompetencave dhe autorizimeve të tij, andaj edhe rrjedhimisht është shkel ligji penal në dobi të të njëjtit.

Nga të gjitha këto që u thanë më lartë, Gjykata Supreme konstatoi se aktgjykimet e kundërshtuara kanë shkelur dispozitat e procedurës penale dhe ligjin penal në dobi të të pandehurit L.M., e duke mos prekur aktgjykimin e formës së prerë e konform dispozitës së nenit 438 par. 2 të KPPK, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS - PRISHTINË

Pml.nr.30/2018, më 30 prill 2018

Procesmbajtësi, Kryetare e kolegjit,

Bujar Balaj Emine Mustafa