



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME

Numri i lëndës: 2019:218814  
Datë: 27.05.2024  
Numri i dokumentit: 05736520

Pml.nr.273/2024

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS - kolegji i përbërë nga gjyqtarët: Mejreme Memaj, kryetare e kolegjit, Afrim Shala dhe Agim Maliqi, anëtarë të kolegjit, me bashkëpunëtorin profesionale Qefsere Berisha, procesmbajtëse, në çështjen penale ndaj të dënuarit N. A., nga F., për shkak të veprës penale “Vjedhja e shërbimeve”, të parashikuar me nenin 314 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), duke vendosur sipas kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë të mbrojtësit të të dënuarit, të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Ferizaj, P.nr.1054/2019, të datës 06.11.2023 dhe aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, PA1.nr.1654/2023, të datës 12.03.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur më datën 16.05.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

Me aprovimin si të bazuar të kërkesës për mbrojtjen e ligjshmërisë të mbrojtësit të të dënuarit N. A., anulohen aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Ferizaj, P.nr.1054/2019, i datës 06.11.2023 dhe aktgjykimi i Gjykatës së Apelit të Kosovës, PA1.nr.1654/2023, i datës 12.03.2024, ashtu që kjo çështje penale i kthehet gjykatës së shkallës së parë në rigjykim.

A r s y e t i m i

Me aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Ferizaj, P.nr.1054/2019, i datës 06.11.2023, i dënuari N. A., është shpall fajtor për shkak të veprës penale “Vjedhja e shërbimeve”, të parashikuar me nenin 314 të KPRK-së dhe ndaj të njëjtit është shqiptuar dënim me gjobë në shumë prej njëmijepesëqind (1,500) euro, të cilin dënim është detyruar që ta paguajë në afat prej tridhjetë (30) ditëve, nga dita kur ky aktgjykim të bëhet i formës së prerë, ndërsa në rast

se i dënuari nuk e paguan dënimin me gjobë në asnjë mënyrë, sipas nenit 43, paragrafi 3 të KPRK-së, i njëjti dënim do të shndërrohet në dënim me burgim, ashtu që për çdo njëzetë (20) euro të dënimit me gjobë do të llogaritet një (1) ditë të dënimit me burgim.

Është detyruar i dënuari N. A., që të dëmtuarës KEDS - Distrikti në Ferizaj, t'ia kompensojë dëmin material të shkaktuar në shumë prej nëntëmbëdhjetë mijë gjashtëqindëkatërmëdhjetë euro e pesë cent (19.614,05 euro), në afat prej tridhjetë (30) ditëve, nga dita kur ky aktgjykim të bëhet i formës së prerë, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

Është detyruar i dënuari N. A., që të paguajë paushallin gjyqësor në shumë prej njëzetë (20) euro dhe në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit të paguajë shumën prej njëzetë (20) euro, të gjitha këto në afat prej tridhjetë (30) ditëve, nga dita kur ky aktgjykim të bëhet i formës së prerë, nën kërcënim të përmbarrimit me dhunë.

Gjykata e Apelit e Kosovës, me aktgjykimin PA1.nr.1654/2023, e datës 12.03.2024, e ka aprovuar si pjesërisht të bazuar ankesën e mbrojtësit të të dënuarit, ndërsa e ka ndryshuar aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë, vetëm sa i përket vendimit lidhur me dënimin, ashtu që për shkak të veprës penale për të cilën është shpallur fajtor, të dënuarit N.A., i ka shqiptuar dënim me gjobë në shumë prej shtatëqind (700) euro, të cilën i dënuari është detyruar që ta paguajë në afat prej tridhjetë (30) ditëve, nga dita kur ky aktgjykim të bëhet i formës së prerë, kurse në pjesën tjetër, aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë ka mbetur i pandryshuar.

Kundër këtyre aktgjykimeve, kërkesë për mbrojtjen e ligjshmërisë ka paraqitur:

- mbrojtësi i të dënuarit N. A., avokati Jakup Ramadani, për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës penale dhe shkeljes së ligjit penal, duke propozuar që kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë të aprovohet si e bazuar, ashtu që këto aktgjykime të anulohen, ndërsa kjo çështje penale t'i kthehet në rigjykim gjykatës së shkallës së parë.

Kryeprokurori i Shtetit, me shkresën KMLP.II.nr.152/2024, e datës 02.05.2024, ka propozuar që kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë e mbrojtësit të të dënuarit N. A., të aprovohet si e bazuar, ndërsa të anulohen aktgjykimet e gjykatave të instancave më të ulëta, sa i përket vendosjes lidhur me kërkesën pasurore juridike, ashtu që kjo çështje t'i kthehet gjykatës së shkallës së parë në rigjykim.

Gjykata Supreme e Kosovës pasi i shqyrtoi shkresat e lëndës në kuptim të nenit 435, paragrafi 1 lidhur me nenin 436, paragrafi 1 të Kodit të Procedurës Penale (KPP), si dhe pasi i vlerësoi pretendimet në kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë dhe përgjigjen në kërkesë të Kryeprokurorit të Shtetit, gjeti se:

- kërkesa është e bazuar.

Mbrojtësi i të dënuarit N. A., në kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë pretendon se aktgjykimet e gjykatave të instancave më të ulëta janë të përfshira me shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale dhe me shkelje të ligjit penal, përveç tjerash, edhe për faktin se gjykatat në fjalë nuk kanë paraqitur arsye lidhur me faktet vendimtare dhe nuk janë përshkruar veprimet inkriminuese të kryerjes së veprës penale për të cilën i dënuari është shpallur fajtor.

Gjykatat e instancave më të ulëta kanë urdhëruar kompensimin e dëmit në shumë prej nëntëmbëdhjetë mijë gjashtëqindëkatëmbëdhjetë euro e pesë cent (19.614,05 euro), duke mos e analizuar mënyrën e llogaritjes së këtij dënimi, pastaj se çka është marrë për bazë dhe si është bërë llogaritja, për cilat pajisje është bërë llogaritja, a kanë qenë aktive në momentin e kontrollimit të njehsorit elektrik, se me cilat numra janë të regjistruara pajisjet e kriptovalutave, etj.

Mbrojtësi i të dënuarit pretendon se mënyra e llogaritjes është në kundërshtim me procedurën e shfrytëzimit të energjisë elektrike sipas neneve 9.2. dhe 9.3. të aprovuara nga ZRRE-së, ndërsa kjo llogaritje është bërë në mënyrë paushalle dhe KEDS-si ka përfituar në mënyrë të pabazuar.

Edhe pse ishte paraqitur propozim për caktimin e një eksperti nga lëmi i energjisë elektrike, në mënyrë që të bëjë llogaritjen e saktë të periudhës kohore që ngarkohet i dënuari dhe dëmit eventuale, një propozim i tillë nuk është përfillur, madje as nga gjykata e shkallës së dytë, e cila nuk e ka vlerësuar fare një pretendim të tillë, të cilin mbrojtësi i të dënuarit e kishte ngritur në ankesën e paraqitur kundër aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë.

Duke i vlerësuar pretendimet e lartcekura të mbrojtësit të të dënuarit N. A., Gjykata Supreme e Kosovës ka ardhur në përfundim se të njëjtat janë të bazuara. Kjo për faktin se aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë është përfshirë në shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale, nga neni 384, paragrafi 2, nën-paragrafi 2.7. lidhur me nenin 369, paragrafët 4, 6 dhe 7 të KPP-së.

Fillimisht është e rëndësishme që të theksohet se në dispozitiv të aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë nuk rezulton që të jenë të paraqitura të gjitha veprimet inkriminuese në mënyrë të qartë, bazuar në shkresat e lëndës, në veçanti nuk është sqaruar mjaftueshëm se si është kryer kjo vepër penale, cilat pajisje janë shfrytëzuar dhe në çka konsiston lajthimi në këtë rast, ashtu siç është parashikuar në nenin 369, paragrafi 4 lidhur me nenin 364, paragrafi 1, nën-paragrafi 1.1. të KPP-së.

Gjithashtu, në nenin 369, paragrafi 6 të KPP-së është parashikuar se “Gjykata në arsyetimin e aktgjykimit paraqet arsyet për çdo pikë të aktgjykimit”, kurse në paragrafin 7 të këtij neni, është parashikuar se “Gjykata paraqet qartë dhe në mënyrë të plotë se cilat fakte dhe për çfarë arsyesh i konsideron të vërtetuara apo të pavërtetuara. Gjykata gjithashtu, në mënyrë të veçantë vlerëson saktësinë e provave kundërtënëse, arsyet e mosmiratimit të propozimit konkret të palëve, si dhe arsyet në të cilat është bazuar me rastin e zgjidhjes së çështjeve

juridike, veçanërisht me rastin e vërtetimit të ekzistimit të veprës penale dhe përgjegjësisë penale të të akuzuarit, si dhe me rastin e zbatimit të dispozitave të caktuara të ligjit penal ndaj të akuzuarit dhe veprës së tij”.

Gjykata Supreme e Kosovës konstaton se aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë nuk është përpiluar duke u bazuar në këto dispozita ligjore, pasi që në pjesën e arsytimit nuk janë paraqitur arsye të qarta dhe të kuptueshme se mbi bazën e cilave prova, gjykata në fjalë ka konstatuar shumën e dëmit të shkaktuar, si dhe nuk ka arritur që të paraqes arsye të mjaftueshme në lidhje me vendimin përkritazi me kërkesën pasurore juridike, por që është mjaftuar vetëm duke e cekur dispozitën ligjore të nenit 462, paragrafët 1 dhe 2 të KPP-së.

Gjithashtu, në pjesën e arsytimit të aktgjykimit të lartcekur shihet që gjykata e shkallës së parë vetëm i ka listuar disa prova materiale, mirëpo nuk ka arritur që të bëjë ndonjë vlerësim dhe analizim të këtyre provave në raport me provat tjera, ashtu siç është parashikuar në nenin 360, paragrafi 2 të KPP-së, siç nuk ka arritur as që të përcaktojë se cilat fakte janë vërtetuar përmes këtyre provave.

Në anën tjetër, edhe gjykata e shkallës së dytë nuk ka arritur që të evitohet të metat e aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë, përveç tjerash, edhe për faktin se gjykata në fjalë nuk ka vlerësuar, shqyrtuar dhe arsyetuar pretendimet thelbësore të paraqitura në ankesën kundër aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë, ashtu siç është parashikuar në nenin 404, paragrafi 1 të KPP-së.

Kështu, në këtë aspekt, gjykata e shkallës së dytë nuk e ka vlerësuar dhe shqyrtuar fare pretendimin e mbrojtësit në lidhje me shqyrtimin e mundësisë së caktimit të një eksperti nga fusha e energjisë elektrike për të përcaktuar dhe llogaritur dëmin në këtë rast.

Andaj, në këtë mënyrë, mbi bazën e të gjitha këtyre që u theksuan më lart, Gjykata Supreme e Kosovës vendosi që ta aprovon si të bazuar kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë, ndërsa të anulohen aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë dhe aktgjykimi i gjykatës së shkallës së dytë, ashtu që kjo çështje penale do t'i kthehet gjykatës së shkallës së parë në rigjykim.

Shkeljet esenciale të dispozitave të procedurës penale të theksuara më lart, me të cilat është përfshirë aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë, e të cilat nuk janë sqaruar dhe arsyetuar mjaftueshëm as me aktgjykimin e gjykatës së shkallës së dytë janë të asaj natyre që nuk kanë mundur që të evitohen nga Gjykata Supreme e Kosovës, kështu që të njëjtat kanë qenë arsye që kanë imponuar që detyrimisht kjo çështje penale të kthehet në rigjykim në gjykatën e shkallës së parë.

Në rigjykim, gjykata e shkallës së parë duhet që ta caktojë edhe një herë shqyrtimin gjyqësor dhe t'i evitohet të gjitha shkeljet e lartcekura, duke paraqitur në mënyrë të qartë të gjitha veprimet inkriminuese, në veçanti duke sqaruar mjaftueshëm se si është kryer kjo vepër penale, cilat pajisje janë shfrytëzuar dhe në çka konsiston lajthimi në këtë rast, ndërsa më pastaj të marrë një vendim të drejtë, të ligjshëm dhe të arsyetuar mjaftueshëm për çdo pikë

të aktgjykimit, në veçanti sa i përket çështjes së dëmit të shkaktuar dhe vendimit lidhur me kërkesën pasurore juridike, ashtu siç është parashikuar me dispozitat përkatëse ligjore.

Gjithashtu, për shkak të specifikave të rastit konkret, gjykata e shkallës së parë do të duhej që të shqyrton mundësinë e caktimit të një eksperti nga fusha e energjisë elektrike për të sqaruar aspekte të caktuara që ndërlidhen me dëmin, të cilat me të drejtë janë theksuar edhe nga mbrojtësi i të dënuarit në kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë.

Duke u bazuar në arsyet e cekura më lart, Gjykata Supreme e Kosovës ka arritur në përfundim se kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë është e bazuar, andaj edhe në bazë të nenit 438, paragrafi 1, nën-paragrafi 1.2. të KPP-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

## GJYKATA SUPREME E KOSOVËS - PRISHTINË

Pml.nr.273/2024, më datë 16.05.2024

Procesmbajtëse,  
Qefsere Berisha

Kryetare e kolegjit,  
Mejreme Memaj