



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME

Numri i lëndës: 2020:069587  
Datë: 20.06.2024  
Numri i dokumentit: 05840539

Pml.nr.333/2024

**NË EMËR TË POPULLIT**

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS - kolegji i përbërë nga gjyqtarët: Mejreme Memaj, kryetare, Agim Maliqi dhe Afrim Shala, anëtarë, me bashkëpunëtorin profesional Bujar Balaj, procesmbajtës, në çështjen penale kundër të dënuarit E. M., për shkak të veprës penale vjedhja e rëndë nga neni 315 par.1, nënpar.1.1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), duke vendosur përkitazi me kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë të paraqitur nga mbrojtësi i të dënuarit, kundër aktgjyqimit të Gjykatës Themelore në Ferizaj - Departamenti i Përgjithshëm P.nr.618/2020 të datës 18.05.2022 dhe aktgjyqimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës - Departamenti i Përgjithshëm PA1.nr.1050/2022 të datës 20.02.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur më 12 qershor 2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

Me miratimin e kërkesës për mbrojtjen e ligjshmërisë e mbrojtësit të të dënuarit E. M., ndryshohen aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Ferizaj - Departamenti i Përgjithshëm P.nr.618/2020 të datës 18.05.2022 dhe aktgjyqimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës - Departamenti i Përgjithshëm PA1.nr.1050/2022 të datës 20.02.2024 dhe bazuar në nenin 363 par.1, nënpar.1.3 të KPPK-së, i pandehuri,

Lirohet nga akuza

Se me datë 21.02.2020, rreth orës 02:00 min, pas mesnate në fshatin M. tek antenat e ..., e cila mbikëqyret nga kompania e sigurimit "A. E." të pandehurit në bashkëkryerje dhe me dashje me qëllim të përvetësimit të kundërligjshëm të sendit të huaj të luajtshtëm të pajisur me veturën "O. K.", ngjyrë të bardhë, me targa të regjistrimit ..., pronë e të dënuarit A. M., fillimisht thyejnë drynin e rrethojës së antenës e më pas derën e dhomës së gjeneratorit së bashku me mekanizëm dhe nëpërmjet një pompe të cilën e kishte i pandehuri E., kanë nxjerrë naftë nga rezervari i antenës duke mbushur tre kanistera nga 25 litra, të cilat i dërgojnë tek çashmja e fshatit M.. Pas kësaj kthehen tek antena ku e mbushin një kanistër prej 25 litrave dhe një bidon prej 10 litrave dhe në atë çast arrin roja e sigurimit I. B. i cili kap në flagrancë të dënuarin A. M. i cili tenton të ikë por nuk mundet ndërsa nga vendi i ngjarjes arratiset i pandehuri i dytë, kurse bazuar në të dhënat e kompanisë për sigurimin e antenave të ..., dëmi i përgjithshëm i shkaktuar është 620 €,

- me çka kishte për të kryer veprën penale vjedhja e rëndë nga neni 315 par.1, nënpar.1.1 të KPRK-së.

Shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të gjykatës.

## A r s y e t i m

### **Vendimi i Gjykatës Themelore**

Gjykata Themelore në Ferizaj - Departamenti i Përgjithshëm, me aktgjykimin PA1.nr.1050/2022 të datës 20.02.2024, të dënuarin A. M. dhe E. M. i ka shpallur fajtor për shkak të veprës penale vjedhja e rëndë nga neni 315 par.1, nënpar.1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, dhe i ka gjykuar të dënuarin A. M. me dënim burgimi në kohëzgjatje prej 1 (një) viti dhe dënim me gjobë në shumë prej 400 (katërqind) €, kurse të dënuarin E. M. me dënim burgimi në kohëzgjatje prej 2 (dy) vite dhe dënim me gjobë në shumë prej 400 (katërqind) €. Të dënuarit janë obliguar në pagesën e shumës prej nga 20 €, në emër të paushallit gjyqësor dhe shumën prej nga 30 € në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit, kurse përfaqësuesi i palës së dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike është udhëzuar në kontest civil.

### **Vendimi i Gjykatës së Apelit të Kosovës**

Gjykata e Apelit e Kosovës - Departamenti i Përgjithshëm, me aktgjykimin PA1.nr.1050/2022 të datës 20.02.2024, ka refuzuar si të pabazuar ankesën e mbrojtësit të të dënuarit E. M. kurse aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë e ka vërtetuar.

### **Kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë**

Kundër këtyre aktgjykimeve, kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë ka paraqitur mbrojtësi i të dënuarit E. M., avokati Avni Ibrahim nga F., për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës penale dhe shkeljes së ligjit penal, me propozim që Gjykata Supreme e Kosovës të i ndryshoj aktgjykimet e kundërshtuara dhe të dënuarin të e liroj nga akuza apo të anuloj aktgjykimet e kundërshtuara dhe çështjen të e kthen në rigjykim.

### **Mendimi i Zyrës së Kryeprokurorit të Shtetit**

Zyra e Kryeprokurorit të Shtetit e Kosovës, me shkresën KMLP.II.nr.189/2024 e datës 04.06.2024 ka propozuar që kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë të refuzohet si e pabazuar.

### **Pretendimet e paraqitura në kërkesë**

Në kërkesë mbrojtësi i të dënuarit thekson se aktgjykimet e kundërshtuara janë marrë me shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale nga neni 384 par.2, nënpar.2.1 lidhur me nenin 369 par.6 dhe 7 të KPP-së, sepse arsyetimi i aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë mbështetet ekskluzivisht në deklaratën e të dënuarit A. M. e dhënë me datë 21.02.2020 në Stacionin Policor në F. e të cilën deklaratë të tij i pandehuri E. M. nuk ka mundur të e kundërshton. Me këtë rast pretendohet se gjykata e shkallës së parë ka vepruar në kundërshtim me dispozitën e nenit 119 par.5 të KPP-së, pasi që aktgjykimin në pjesën e të pandehurit E. M. e mbështet në deklaratën e të dënuarit tjetër dhe e cila sipas kësaj dispozite nuk mund të shërbej si provë ndaj të bashkëpandehurve në të njëjtën procedurë, meqë kjo është në kundërshtim edhe me dispozitën e nenit 257 par.1 të KPP-së.

Pretendohet se si rrjedhojë e e shkeljeve të lartë cekura është cenuar edhe ligji penal në dëm të të pandehurit E. M. për arsye se i pandehuri nuk është kryerës i kësaj vepre penale për të cilën është shpallur fajtor dhe është gjykuar.

### **Gjetjet e Gjykatës Supreme të Kosovës**

Gjykata Supreme e Kosovës në seancën e kolegjit shqyrtoi shkresat e lëndës në kuptim të nenit 435 par.1 lidhur me nenin 436 par.1 të Kodit të Procedurës Penale (KPP) dhe pas vlerësimit të pretendimeve në kërkesë, gjeti se:

- kërkesa është e bazuar.

Sipas vlerësimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, pretendimi i mbrojtësit të të dënuarit, është i bazuar, ngase aktgjykimet e kundërshtuara janë marrë në shkelje të ligjit penal nga neni 385 par.1 nënpar.1.4 të KPP-së, pasi që është zbatuar ligji i cili nuk mund të zbatohet.

Gjykata e shkallës së parë të pandehurin E. M. e ka shpallur fajtor për shkak të veprës penale vjedhja e rëndë nga neni 315 par.1, nënpar.1.1 të KPRK-së, duke u mbështetur në provat e prezantuara gjatë shqyrtimit gjyqësor të cilat janë përshkruar në faqen pesë dhe gjashtë të aktgjykimit dhe atë: dëgjimin e dëshmitarëve I. B., A. G., I. A., raportin fillestar të incidentit nr... të datës 21.02.2020, raportin e policit hetues ..., deklaratimet e përfaqësuesit të Kompanisë “A. E.” lidhur me vlerësimin e dëmit të shkaktuar, vërtetimin mbi sekuestrimin e sendeve ... të datës 21.02.2020, vërtetimin për kthimin e sendeve nga i dënuari tek roja e Kompanisë “A. E.”. Mirëpo, sipas vlerësimit të Gjykatës Supreme të Kosovës nga përshkrimi i theksuar me lartë, rezulton se në rastin konkret me asnjë provë nuk është vërtetuar fajësia e të pandehurit E. M..

Duke u bazuar në arsyetimin e gjykatës së shkallës së parë dhe të cilat konstatime janë aprovuar edhe nga gjykata e shkallës së dytë del se nga provat e lartë cekura nuk është provuar se kryerës i kësaj veprë penale është edhe i pandehuri E. M.. Kjo për faktin se asnjë nga dëshmitarët e dëgjuar natën kritike nuk e kishin parë të pandehurin në vendin e ngjarjes, por dëshmitë e tyre në tërësi i bazojnë vetëm mbi deklarin e të dënuarit tjetër A. M.. Është konkludim i përgjithshëm i aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë se fajësia e të pandehurit është vërtetuar si rezultat i deklarin të të dënuarit A. M. apo si rrjedhojë e deklarin të tij.

Gjykata Supreme e Kosovës duke vlerësuar pretendimet e paraqitura në kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë dhe duke u ndërlidhur me dispozitën ligjore të nenit 119 par.5 të KPP-së (pjesa e dytë e kësaj dispozite) e cila ka përcaktuar se: *“Deklaratat e të pandehurit të dhëna në çfarëdo konteksti me vullnet dhe pa shtrëngim, nuk mund të shërbejnë si provë ndaj të bashkëpandehurve në të njëjtën procedurë penale apo edhe në procedurën e veçuar, përveç kur ky Kod ne mënyrë shprehimore ka përcaktuar se deklarata e tillë mund të shërbej si provë”*.

Konkludoj se në këtë çështje gjyqësore skeleti i aktakuzës, por edhe i aktgjykimeve të dy instancave më të ulëta gjyqësore, përkitazi me të pandehurin E. M. është i bazuar pikërisht në deklarin e të dënuarit tjetër A. M. dhe i cili deklarin është dhënë vetëm gjatë procedurës paraprake. Përtej kësaj tentimi i improvizimit të gjykatës së shkallës së parë përmes dëgjimit të dëshmitarit I. A. (zyrtar policor), gjithashtu del të jetë i pamjaftueshëm, meqë ky dëshmitar është dëshmitar indirekt dhe pohon të dëgjuarat prej të dënuarit A. M., pra në fakt bën një ri deklarin të pohimeve të këtij të dënuari. Kurse në mënyrë të ngjashme edhe dëshmitari tjetër I. B. kishte pohuar se kishte parë edhe një person tjetër që ishte pjesëmarrës në këtë vjedhje dhe që kishte ikur nga vendi i ngjarjes. Mirëpo nuk kishte paraqitur informacion të plotë se ky person a ishte i pandehuri E. M. apo ndonjë person tjetër pasi që personi kishte ikur nga vendi i ngjarjes.

Gjykata Supreme e Kosovës, vlerëson se në rastin konkret nuk është përmbushur standardi i kërkuar sipas dispozitave të neneve 119 par.5 dhe 257 par.1 të KPP-së dhe për këtë arsye konstatoi se nuk është vërtetuar përtej dyshimit të arsyeshëm pjesëmarrja edhe e të pandehurit E. M. në kryerjen e kësaj veprë penale, andaj në rastin konkret aktgjykimet e gjykatave të dy instancave më të ulëta janë përfshirë në shkelje të ligjit penal, ashtu që pretendimi i mbrojtësit të të dënuarit i paraqitur në kërkesë ishte i bazuar, andaj në kuptim të nenit 438 par.1, nënpar.1.1 të KPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

## GJYKATA SUPREME E KOSOVËS - PRISHTINË

Pml.nr.333/2024, më 12 qershor 2024

B.profesional,  
Bujar Balaj

Kryetarja e kolegjit,  
Mejreme Memaj