Pml.nr.165/2017

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS - kolegji i përbërë nga gjyqtarët Emine Mustafa kryetare e kolegjit, Nesrin Lushta dhe Enver Peci, anëtarë, me bashkëpunëtoren profesionale Mirlinda Mejzini, procesmbajtëse, në çështjen penale kundër të pandehurit M.J., për shkak të veprës penale hakmarrje në tentativë nga neni 396 par.2 lidhur me nenin 28 të KPK, dhe veprën penale mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPK, dhe kundër të pandehurit A.Ll., për shkak të veprës penale hakmarrje në ndihmë nga neni 396 par.2 lidhur me nenin 28 dhe 33 të KPK, duke vendosur lidhur me kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë të mbrojtësit të pandehurit A.Ll., paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Krime të Rënda PPRKR.nr.56/2017 të datës 13.6.2017 dhe aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, PN1.nr.1102/2017 të datës 19.6.2017, në seancën e kolegjit të mbajtur më datë 6.7.2017, mori këtë:

A K T GJ Y K I M

Refuzohet si e pabazuar kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë të mbrojtësit të pandehurit A.Ll., paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Krime të Rënda PPRKR.nr.56/2017 të datës 13.6.2017 dhe aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, PN1.nr.1102/2017 të datës 19.6.2017.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Prishtinë - Departamenti për Krime të Rënda, me aktvendimin PPRKR.nr.56/17 e datës 13.6.2017, të pandehurit M.J., për shkak të veprës penale hakmarrje në tentativë nga neni 396 par.2 lidhur me nenin 28 të KPK, dhe veprës penale mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPK, dhe të pandehurit A.Ll., për shkak të veprës penale hakmarrje në ndihmë nga neni 396 par.2 lidhur me nenin 28 dhe 33 të KPK, i ka vazhduar masën e paraburgimit për 2 (dy) muaj, e cila do të llogaritet nga data 13.6.2017 deri më datë 13.8.2017. Masa e paraburgimit i është vazhduar në bazë të nenit 187 par.1 nënpar.1.1 dhe 1.2, pika 1.2.1, 1.2.2 dhe 1.2.3 të KPPK-së.

Kundër këtij aktvendimi ankesë kanë paraqitur mbrojtësit të të pandehurve, mirëpo Gjykata e Apelit e Kosovës me aktvendimin PN1.nr.1102/2017 e datës 19.6.2017, i ka refuzuar si të pabazuara ankesat dhe e ka vërtetuar aktvendimin e ankimuar.

Kundër këtyre aktvendimeve, kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë ka ushtruar mbrojtësi i të pandehurit A.Ll., av. N.R., për shkak të shkeljes së ligjit penal dhe shkeljes esenciale të dispozitave të Kodit të Procedurës Penale, me propozim që Gjykata Supreme e Kosovës ta hudhë aktvendimin e gjykatës së shkallës së dytë dhe ta ndërpres masën e paraburgimit ndaj të pandehurit A.Ll..

Në kërkesë për mbrojtjen e ligjshmërisë, mbrojtësi kryesisht thekson se aktvendimet e atakuara janë të pabazuara, ngase në të dy aktvendimet nuk është shënuar ndonjë arsye apo ndonjë fakt vendimtarë e po ashtu as në kërkesën e prokurorit nuk janë përmendur fare se ekzistojnë kushtet e posaçme për vazhdimin e paraburgimit, se gjykata e shkallës së parë në rastin konkret gabimisht ka vërtetuar rrethanat, faktet dhe përmbajtjen e gjendjes reale me çka ka vënë në pikëpyetje saktësinë ose bazueshmërinë e vërtetimit të fakteve të rëndësishme. Thekson se i pandehuri ka dashur vetëm që ta ndihmojë të pandehurin tjetër M.J. në udhëtim me qëllim që të udhëtojnë bashkërisht, se të njëjtit i dihet identiteti dhe adresa e saktë, ka punë të rregullt dhe leje-qëndrim në Zvicër, se paraburgimi do t'i shkaktoi pasoja të paevitueshme pasi që do ta hupë punën si dhe leje-qëndrimin në Zvicër. I pandehuri tani i ka ofruar Prokurorisë dhe Gjykatës edhe pasuri të patundshme në vlerë prej 250,000.00 €(dyqind e pesëdhjetëmijë euro) si dorëzani vetëm për t'i bindur se ai nuk do t'i shmanget kësaj procedure penale që ka filluar ndaj tij.

Prokurori i Shtetit i Kosovës, me shkresën KMLP.III.nr.37/2017 e datës 4.7.2017, ka propozuar që kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë e mbrojtësit të pandehurit të refuzohet si e pabazuar.

Gjykata Supreme e Kosovës në seancën e kolegjit, i shqyrtoi shkresat e lëndës, vlerësoi pretendimet e kërkesës, dhe gjeti se:

- kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë nuk është e bazuar.

Sipas vlerësimit të kësaj Gjykate, pretendimet e mësipërme janë të pabazuara ngase në këtë çështje penalo - juridike nga shkresat e çështjes, kryesisht nga kallëzimi penal 06-01/1-96/2017 i datës 13.2.2017, deklaratat e të pandehurve, raportet e policisë si dhe provat tjera të mbledhura gjerë më tani, rezulton se ekziston dyshimi i bazuar se i pandehuri është kryerës i veprës penale për të cilën dyshohet, me çka janë plotësuar kushtet ligjore nga neni 187 par.1 nënpar.1.1 të KPPK, për caktimin e paraburgimit, kurse a do të argumentohen këto fakte do të vlerësohet në fazat e mëtejme të procedurës penale.

Kjo Gjykatë vlerëson se, ka bazë ligjore për vazhdimin e paraburgimit konform nenit 187 par.1 nënpar.1.2 pika 1.2.1 të KPPK, ngase me lëshimin e të pandehurit në liri ekziston rreziku i ikjes, fshehjes apo arratisjes me qëllim të shmangies nga përgjegjësia penale duke pasur parasysh faktin se vepra penale për të cilën dyshohet është e një natyre mjaft të rëndë, e nëse i pandehuri shpallet fajtor, parashihen dënime mjaft të larta, ashtu që i pandehuri po të lihet në liri mund të jetë i paarritshëm për organet e ndjekjes e një gjë e tillë është shumë e lehtë për të pasi që është edhe shtetas i Zvicrës, e në këtë mënyrë do ta pamundësonte zhvillimin e rregullt të procedurës penale.

Po ashtu, kjo Gjykatë vlerëson se ka bazë ligjore për vazhdimin e paraburgimit konform nenit 187 par.1 nënpar.1.2 pika 1.2.2 të KPPK-së, sepse po të gjendej i pandehuri në liri ekziston rreziku i asgjësimit, fshehjes apo ndryshimit të provave të veprës penale, koordinimit të deklaratave me të pandehurin tjetër, ndikimi në njëri – tjetrin, apo edhe në dëshmitarët tjerë eventual pasi që të njëjtit ende nuk janë marrë në pyetje nga prokurori, meqenëse hetimet ende nuk kanë përfunduar, ndërsa nga ana tjetër në shkresat e çështjes ekziston aktvendimi mbi zgjerimin e hetimeve edhe ndaj personave tjerë, rrethana këto të cilat arsyetojnë drojën se me lënien e të pandehurit në liri mund të vijë deri te pengimi i rrjedhës normale të procedurës penale.

Gjithashtu, kjo Gjykatë vlerëson se ka bazë ligjore për vazhdimin e paraburgimit edhe konform nenit 187 par.1 nënpar.1.2 pika 1.2.3 të KPPK-së, duke pasur parasysh peshën e rëndë të veprës penale, rrezikshmërinë shoqërore të kësaj vepre penale, karakteristikat personale të pandehurit, mënyra dhe rrethanat në të cilat është kryer vepra penale, e sidomos fakti se i njëjti, duke ditur për veprimet dhe qëllimet e të pandehurit tjetër M.J., i ndihmon duke e marrë me veturën e tij për ta dërguar në motelin F. dhe nga aty pastaj për tu nisur së bashku në Zvicër, lë të besohet se me lëshimin e të pandehurit në liri mund të vijë deri te përsëritja e veprës penale.

Andaj, nga arsyet e mësipërme, kjo gjykatë vlerëson se në rastin konkret nuk ka shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës penale, sepse si gjykata e shkallës së parë e po ashtu edhe ajo e shkallës së dytë kanë bërë vlerësimin dhe arsyetimin e duhur, dhe në bazë të vlerësimit të tillë, kanë nxjerrë aktvendimet duke dhënë edhe arsyet të mjaftueshme, të cilat si të drejta i pranon edhe kjo Gjykatë, ndërsa masat tjera të parapara nga neni 173 të KPPK, janë të pamjaftueshme për sigurimin e prezencës së të pandehurit në procedurë dhe sigurimin e rrjedhës normale të procedurës penale.

Nga sa u parashtrua dhe në kuptim të nenit 437 të KPPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS - PRISHTINË
Pml.nr.165/2017, më datë 6.7.2017

B. profesionale,
Mirlinda Mejzini

Kryetare e kolegjit,
Emine Mustafa