



**GJYKATA SUPREME E REPUBLIKËS SË KOSOVËS
VRHOVNI SUD REPUBLIKE KOSOVA
SUPREME COURT OF REPUBLIC OF KOSOVA**

AC-I-15-0294

U žalbi:

Lj M, ul. Kraljevo-Srbija, zastupljen od strane **G. M**, P P P,

Tužena/žalilac

Protiv:

Kosovske agencije za privatizaciju (KAP), "Agim Ramadani" 23 - Priština.

Žalbena veće Posebne Komore Vrhovnog Suda Kosova za pitanja u vezi Kosovske agencije za privatizaciju (PKVSK), u sastavu Ilmi Bajrami predcedavajući sudija, Sabri Halili i Mr.sci. Sahit Sylejmani, sudije, odlučujući u vezi žalbe žalioca podnete protiv Presude Specializovanog veća C-IV-13-0210, datuma 10 decembra 2015, nakon sednice donošenja odluke održane 23 januara 2020 izdaje sledeću:

PRESUDU

- 1. Žalba tužioca odbija se kao neosnovana.**
- 2. Utvrđuje se Presuda Specijalizovanog veća PKVS-a, C-IV-13-0210 od 10 decembra 2015 godine.**
- 3. Za žalbeni postupak ne određuju se sudske takse.**

Činjenične i proceduralne okolnosti

Dana 11 marta 2013 godine, tužilac je poštom poslao žalbu PKVS-a protiv odluke Organa za Likvidaciju br. GJI053-0291 od 20 februara 2013 godine kojim je Organ za Likvidaciju odbio zahtev tužioca za nadoknadu nesiplaćenih plata, za period od januara 1999 do 2007 godine, u iznosu od 16 120,00 EUR, od DP "Fabrika za proizvodnju cevi i čeličnog profila" u U, "u

likvidaciji". Tužilac je zatražio od PKVS-a da odobri njegovu žalbu kao osnovanu i da poništi žalbenu odluku Organa za likvidaciju.

Dana 8 jula 2014 godine, KAP je podneo odbranu na žalbu PKVS-a u kojoj je predložio da se žalba tužioca odbije kao neosnovana i utvrdi odluka KAP, navodeći da zahtev za nadoknadu plata je zastareo, u skladu sa članom 608 Zakona o udruženom radu, pod kojim se zahtevi za neisplaćene plate moraju podneti sudu u roku od tri godine od dana kada je preduzeće prestalo da ih isplaćuje.

Tužilac je 17 decembra 2014 godine podneo podnesak u odgovoru na odbranu KPA i on je ostao u potpunosti u svojim navodima u žalbi. U ovom podnesku on navodi da zahtev za platu nije zastareo i da to pravo njemu pripada .

Dana 15 januara 2014 godine, KAP je podnela protiv odgovor u kojoj je ponovila navode iz prethodne odbrane i Sudu predložila da žalba bude odbijena kao neosnovana i da se utvrdi odluka organa za likvidaciju.

Dana 10 decembra 2015 godine, Specijalizovano veće PKVS-a presudom C-IV-13-0210 odbilo je tužbu tužioca kao neosnovanu i utvrdilo žalbenu odluku Organa za likvidaciju. Specijalizovano veće je obrazložilo da je žalbena odluka Organa za likvidaciju je pravična, zakonita, dobro obrazložena, ne sadrži povrede postupka, jasna i razumljive strankama i sadrži sve odlučujuće činjenice na kojima se zasniva. Specijalizovano veće je dalje utvrdilo da tužilac nije priložio žalbi nijedan vjerodostojan dokaz koji bi dokazao da je pravovremeno pristupio DP-u radi ostvarivanja svojih prava iz radnog odnosa. Tužilac takođe nije podneo nijedan dokaz da se ikada obraćao nekom nadležnom sudu sa zahtevom po tom pitanju, pa je stoga njegov zahtev za nadoknadu neisplaćenih plata zastareo. Dalje, Specijalizovano veće je zaključilo da tužilac, u svom odgovoru na odbranu KPA, nije podneo takve dokaze, on samo tvrdi da mu takvo pravo sledi. Tužilac je u podnošenju zahteva Likvidacionom organu tražio nadoknadu neisplaćenih plata za period od 1999 do 2007 godine, tužilac je odredio iznos od 16.120,00 EUR, ali nije pružio nijedan dokaz da je tokom vremena za koje zahteva ovaj prihod učinio određeni posao za DP. Specijalizovano veće je takođe utvrdilo da tužilac nije dostavio nijednu odluku ili obaveštenje KAP-a kojim bi se dokazalo vreme prestanka radnog odnosa od strane KAP-a.

Dana 28 decembra 2015 godine, tužilac (u daljem tekstu tužilac) poštom je poslao blagovremenu žalbu PKVS-a protiv presude Specijalizovanog veća PKVS-a C-IV-13-0210 od 10 decembra 2015 godine i zahteva od Žalbenog veća da odobri njegovu žalbu kao osnovanu, da izmeni žalbenu presudu i da se tužba usvoji kao osnovana, prisiljavajući tuženog da plati tražene iznose za neisplaćene plate u navedenom periodu. Štaviše, u žalbi je tužilac tvrdio da ne stoji nalaz Specijalizovanog veća da je zahtev za neisplaćene plate zastareo. Tužilac je dalje tvrdio da je priložio sva dokumenta u prilog svojeg zahteva. Tužilac je tvrdio da je nakon juna 1999 zbog stvorene situacije i bezbednosnih okolnosti morao da napusti svoje prebivalište i Kosovo, i samim tim nije dobrovoljno napustio DP, navodi da mu zbog sigurnosnih okolnosti nije bilo dopušteno da radi u DP-u, dok mu DP nije raskinulo radni odnos, pa je prema ugovoru o radu ima pravo na nadoknadu za neisplaćene plate za pomeniti period. Tužilac takođe navodi da je bio diskriminisan i na taj način je prekršen Zakon o diskriminaciji.

Iz tih razloga, žalilac zahteva od Žalbenog veće odobri njegovu žalbu kao osnovanu, da izmeni žalbenu presudu i da se njegova tužba usvoji kao osnovana.

KAP je 22 oktobra 2019 godine primila žalbu žalioaca, ali nije odgovorila na žalbu.

Pravno obrazloženje

Žalba KAP-a odbija se kao neosnovana.

Na osnovu člana 9.9 Zakona br. 06 / L-086 o Posebnoj komori Vrhovnog suda Kosova o pitanjima u vezi Kosovske Agencije za Privatizaciju (KAP) i člana 69.1 ovog zakona žalbeno veće odlučilo je da ne održi usmeni deo postupka.

Meritum žalbe i ocena Žalbenog veća

Žalbena presuda Specijalizovanog veća PKVS-a tačna je u rezultatima i pravnom obrazloženju, zato se mora utvrditi.

Tužilac je u svom zahtevu, podnetom kod PKVS-a 14 marta 2013 godine, zatražio od PKVS-a da poništi odluku Organaza za likvidaciju GJI053-0291 od 20 februara 2013, kojom je tužiocev zahtev za neisplaćene plate u periodu od januara 1999 do 2007 godine, odbijen kao nevažeći zbog toga što je zahtev bio propisan.

Žalbena veće napominje da je tužilac u svojoj tužbi podnetoj PKVS-a podneo samo žalbenu odluku Organa za likvidaciju i nikakve dodatne dokaze da li je zatražio od DP da mu isplati ove plate ili da li je podneo tužbu sudu pre 14 marta 2013 za kompenzaciju ovih plata. Tužilac takođe nije uspeo da predstavi takve dokaze ni nakon prijema odbrane KAP-a, koja u odbrani takođe tvrdi da je zahtev zastareo, tako da je ona navela da se žalbeno rešenje Organa za likvidaciju utvrdi.

U ovom predmetu nije sporno da žalilac nije radio u DP-u u vremenskom periodu kada je tražio plate, jer sam u žalbi navodi da je morao da napusti DP i Kosovo, zbog bezbednosnih okolnosti na Kosovo. Pošto žalilac nije radio u tuženom DP-u odnosno nije pružio njegove usluge, on ne može tražiti nadoknadu plata za period januar 1999 - decembar 2007. Takav stav prema istom zahtevu, Žalbena veće takođe je donelo u predmetu AC-I-16-0189 i AC-I-16-0286.

Štaviše, zahtev koji je Specijalizovano veće tačno iznelo u žalbenoj presudi je takođe zastareo. Žalbena veće smatra da u slučaju žalioaca nema prekida zastarevanja. Njegov zahtev predat Kancelariji Evropske unije u Beogradu 25 februara 2008 godine nije prekinuo zakonsko ograničenje prijave na osnovu člana 388. ZOO-a, jer taj zahtev nije podnesen nadležnom organu. Žalilac je mogao barem poštom da preda zahtev sudu ili KAP, ali sam je odlučio da zahtev prosledi Kancelariji Evropske unije u Beogradu, što nije bio adekvatan postupak da prekine zastarevanje.

Žalbeno veće primećuje da u ovom vremeskom periodu zakon koji se primenjuje na Kosovu prema UNMIK-ov Uredbi 1999/24 bio je Zakon o udruženom radu. Na osnovu člana 608 ovog zakona, potraživanja o platama zastarevaju u periodu od tri godine.

Iz zahteva tužioca vidi se da je poslednja plata koja je tražena od DP bila za decembar 2007. Poslednja plata u ovom periodu već je zastarela 31 decembra 2010 godine, a ostale plate ranije.

Iz tih razloga, žalbeno veće smatra da je rezultat naveden u žalbenoj presudi tačan, tako da se taj rezultat ne može menjati.

Iz gore navedenih razloga žalba tužioca se odbacuje kao neosnovana i žalbena presuda se utvrđuje kao pravična i zasnovana na zakonu.

Kao što je gore navedeno u skladu sa članom 9.10 ZPK-i, odlučuje se kao u izreci.

Odlučeno od strane Žalbenog veća PKVS-a 23 januara 2020 godine.

Sudske takse:

Na zahtev žalioca za oslobađanje od plaćanja sudskih taksi i pruženih dokaza koji podržavaju ovaj zahtev, Žalbeno veće oslobađa žalioca od plaćanja sudskih taksi za žalbeni postupak.

Predcedavajući Sudija, Iljmi Bajrami