



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

**Në çështjen juridike të:**

**AC-II-15-0044**

**M.M.** Suharekë.

**Ankuesi/Paditësi**

Përfaqësuar nga **av.**

**Kundër:**

**NSH** Suharekë.

**E paditura**

Administruar nga **Agjencioni Kosovar i Privtizimit**, Rr. Agim Ramadani 23.  
Prishtinë.

Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), i përbërë nga Ilmi Bajrami Gjyqtar Kryesues, Sabri Halili dhe Hajrie Shala, gjyqtarë, duke vendosur lidhur me ankesën e ankueses të parashtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Suharekë, C.nr. 345/06 të datës 12/05/2010, në seancën vendimmarrëse të mbajtur më 12 shtator 2019, lëshon këtë:

## **A K T V E N D I M**

- 1. Ankesa e paditësit është e bazuar.**
- 2. Anulohet Aktgjykimi i Gjykatës Komunale në Suharekë, C.nr. 345/06 i datës 12/05/2010.**
- 3. Lënda, dërgohet për shqyrtim në shkallë të parë të DHPGJS-së.**

## **Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me datën 20/11/2006, paditësi parashtroi një padi në Gjykatën Komunale në Suharekë nëpërmjet së cilës kërkoi të vërtetohet se paditësi është shfrytëzues i përhershëm dhe i ligjshëm i të drejtës banesore e cila gjendet në lagjen B -III-22 në sipërfaqe prej 48.70 m<sup>2</sup>.

Paditësi pohoi se IGK „OBPB “ shërbimet e përbashkëta” me vendimin për ndarjen e banesës nr. 6229 të datës 10/07/1989 iu nda kjo banesë për shfrytëzim të përhershëm.

Padisë i bashkëngjiti Vendimin nr. 6229 të datës 10/07/1989, vendimin nga njohja e të drejtave nga marrëdhënia e punës , vendim mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës, vendimi mbi bashkimin e mjeteve si dhe vërtetimin nga Ndërmarrja Publike Komunale.

Me 12/05/2010, Gjykata Komunale në Suharekë nxori Aktgjykimin C. nr. 345/06 me të cilin refuzon kërkesën e paditësit M.M. si të pa bazuar.

Më 21/05/2010, paditësi, (më tutje Ankuesi) ka parashtruar ankesë në Gjykatën e Qarkut në Prizren, kundër Aktgjykimit, C. nr. 345/06 të datës 12/05/2010 (më tutje Aktgjykimi i ankimuar) për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale.

Pas tërheqjes së lëndës nga Gjykatat e Qarkut Prizren, lënda në DHPGJS e evidentohet si C-III-12-0887.

Më 11/12/2015 nëpërmjet urdhrit të brendshëm lënda dërgohet për gjykim në Kolegjin e Apelit dhe evidentohet me nr. AC-II-15-0044.

Ndaj ankesës AKP-ja më 19/06/2018 ka parashtruar përgjigje.

## **Arsyetimi ligjor**

Kolegji i Apelit vendosi që të mos mbajë pjesën gojore të procedurës, në bazë të nenit 69 paragrafi 1 të Ligjit nr. 06/L-086 mbi Dhomën e Posaçme të Gjykatës

Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit.

Ankuesi, ankesën e vetë e bazon në arsyet se Gjykata Komunale, Suharekë ka bërë shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetim të gabuar të gjendjes faktike dhe zbatim të gabuar të së drejtës materiale .

Kolegji i Apelit konsideron se ankesa e paditësit është parashtruar brenda kornizave kohore ndaj vendimeve të gjykatave të rregullta, andaj ankesa në rastin konkret kontestimor konsiderohet e pranueshme.

Në bazë të nenit 5 paragrafi 1.11, të Ligjit të Dhomës së Posaçme, Dhoma e Posaçme ka kompetencë ekskluzive në rastin konkret, dhe është e obliguar që të vlerësoj ligjshmërinë e një aktgjykim apo aktvendimi të lëshuar nga një gjykatë tjetër në Kosovë, lidhur me kërkesat apo lëndët e përcaktuara me këtë paragraf. Ndërkaq, në bazë të paragrafit 4 paragrafi 2 i Rregullores së UNMIK-ut, që ishte e zbatueshme në kohën e nxjerrjes së Aktgjykimeve kontestuese, asnjë gjykatë në Kosovë nuk mund të ushtroj juridiksion për paditë apo të zgjidh rastet që përfshinë lëndët e përshkruara në nenin 5.1(që ka të bëjë me kompetencën primare), përveçse nëse një padi e tillë i është referuar asaj gjykate në pajtim me këtë nen.

Kolegji i Apelit konstaton se kjo padi nuk ishte e referuar nga Dhoma e Posaçme asnjëherë, dhe rrjedhimisht kjo gjykatë kishte vepruar në kundërshtim me këtë dispozitë në zbatim në Dhomën e Posaçme, dhe në kundërshtim me nenin 182, paragrafi 2, pika (f) e LPK-së.

Kjo gjykatë ka qenë e obliguar që në bazë të nenit 17, paragrafi 1 i LPK-së, ex officio të trajtoj nëse është kompetente për të gjykuar rastin e parashtruar para saj ose jo. Në këtë mënyrë, në zbatimin e procedurave gjatë vendimmarrjes, kjo gjykatë ka marrë Aktgjykimin e kundërshtuar, me shkelje esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore.

Për arsyet e lartpërmendura, Kolegji i Apelit, nuk mund të vërtetoj asnjë vendim me shkelje të tilla procedurale, andaj është e obliguar që t'i (anuloj) shpallë, Aktgjykimin e kundërshtuara pa efekt juridik.

Në bazë të nenit 5, paragrafi 4 i LDHPGJS-së, as Dhoma e Posaçme e as kolegjet apo gjyqtarët e saj, nuk do të kenë asnjë autoritet, për t'i referuar ndonjë kërkesë, lëndë, procedurë, apo rast specifik që është kompetencë primare e tyre, tek gjykatat e tjera në Kosovë.

Për këtë arsye, duke mos paragjykuar epilogun përfundimtar të kësaj padie, Kolegji i Apelit lëndën e dërgon në gjykim në Kolegji përkatës të Specializuar të DHPGJS-së.

Andaj konform nenit 9.10 të LDHPGJS-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij Aktvendimi.

**Taksat gjyqësore:**

Nuk caktohen tasat gjyqësore për procedurën ankimore, sepse plani i miratuar i taksave gjyqësore të DHPGJS-së, i cili ka hyrë në fuqi më 27 mars 2014, nuk mund të zbatohet në mënyrë retroaktive për lëndët në pritje.

U vendos nga Kolegji i Ankesave në DHPGJS, më 12 shtator 2019.

Ilmi Bajrami, Gjyqtar Kryesues i Kolegjit të Apelit \_\_\_\_\_

## **URDHËR PËR REGJISTRIN**

Luteni ta dërgoni këtë Aktvendim:

- Palët
- Gjyqtari Kryesues në Gjykatën Themelore në Prizren- dega Suharekë , numri i lëndës C.nr.345/06.

Ilmi Bajrami, Gjyqtar Kryesues i Kolegjit të Apelit \_\_\_\_\_