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GJYKATA SUPREME E KOSOVËS-kolegji i përbërë nga gjyqtarët Shukri Sylejmani kryetar, Isa Kelmendi dhe Gyltene Sylejmani, anëtarë, në çështjen juridike të paditësit NNP “ A.P.” me seli në ..., të cilën e përfaqëson S. M., avokat nga ..., kundër të paditurës Komuna e Vitisë, të cilën e përfaqëson I. R., sipas autorizimit me shkrim, për shkak të borxhit, duke vendosur lidhur me revizionin e paditësit të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës Ae.nr.131/2016 datë 09.10.2018, në seancën e kolegjit të mbajtur më datë

12.02.2019 merr këtë :

A K T GJ Y K I M

REFUZOHET si i pabazuar revizioni i paditësit, i paraqitur kundër aktgjykimit të

Gjykatës së Apelit të Kosovës Ae.nr.131/2016 datë 09.10.2018.

A r s y e t i m

Me aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ae.nr.131/2016 datë 09.10.2018, është refuzuar si e pabazuar ankesa e paditësit dhe është vërtetuar aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti për Çështje Ekonomike IV. EK.C.nr 05/2014 i datës

19.04.2016, me të cilin është refuzuar si e pabazuar kërkesëpadia e paditësit që të detyrohet e

paditura, që paditësit t‘ia paguaj borxhin në emër të punëve shtesë në shumën prej 18.453,95

€ me kamatë ligjore prej 8 % duke llogaritur nga dita ushtrimit të padisë në gjykatë e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet gjyqësore në shumen prej 746,80 € , të gjitha në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

Kundër aktgjykimit të gjykatës së shkallës së dytë, paditësi me kohë ka paraqitur revizion për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të prishen të dy aktgjykimet e lartpërmendura dhe lënda të kthehet në rivendosje në gjykatën e shkallës së parë.

E paditura në përgjigje në revizion ka kontestuar në tërësi thëniet e revizionit të paditësit dhe ka propozuar që revizioni të refuzohet si i pabazuar.

Gjykata Supreme e Kosovës, në kuptim të nenit 215 të Ligjit për Procedurën

Kontestimore (LPK) shqyrtoi aktgjyki min e goditur me revizion dhe gjeti se : Revizioni i paditësit është i pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se nuk është kontestuese se paditësi dhe i padituri kanë

qenë në raporte kontraktuese në bazë të kontratës nr..., të lidhur më datën 31.08.2011, për ngjyrosjen - fasadimin e ndërtesave të qytetit të Vitisë, se paditësi dhe menaxheri i kontratës kanë hartuar dhe nënshkruar ditarët ndërtimor, nga përmbajtja e të cilëve shihet se janë kryer disa punime ndërtimore shtesë e të cilat janë vlerësuar nga ana e tyre se ato punë janë në vlerë prej 18.453,95 €, kryerjen dhe vlerën e të cilave e ka konstatuar edhe eksperti i ndërtimtarisë Sh. Q., dhe se kryerja e këtyre punëve shtesë është bërë pa e marr pëlqimin nga organet kompetente-Zyrës së Prokurimit, respektivisht pa lidhjen e ndonjë aneks kontrate në mesë palëve lidhur me kryerjen e këtyre punëve. E paditura ka refuzuar pagesën e vlerës së këtyre punëve, duke i dhënë shkas paditësit që të paraqet padi me të cilën nga i padituri ka kërkuar pagesën e vlerës së lartpërmendur në emër të punëve shtesë të kryera.

Në këtë gjendje faktike të vërtetuar kësi soji, gjykata e shkallës së parë ka gjetur se kërkesëpadia e paditësit është e pabazuar, kjo nga se sipas nenit 633 të LMD-së, për çdo largim nga projekti i ndërtimeve, respektivisht nga punimet e kontraktuar a, zbatuesi i këtyre punëve duhet të ketë pëlqimin shkresor të porositësit. Ai nuk mund të kërkoj as një ngritje të shpërblimit të kontraktuar për punimet që i ka kryer, pa pëlqimin e këtillë. Në rastin konkret paditësi nuk e kishte pëlqimin nga porositësi i punimeve, përkatësisht nga Zyra e Prokurimit si nënshkrues i kontratës për kryerjen e punimeve shtesë. Për shkak se në rastin konkret punimet shtesë nuk janë autorizuar nga Organet Kompetente të Prokurimit Publik, por kanë mbetur thjeshtë në nivel të lejimit- autorizimit nga menaxheri i projektit, rezulton se ato punime janë të pa kontraktuara dhe si të tilla nuk gëzojnë mbrojtje gjyqësore.

Gjykata e shkallës së dytë në procedurën ankimore ka refuzuar si të pabazuar ankesën e paditësit dhe ka vërtetuar aktgjykimin e lartpërmendura të gjykatës së shkallë së dytë, duke pranuar si të bazuara të gjitha konstatimet faktike dhe juridike të së njëjtës gjykatë. Gjykata e shkallës së dytë ka shtuar se sipas nenit 70 të LMD, kontrata e cila nuk është lidhur në formën e parashikuar nuk ka efekt juridik për palët kontraktuese. Në rastin konkret nuk është nënshkruar kurrfarë aneks kontrate apo pëlqim në formë të shkruar lidhur me punët shtesë, kështu që paditësi këto punë i ka kryer në rrezik të vetin, dhe nuk ka dëshmuar se në mes palëve kontraktuese është lidhur kontrata mbi veprën, sipas të cilës në bazë të nenit 600

të LMD, me kontrata të tillë i padituri si porositës do të ishte i detyruar që të paguaj shpërblimin për veprën e kryer nga paditësi. Në rastin konkret del se e paditura nuk ka porositur punë dhe nuk ka përpiluar ndonjë dokumentacion teknik për punët të cilat paditësi pretendon se i ka kryer, nuk ekziston oferta dhe kërkesa për kryerjen e këtyre punëve, në bazë të cilave do të ishte lidhur një kontratë apo aneks kontratë lidhur me këto punë të cilat edhe ashtu nuk përbëjnë punë të pa parashikueshme apo të domosdoshme kryerja e të cilave do të ishte e domosdoshme dhe urgjente, që të arsyetohet anashkalimi i procedurave dhe mungesa e pëlqimit me shkrim.

Në një gjendje të tillë faktike, Gjykata Supreme e Kosovës pranon në tërësi si të bazuar qëndrimin juridik dhe arsyetimin e aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë dhe të dytë lidhur me refuzimin e kërkesëpadisë së paditësit, pasi që këto aktgjykime në rastin konkret nuk përfshihen me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore e as me zbatim të gabuar të së drejtës materiale, në të cilat gjykata e revizionit në kuptim të nenit

215 të LPK, kujdeset sipas detyrës zyrtare.

Gjykata Supreme refuzoi si të pa bazuara pretendimet e revizionit për të metat e aktgjykimit të goditur me revizion të cilat konsistojnë në atë se i njëjti aktgjykim nuk mund të shqyrtohet, arsyetimit të tij i mungojnë arsyet për faktet vendimtare dhe se ato të cilat janë dhënë nuk janë të plota, bindëse dhe të mjaftueshme, dhe janë edhe kundërthënës e. Këto pretendime të revizionit nuk qëndrojnë, kjo nga se vetëm në mënyrë të përgjithshme në revizion thuhet se aktgjykimi përfshihet me këto të meta, duke mos sqaruar në mënyrë konkrete se cilat janë ato dhe me çka kanë të bëjnë, kështu që kjo gjykatë konstaton janë të pa bazuara thëniet në revizion përkitazi me shkeljet thelbësore të dispozitave procedurale.

Gjykata Supreme vlerësoi edhe pretendimet tjera të revizionit sipas të cilave me ekspertizë përkatëse nuk është vlerësuar vlera e punëve shtesë të kryera nga ana e paditësit, të cilat pretendime u refuzuan si me pa kuptim dhe si të pabazuara për faktin se sipas ekspertizës së ndërtimtarisë në shkresat e lëndës, të ekspertit Mr.sc.ing. Sh. Q., vlera e punëve të kryera nga ana e paditësit është konstatuar në shumën prej 18.453,95 €, vlerë kjo që nuk ka qenë kontestuese në mes të palëve në procedurë.

Gjykata Supreme vlerësoi edhe pretendimin e revizionit lidhur me zbatimin e gabuar të së drejtës materiale, ku sipas paditësit është dashur që kërkesëpadia të aprovohet si e bazuar nga se paditësi është dëmtuar me mos pagesën e punëve shtesë të kryera për interes dhe llogari të paditurit. Këto pretendime u refuzuan si të pabazuara, kjo nga se të dy gjykatat e lartpërmendura kanë dhënë arsye bindëse dhe të mjaftueshme si dhe juridikisht relevante

për refuzimin e kërkesëpadisë, të cilat plotësisht janë të pranue shme edhe për gjykatën e revizionit, kështu që tani është e panevojshme që ato arsye edhe një herë të përsëriten.

Për shkak se me thëniet e revizionit nuk vihet në pyetje aktgjykimi i gjykatës së shkallës së dytë dhe të parë, revizioni i paditësit u refuzua si i pabazuar, andaj në pajtim me nenin 222 të LPK u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS – PRISHTINË E.Rev.nr.8/2019 datë 12.02.2019.

Kryetar i kolegjit

Shukri Sylejmani