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GJYKATA SUPREME E KOSOVËS- kolegji i përbërë nga gjyqtarët: Shukri Sylejmani, kryetar, Isa Kelmendi dhe Emine Kaçiku, anëtarë, në çështjen juridike të paditësit Kompania “IFP & I” Norvegji, të cilin e përfaqëson ICS A L.L.C. nga Prishtina,-B N, kundër të paditurës K e S “S U G. Austria” me seli në Prishtinë , për shkak të regresit , duke vendosur lidhur me revizionin e të paditurës të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës Ae.nr.82/2017 datë 28.01.2019, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë

22.05.2019, mori këtë:

A K T GJ Y K I M

Refuzohet si i pabazuar revizioni i të paditurës, i paraqitur kundër aktgjykimit të

Gjykatës së Apelit të Kosovës Ae.nr.82/2017 datë 28.01.2019.

Aprovohet si i bazuar revizioni i të paditurës vetëm sa i përket kamatës së gjykuar në të cilën pjesë ndryshohet aktgjykimi i Gjykatës së Apelit të Kosovës Ae.nr.82/2017 datë

28.01.2019, dhe aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje

Ekonomike IV.EK.nr.133/2016 datë 14.02.2017, ashtu që e paditura shumën e gjykuar prej

46.314,31 €, paditëses do t’ia paguajë me kamatë në lartësi prej 8% në vit duke filluar nga data 22.08.2013 e deri në pagesën definitive të borxhit.

A r s y e t i m i

Me aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës Ae.nr.82/2017 datë 28.01.2019, është refuzuar si e pabazuar ankesa e të paditurës dhe është vërtetuar aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike IV.EK.nr.133/2016 datë

14.02.2017, me të cilin është detyruar e paditura që në emër të rimbursimit mbi bazën e

subrogimit nga aksidenti i datës 19.03.2012 , paditëses t’i paguajë shumën prej 46.314,31 €, me kamatën ndëshkuese prej 12%, duke llogaritur nga data 22.08.2013 e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës në shumën e përgjithshme prej 4.187,00 €.

Kundër aktgjykimit të gjykatës së shkallës së dytë, e paditura me kohë ka paraqitur revizion, për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që revizioni të aprovohet si i bazuar dhe aktgjykimi i gjykatës së shkallës së dytë të prishet dhe lënda t’i kthehet të njëjtës gjykatë në rigjykim.

Në përgjigje të revizionit, përfaqësuesi i paditëses ka kontestuar në tërësi thëniet e revizionit dhe ka propozuar që revizioni i të paditurës të refuzohet si i pabazuar.

Gjykata Supreme e Kosovës, në kuptim të nenit 215 të Ligjit për Procedurë

Kontestimore (LPK), shqyrtoi aktgjyki min e goditur me revizion dhe gjeti se: Revizioni i të paditurës është pjesërisht i bazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se nuk është kontestuese që më datën 19.03.2012, në fshatin Reçan Komuna e Suharekës, ka ndodhur aksidenti i trafikut me fajin ekskluziv të siguruarit të paditurës F. I. nga . .., i cili me përdorimin e automjetit të markës “Mercedes

2536D” me targa ..., ka shkaktuar këtë aksident. Nga polisa e sigurimit kasko nr..., rezulton se

automjeti tjetër i përfshirë në këtë aksident po ashtu i markës “Mercedes” me targa SD -..., është i siguruar tek pala paditëse mbi bazën e sigurimit kasko. Nga raporti i aksidentit nr. .., datë 19.03.2012, i përpiluar nga SHPK, si dhe nga provat tjera të lëndës rezulton se aksidenti në fjalë ka ndodhur gjatë kohës së sigurimit të dy automjeteve të lartpërmendura. Sipas ekspertizës së komunikacionit të datës 15.04.2016 dhe ekspertizës plotësue se të ekspertit të makinerisë të ekspertit S.B., rezulton se automjeti i siguruar me kasko sigurim tek paditësja është dëmtuar nga aksidenti i komunikacionit në lartësi prej 33.153,00 €. Nuk është i kontestuar fakti se në çmasë është dëmtuar automjeti si dhe shuma që është paguar nga paditësja për kthimin e tij në gjendje të mëparshme.

Në këtë gjendje faktike të vërtetuar kësisoj , gjykata e shkallës së parë pas administrimit të gjitha provave nga shkresat e lëndës erdhi në përfundim se kërkesëpadi a e paditësit për regresimin e borxhit është e bazuar, pasi që paditësja klientit të saj me kasko sigurim ia ka paguar dëmin total, në lartësinë e kërkuar me padi nga e paditura . Gjykata e shkallës së parë për qëndrimin e vet juridik ka dhënë arsye faktike dhe juridike në tërësi si në arsyetimin e aktgjykimit të saj.

Gjykata e shkallës së dytë në procedurë ankimore , për të njëjtat shkaqe dhe arsye të dhëna në aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë, ka refuzuar si të pabazuar ankesën e të paditurës dhe ka vërtetuar të njëjtin aktgjykim duke pranuar si të bazuara të gjitha konstatimet faktike dhe juridike të saj.

Gjykata Supreme e Kosovës pranon si të bazuar qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë dhe të dytë lidhur me aprovimin si të bazuar të kërkesëpadisë së paditësit, pasi që aktgjykimet e këtyre gjykatave në rastin konkret nuk përfshihen me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore e as me zbatim të gabuar të së drejtës materiale në të cilat gjykata e revizionit në kuptim të nenit 215 të LPK, kujdeset sipas detyrës zyrtare.

Pretendimet e revizionit kryesisht kanë të bëjnë me dy kundërshtime , njëri sa i përket aprovimit të lartësisë së dëmit sipas faturave në vendin e regjistrimit të automjetit të dëmtuar në Norvegji , dhe kundërshtimi tjetër ka të bëjë lidhur me kamatën e aprovuar. Kundërshtimi i parë i revizionit , nga ana e Gjykatës Supreme vlerësohet si i pabazuar , për të njëjtat shkaqe dhe arsye të dhëna nga ana e gjykatës së shkallës së parë dhe të dytë. Për më tepër, nga Rregullorja e BQK-së e datës 27 dhjetor 2012 mbi procedurat e trajtimit të kërkesave për kompensimin e dëmeve që rrjedhin nga sigurimi i detyrueshëm nga auto përgjegjësia, përkatësisht neni 8 par.2 pika g, e kësaj Rregulloreje, shihet se në këtë dispozitë është paraparë që dëmi në mjetin motorik të dëmtuar me targa të huaja mund të pranohet në bazë të faturës së riparimit të bërë në vendin e regjistrimit të mjetit motorik duke bërë krahasimin e atij riparimi me procesverbalin mbi dëmin. Kjo rregullore është e obligueshme për kompanitë e sigurimeve në kuptim të nenit 1 të saj, andaj gjykata e shkallës së parë dhe e dytë , në kuptim të dispozitës së lartpërmendur të kësaj rregulloreje dhe në pajtim me nenin

960 pa.1 të LMD lidhur menin 154.1 178 par.1, 300 dhe 939 par.1 të LMD, me të drejtë kanë

aprovuar si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit , duke ia pranuar regresimin e lartësisë së dëmit të paguar sipas faturës në vendin e regjistrimit të automjetit të dëmtuar, e që vendi i regjistrimit të këtij automjeti është Norvegjia.

Mirëpo, aktgjykimi i gjykatës së shkallës së dytë në pjesën lidhur me kamatën e gjykuar përfshihet me zbatim të gabuar të së drejtës materiale nga neni 26.7 të Ligjit për Sigurimin e detyrueshëm nga auto përgjegjësia, nr.04/L-018, i shpallur nga Gazetën Zyrtare nr.4, me datën 14 korrik 2011, i cili ka hyrë në fuqi me datën 30 korrik 2011.

Zbatimi i gabuar i së drejtës materiale, qëndron në faktet se, kërkesa e paditësit për kompensim si dhe padia është paraqitur në kohën kur ka hyrë në fuqi LMD i Republikës së Kosovës, kurse kamata e aprovuar nga gjykata e shkallës së parë dhe të dytë në lartësi prej

12% ligjërisht nuk aplikohet në kontestet për regresim borxhi, por vetëm për vonesa të

trajtimit të kërkesave të personave të dëmtuar për shpërblimin e dëmit në procedurë jashtë gjyqësore ashtu siç parashihet në nenin 26 të Ligjit për Sigurimin e detyrueshëm nga auto përgjegjësia në të cilën dispozitë gabimisht janë bazuar gjykata e shkallës së parë dhe e dytë

kur kanë gjykuar lartësinë e kamatës prej 12%. Kjo kamatë është e paraparë si ndëshkim me qëllim të disiplinimit të kompanive siguruese në raportet e sigurimit ndaj kërkesave jashtë gjyqësore për dëmshpërblim të personave të dëmtuar , të cilat kërkesa kompanitë e sigurimeve janë të detyruara që t’i trajtojnë me urgjencë brenda afateve të parapara sipas dispozitës ligjore të lartpërmendur, e jo edhe për regresim borxhi.

Paragrafi 6 i këtij neni parasheh që vetëm në rast të mos respektimit të afateve për trajtimin e kërkesave të dëmtuarve për dëmshpërblim sipas paragrafit 1 të këtij neni, dhe mos përmbushjes së detyrimit të pagesës së paradhënies sipas paragrafit 4, të këtij neni kompania siguruese përgjegjëse ngarkohet me pagesë të interesit për vonesë në lartësi për 12% të interesit vjetor. As sipas paragrafit 7 të nenit 26 të Ligjit të lartpërmendur nuk parashihet zbatimi i kamatës prej 12% edhe për regresim borxhi. Kamata ndëshkuese prej 12% është paraparë vetëm për mos trajtimin dhe rënien në vonesë të trajtimit të kërkesave të personave të dëmtuar dhe në rast të mos dhënies së paradhënies personit të dëmtuar, kështu që, pa dyshim, rezulton se paditësi ka të drejtë vetëm në kamatën e thjeshtë sipas LMD, e jo edhe në kamatë ndëshkuese të paraparë me nenin 26 të ligjit të lartë përmendur. Meqë paditësja më datën 22.08.2013, ka iniciuar kërkesë për regresim borxhi në procedurë jashtë gjyqësore, rezulton se nga kjo datë e paditura ka rënë në vonesë në kuptim të nenit 3 05.2 të LMD të Republikës së Kosovës. Andaj, paditësi në kuptim të nenit 382.1 të Ligjit të lartpërmendur ka të drejtë që ndaj debitorit-këtu të paditurës i cili është vonuar me përmbushjen e borxhit në të holla, të kërkojë përveç lartësisë së borxhit edhe kamatën vjetore prej 8% në kuptim të par.2 të nenit 382, të këtij ligji. Kështu që për këto arsye në këtë pjesë të dy aktgjykimet e lartpërmendura u desh që të ndryshohen si në di spozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga sa u tha më lartë dhe me zbatimin e nenit 221 dhe 224.1 të LPK, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS NË PRISHTINË E.Rev.nr.24/2019 datë 22.05.2019

Kryetar i kolegjit, Shukri Sylejmani