

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS, kolegji i përbërë nga gjyqtarët: Mr.sc. Muhamet Rexha, kryetar, Shukri Sylejmani dhe Erdogan Haxhibeqiri anëtarë, në çështjen juridike të paditëses E. D., nga Prishtina, kundër të paditurës Posta dhe Telekomunikacioni i Kosovës (PTK) sh.a. në Prishtinë, për shkak të kompensimit të diferencës së pagës, duke vendosur sipas revizionit të së paditurës paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac.nr.2879/2015 datë 19.07.2016, në seancën e kolegjit të mbajtur më 8.02.2017, mori këtë,

A K T G J Y K I M

REFUZOHET si i pathemeltë revizioni i së paditurës, i paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës Ac.nr.2879/2015 datë 19.07.2016 përkitazi me pjesën e kërkesëpadisë që ka të bëjë me anulimin e aktvendimit të paditurës nr.01-1040-564/2012 i datës 7.03.2012, me të cilin paditësit i është zvogëluar grada e punës nga 7 në 6.

A r s y e t i m i

Me dispozitivin e aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë C.nr.1232/12 dt.30.12.2014, është aprovuar si e bazuar kërkesëpadia e paditësit, është anuluar aktvendimi i së paditurës nr.01-1040-564/2012 i datës 7.03.2012 dhe është detyruar e paditura që paditësit t'i paguajë ndryshimin e pagës, bonusit dhe trustit në mes të gradës 7 dhe 6 për çdo muaj, duke filluar nga dt.1.02.2012, me kamatë prej 4% deri në përmbushjen definitive në afat prej 7 ditësh nga dita e marrjes së aktgjykimit.

Me pjesën e I të dispozitivit të aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës Ac.nr.2879/15 dt.19.07.2016, është refuzuar si e pabazuar ankesa e së paditurës dhe është vërtetuar aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë, në pjesën e dispozitivit në të cilën është aprovuar si e bazuar kërkesëpapia e paditëses dhe është anuluar aktvendimi i sipër përmendur i së paditurës i dt.7.03.2012, ndërsa, me pjesën e II të dispozitivit është aprovuar pjesërisht si e bazuar ankesa e së paditurës dhe është prishur aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë në pjesën në të cilën detyrohet e paditura që paditësit t'i paguajë ndryshimin e pagës, bonusit dhe trustit në mes të gradës 7 dhe 6, për çdo muaj duke filluar nga data 1.02.2012, me kamatë vjetore 4 % si dhe për shpenzimet e procedurës dhe lënda i është kthyer në rigjykim gjykatës së shkallës së parë.

Kundër aktgjykimit të gjykatës së shkallës së dytë, vetëm përkritazi me pjesën e dispozitivit me të cilin është vërtetuar aktgjykimi i shkallës së parë, e paditura në afat ligjor ka paraqitur revizion për shkak të shkeljeve të dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të pranohet revizioni, aktgjykimet e instancave më të ultra të prishen, të refuzohet padia e paditësit ose lënda të kthehet në gjykatën e shkallës së parë, në rigjykim.

Gjykata Supreme e Kosovës, pas shqyrtimit të aktgjykimit të goditur në kuptim të dispozitës së nenit 215 të LPK dhe pas vlerësimit të pretendimeve të cekura në revizion ka gjetur se:

Revizioni i së paditurës është i pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se palët ndërgjyqësore, paditësja si punëmarrëse dhe e paditura si punëdhënëse kanë lidhur kontratën nr.01-2880-1580-1544/2011 dt.20.10.2011, në kohë të pacaktuar. Sipas kontratës së punës paditësi ishte caktuar zyrtarë administrativ në Departamentin dhe të njëjtës i caktohet paga bazë në lartësi të gradës 7. Mirëpo, në ndërkohë, me aktvendimin e të paditurës nr.01-1040-564/123 dt.7.03.2012, paditëses i caktohen të ardhurat personale në lartësi të gradës 6 duke filluar nga dt.1.02.2012 e tutje, duke e konsideruar këtë aktvendim si pjesë përbërëse të kontratës së punës. Paditësja është ankuar ndaj këtij aktvendimi por nuk ka marrë përgjigje nga e paditura. Ky vendim i së paditurës ka ardhur pas shkresës së dt.6.12.2011 të Ministrit të Ministrisë së Zhvillimit Ekonomik, drejtuar kryetarit të bordit të

drejtorve të paditurës, sipas së cilës rekomandohet që niveli i përgjithshëm i shpenzimeve për personelin në raport me të hyrat e përgjithshme të paditurës për vitin 2012, duhet të jetë jo më shumë se 20%.

Në këtë gjendje të çështjes, gjykata e shkallës së parë ka gjetur se kërkesëpadia e paditëses është e bazuar, ndaj, anuloi vendimin kontestues të së paditurës për zvogëlimin e pagës së paditësit prej gradës 7 në 6 dhe e detyroi të paditurën që paditësit t'i paguajë diferencën sipas gradës 7 pasi që gjeti se e paditura me zvogëlimin e gradës së paditësit nga 7 në 6, në mënyrën e sipër cekur, ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e nenit 11 par.1, pika 8 të Ligjit të Punës dhe nenit 5 të Kontratës së punës. Gjkata e shkallës së parë vlerëson se marrëdhënia e punës është marrëdhënie kontraktore që është krijuar në bazë të kushteve të punës për lidhjen e sajë, aftësive kontraktuese dhe vullnetit të tyre, lëndën dhe bazën e kontratës. Palët sipas parimit të së drejtës, me vullnetin e tyre të lirë kanë krijuar raporte reciproke juridike, të cilat mund të ndryshojnë po ashtu me vullnetin e lirë reciprok të tyre. Andaj, rrjedhë se kontrata e punës dhe kushtet e sajë nuk mund të ndryshohen në mënyrë të njëanshme nga e paditura duke cenuar të drejtat kontraktuese ligjore të paditëses, prandaj, ka vendosur si në dispozitivin e aktgjykimit të sajë.

Gjkata e shkallës së dytë në procedurën ankimore ka refuzuar si të pabazuar ankesën e së paditurës dhe ka vërtetuar aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë, në pjesën në të cilën është anuluar si i kundërligjshëm aktvendimi i sipër përmendur i së paditurës me të cilin paditëses i ishte zvogëluar grada nga 7 në 6, ndërsa, të njëjtin aktgjykim e ka prishur në pjesën në të cilën është vendosur për detyrimin e së paditurës që paditëses t'i paguajë diferencën e pagës, bonusit dhe trustit në mes të gradës 7 dhe 6, për të cilën pjesë lënda është kthyer në rigjykim gjykatëps së shkallës së parë. Përkitazi me pjesën vërtetuese të aktgjykimit, gjykata e shkallës së dytë ka pranuar si të bazuara konstatimet faktike dhe juridike të gjykatës së shkallës së parë.

Gjkata Supreme e Kosovës, në këtë gjendje të çështjes konkrete juridiko civile, pranon si të themeltë qëndrimin juridik të gjykatave të instancës më të ulët, lidhur me aprovimin si të themeltë të kërkesëpadisë së paditëses përkitazi me anulimin e vendimit të së paditurës për zvogëlimin e gradës së punës nga 7 në 6, nga se aktgjykimet e tyre nuk janë marrë me shkelje

thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore e as me zbatim të gabuar të së drejtës materiale dhe se nuk përfshihen me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore për të cilat gjykata e revizionit kujdeset sipas detyrës zyrtare.

Objekt shqyrtimi në Gjykatën Supreme të Kosovës ishin pretendimet e revizionit lidhur me shkeljet thelbësore të dispozitave procedurale nga neni 182.2 pika n) të LPK-së. Gjykata e revizionit vlerëson se këto aktgjykime nuk përfshihen me të meta e paqartësi as në dispozitiv e as në arësyetimin e tyre, arsyet e dhëna janë të qarta, të mjaftueshme për faktet juridikisht të vlefshme për gjykimin e drejtë të çështjes, të cilat janë të pranueshme edhe për gjykatën e revizionit, andaj, si të tilla, ato pretendime nuk janë të qëndrueshme. Po ashtu, u refuzuan si të pabazuara edhe pretendimet tjera të revizionit për shkelje të dispozitave nga neni 180, neni 190, neni 191 etj. të LPK-së, të cilat sipas së paditurës qëndrojnë në atë se gjykata e shkallës së dytë me rastin e vendosjes sipas ankesës nuk ka mbajtur seancë gjyqësore për shqyrtimin e çështjes në të cilën është dashtë të ftohen edhe palët. Këto pretendime nga revizioni janë të paqëndrueshme, për faktin sepse gjykata e shkallës së dytë nuk ka gjetur se aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë është mbështetur në gjendjen faktike të konstatuar gabimisht apo në mënyrë jo të plotë, kështu që duke vlerësuar edhe se në procedurën ankimore nuk janë paraqitur fakte dhe prova të reja, edhe gjykata e shkallës së dytë nuk ka pasur për obligim të mbajë seancë gjyqësore në prezencë të palëve lidhur me ankesën e së paditurës. Kurse, qëndron fakti se në raste të tjera të ngjashme gjykata e shkallës së dytë, në kolegje të ndryshme ka marrë vendime të ndryshme, mirëpo, secili aktgjykim i gjykatës së shkallës së dytë veçanërisht (nën kushtet përkatse ligjore) mund t'i nënshtrohet procedurës sipas mjetit të jashtëzakonshëm juridik-revizionit, me ç'rast, nëpërmjet vendimit gjyqësor të gjykatës së revizionit evitohet vendimmarrja e ndryshme e gjykatës së shkallës së dytë për çështje juridike të njëjta.

U shqyrtuan edhe pretendimet e revizionit lidhur me zbatimin e gabuar të së drejtës materiale nga neni 78 dhe 79 i Ligjit të Punës. Sipas së paditurës padia e paditëses në pjesën ku është kërkuar anulimi i vendimit për uljen e gradës është e vonuar. Gjykata Supreme e Kosovës vlerëson se në këtë rast paditësja nuk është vonuar me paraqitjen e padisë nga se kontesti civil konkret ka të bëjë kryesisht me pagesën e diferencës së pagës për shkak të vendimit të kundërligjshëm të së paditurës për zvogëlimin e pagës, për të cilën kërkesë në kuptim të neni 87

të Ligjit të Punës, afati i parashkrimit është 3 vite e jo sikundër pretendohet në revizion se afati për paraqitje të padisë për paditësin duhet të llogaritet në pajtim me nenin 78 dhe 79 të Ligjit të Punës.

Veç kësaj që u sipër theksua, Gjykata Supreme e Kosovës vlerëson se i punësuar ka të drejtë në pagë e cila i caktohet të punësuarit me kontratë të punës në pajtim me Ligjin e Punës,(neni 55.1.2 dhe 11.1.8)kontratën kolektive dhe aktin e brendshëm të punë dhënësit. Paga e paditëses sipas kontratës së punës ka qenë sipas gradës 7,prandaj,ulja e pagës nën këtë gradë është në kundërshtim me dispozitat e kontratës dhe Ligjit të Punës. Kërkesa e aksionarit, Qeverisë së Republikës së Kosovës-Ministrisë së Zhvillimit Ekonomik, lidhur me shpenzimet e uljeve operative te e paditura në raport me të hyrat e përgjithshme nuk mund të jetë bazë për uljen e pagës së paditësit, pasi që në rekomandimin e Qeverisë nuk janë precizuar se cilat shpenzime operative, e as që thuhet në atë rekomandim për uljen e pagave dhe se e paditura është dashtë të paraqet një plan të detajizuar operativ lidhur me uljen e shpenzimeve duke i specifikuar dhe precizuar ato, por një provë e tillë nga ana e së paditurës nuk është paraqitur,nga këtu, thëniet e revizionit në këtë drejtim janë të pabazuara. Po ashtu, nuk ka prova se e paditura ka bërë ndërhyrje në aktet normative të sajë lidhur me zvogëlimin e gradave dhe se nuk mund të bëhet kjo me një vendim të njëanshëm të drejtorit menaxhues të së paditurës.

Për arsyet e sipërpërmendura dhe në pajtim me nenin 222 të LPK, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS-PRISHTINË

Rev.nr.341/2016 datë 8.02.2017

Kryetari kolegjit
Mr.sc.Muhamet Rexha