



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GR. br.285/24

VRHOVNI SUD KOSOVA u veću sudija, Nenad Lazić predsednik veća, Zenel Leku i Muhamet Rexha, članovi veća, u pravnoj stvari izvršnog poverioca ProCredit Bank A.D. sa sedištem u Prištini, protiv izvršnih dužnika PTP ... sa sedištem u ..., E. D. sa boravištem u ..., Sh. D. sa boravištem u ..., B. D. sa boravištem u ... i Sh. D. sa boravištem u ..., rešavajući sukob nadležnosti između Osnovnog suda u Peći i Privrednog suda Kosova „Prvostepeno odeljenje- Departman za ekonomska pitanja, otvorenog rešenjem Privrednog suda Kosova KPPP br. 750/24 od 27.08.2024. godine, u sednici veća održanoj dana 27.01.2025. godine, doneo je

R E Š E N J E

- I. Za suđenje u pravnoj stvari izvršnog poverioca ProCredit Bank A.D. sa sedištem u Prištini, protiv izvršnih dužnika PTP ... sa sedištem u ..., E. D. sa boravištem u ..., Sh. D. sa boravištem u ..., B. D. sa boravištem u ... i Sh. D. sa boravištem u ..., po predmetu spora –radi izvršenja, **STVARNO JE NADLEŽAN** Osnovni sud u Peći.
- II. Spise predmeta ustupiti istom sudu radi daljeg postupka.

O b r a z l o ž e n j e:

Osnovnom sudu u Peći 16.02.2011. godine od strane izvršnog poverioca podnet je predlog za izvršenje radi naplate novčanog potraživanja obezbeđenog hipotekom. Pomenuti sud je istog dana doneo rešenje I.br. 68/11 i istim odredio predloženo izvršenje. Protiv ovog rešenja izvršni dužnici su uložili prigovor, a Osnovni sud u Peći je odlučujući po podnetom prigovoru našao da isti nije osnovan, te ga je rešenjem I.br. 68/11 od 14.09.2012. godine odbio.

Protiv ovog rešenja izvršni dužnici su uložili žalbu, a Apelacioni sud Kosova je odlučujući po istoj našao da žalba nije osnovana, te ju je rešenjem Gž.br. 4457/2012 od 30.01.2014. godine odbio, a rešenje Osnovnog suda u Peći I.br. 68/11 od 14.09.2012. godine potvrdio.

Potom, Zaključkom i.br. 390/2014 od 06.10.2022. godine predmet je na dalje postupanje dostavljen privatnom izvršitelju Gj. R.. Privatni izvršitelj, je nakon što je jedan od izvršnih dužnika Sh. D. umro, dostavio predmet osnovom sudu u Peći radi određivanja privremenog zastupnika naslednika pokojnog.

Osnovni sud u Peći se potom, rešenjem I.br. 68/11 od 19.09.2023. godine oglasio mesno nenadležnim za postupanje po ovoj pravnoj stvari i predmet ustupio Privrednom sudu Kosova. Prvostepeno Veće Privrednog suda Kosova nije prihvatio stvarnu nadležnost i dana 27.08.2024. godine je doneo rešenje KPPP.br.750/24 i predmet dostavio Vrhovnom sudu Kosova radi rešavanja sukoba stvarne nadležnosti.

Rešavajući nastali sukob stvarne nadležnosti, na osnovu odredbe člana 25. stav 2. Zakona o Parničnom Postupku (Zakon br. 03/L-006), Vrhovni sud je našao da je za postupanje u ovom predmetu stvarno nadležan Osnovni sud u Peći, Opšte Odeljenje.

U nastaloj situaciji, prilikom odlučivanja koji je sud stvarno nadležan da postupa i odlučuje u ovoj predmetnoj stvari, Vrhovni sud Kosova kao odlučujuću činjenicu je uzeo da se konkretna pravna stvar nalazi u postupku sprovođenja izvršenja.

Odredba člana 1. Zakona o izvršnom postupku propisuje, citirano: „*Ovaj zakon uređuje postupak po kome sudovi i privatni izvršitelji utvrđuju i sprovode izvršenje na osnovu izvršnih i verodostojnih dokumenata, osim ukoliko posebnim zakonom nije drugačije predviđeno*”.

Odredba člana 12. stav 1 i člana 20. Zakona o Sudovima (Zakon br.06/L-054) predviđaju nadležnost Opšteg Odeljenja Osnovnog suda da sudi u prvom stepenu o svim pitanjima, osim ako zakonom nije drugačije određeno, ili ako su ista u nadležnosti drugog odeljenja osnovnog suda.

Odredba člana 13. stav 1. tačke: 1.1 i 1.2 Zakona o Privrednom sudu Kosova (Zakon br. 08/L-015) predviđa da Privredni sud ima isključivu nadležnost da sudi u prvostepenim i drugostepenim većima, između ostalog i u sledećim slučajevima, citirano: “*1.1. sporove između domaćih i stranih privrednih društava, te sporove između javnih i privatnih pravnih lica, u vezi međusobnih trgovinskih i drugih stvari; 1.2. sva pravna sredstva u skladu sa važećim Zakonom o izvršnom postupku, u predmetima iz nadležnosti ovog suda*”.

Vrhovni sud Kosova ocenjuje da stvarnu nadležnost da odlučuje o konkretnoj pravnoj stvari koja se odnosi na izvršenje ima Osnovni sud u Peći, Opšte Odeljenje, zbog činjenice da se postupak nalazi u fazi sprovođenja izvršenja. Zahtev privatnog Izvršitelja upućen Osnovnom sudu za određivanjem privremenog zastupnika se ne može smatrati pravnim sredstvom, pa se Osnovni sud u Peći- Opšte Odeljenje, na osnovu navedenih okolnosti, nije mogao oglasiti stvarno nenadležnim u konkretnom slučaju, već je morao da nastavi sa postupkom u skladu sa odgovarajućim odredbama Zakona o Izvršnom Postupku.

U slučajevima kada se radi o postupku izvršenja po predlogu izvršnog poverioca, Prvostepeno Veće Privrednog suda Kosova ni u kom slučaju ne može biti nadležno, jer isto rešava samo o pravnim lekovima koji se ulažu protiv dozvoljenih izvršenja, a u slučaju kada stranke nisu podnele pravni lek (prigovor ili žalbu),ili je o istima već odlučeno, stvarno nadležan sud je Opšte Odeljenje Osnovnog suda.

S obzirom na navedeno, Vrhovni sud Kosova je na osnovu odredbe člana 25. stav 2. Zakona o Parničnom Postupku, odlučio kao u dispozitivu.

VRHOVNI SUD KOSOVA
GR.br. 285/2024 od 27.01.2025. godine

Predsednik veća, sudija
Nenad Lazić