

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I PËR APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-29/12

Priština,  
01. novembar 2012. godine

U postupku

**M.J.1**

*Podnosilac zahteva/Žalilac*

Koga zastupa  
**S.J**

Protiv

**RR.S**

*Tužena strana/Tuženik*

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Anne Kerber, predsedavajući sudija, Elka Filcheva-Ermenkova i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/120/2011 (spisi predmeta upisanu u KAI pod brojevima: KPA06212, KPA06213, KPA06214, KPA06217 i KPA06221), od dana 07. septembra 2011. godine, nakon zasedanja održanog dana 01. novembra 2012. godine, donosi sledeće:

## PRESUDA

- 1- Žalbe uložene od strane S.J dana 23. januara 2012. godine, upisane pod brojevima GSK-KPA-A-29/12, GSK-KPA-A-30/12, GSK-KPA-A-31/12, GSK-KPA-A-32/12 i GSK-KPA-A-33/12, spojene su jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-29/12.
- 2- Odbacuju se kao neblagovremene žalbe uložene od strane S.J, dana 23. januara 2012. godine.
- 3- Troškove postupka određene u iznosu od € 60 (šezdeset evra) snosiće žalilac te isti trebaju biti plaćeni kosovskom budžetu u roku od 90 (devedeset) dana od dana uručenja presude inače će doći do prisilnog izvršenja.

### Proceduralni i činjenični istorijat:

Dana 29. decembra 2006. godine, S.J je podnela 5 (pet) imovinskih zahteva u Kosovskoj agenciji za imovinu(KAI), u ime nosioca imovinskog prava M.J.1, kojima je potraživala potvrđivanje imovinskog prava nad nekoliko parcela i ponovni posed istih. Ona je objasnila da su parcele bile upisane na ime dotičnog nosioca imovinskog prava, da su bile zauzete te je istakla da je datum gubitka imovine bio 07. jun 1999. godine, i tvrdila je da su imovinska prava izgubljena zbog sukoba koji se dogodio na Kosovu u 1998/1999. godini.

U prilogu svom zahtevu, ona je dostavila KAI sledeća dokumenat:

- Ličnu kartu izdatu 01. juna 2006. godine, od strane Opštine Podujevo, Republika Srbija;
- Posedovni list br. 44, izdat dana 08. septembra 2007. godine, od strane Odeljenja za geodeziju i nepokretnu imovinu Opštine Podujevo (UNMIK);
- Posedovni list br. 44, izdat dana 08. septembra 2004. godine, od strane Republičkog zavoda za geodeziju- Opštinske katastarske uprave Opštine Podujevo;
- Punomoćje S.J overeno pred Opštinskim sudom u Kruševcu, Vr. nr. 8624/08, od dana 17. septembra 2008. godine;

Posedovni list br. 44 pokazuje da je M.J.1 vlasnik sledećih parcela u zahtevu u Opštini Podujevo, katastarska zona Batlava:

Broj žalbe i spisa predmeta KAI	Podaci povodom imovine u predmetu
GSK-KPA-A-29/12 (KPA06212)	Parcela br. 873, na mestu zvanom "Statovci-Gruda", voćnjak IV klase, u površini od 00. 22. 70 ha
GSK-KPA-A-30/12 (KPA06213)	Parcela br. 870, na mestu zvanom "Statovci-Gruda", livada IV klase, u površini od 00. 22. 04 ha
GSK-KPA-A-31/11 (KPA6214)	Parcela br. 867, na mestu zvanom "Statovci-Gruda", njiva IV klase, u površini od 02. 31. 02 ha
GSK-KPA-A-32/12 (KPA06217)	Parcela br. 868, na mestu zvanom "Statovci-Gruda", voćnjak IV klase, u površini od 0. 79. 36 ha
GSK-KPA-A-33/12 (KPA06221)	Parcela br. 869, na mestu zvanom "Statovci-Gruda", njiva III klase, u površini od 0. 90. 18 ha

Povodom zahteva upisanih u Kosovskoj agenciji za imovinu pod brojevima KPA06212, KPA06213, KPA06214, KPA06217 i KPA06221, od dana 29. decembra 2006. godine, ekipa KAI za obaveštenje je dana 20. i 27. juna 2011. godine, otišla na mestu na kome se imovina navodno nalazila i postavila znak koji je indicirao da su imovine predmet imovinskog zahteva te i da zainteresovana lica mogu podnetu svoj odgovor u roku od 30 dana.

Tužena strana je odgovorila dana 04. novembra 2011. godine, gde navodi da je kupio katastarske parcele u zahtevu od strane nosioca imovinskog prava u 1972. godini, dok je drugi deo parcele kupio njegov sin, H.S, te je dostavio sledeća dokumenta:

- Privremeni ugovor overen pred Opštinskim sudom u Podujevu Vr.nr.68/72, od dana 03. marta 1972. godine. Ovaj ugovor ustanovljava da je prodavac M.J.1 prodao Rr.S, u svojstvu tužene strane iz

Batlave, zemljište u površini od dva hektara u katastarskoj zoni Podujevo. Ovim ugovorom je takođe ustanovljeno da je prodavac uručio imovinu kupcu kao i posed navedene površine;

- Presudom Okružnog suda u Prištini C.nr.51/72, od dana 11. decembra 1972. godine, ustanovljeno je da je odbijen tužbeni zahtev R.J iz Batlave, kojim je među ostalog tražila da tužena strana, RR.S, prizna njeno imovinsko pravo vraćanjem u posedu deo parcela br. 868, 869, 870, 871, i 873, voćnjak i njivu na mestu zvanom "Statovci-Gruda", u površini od 2,14,00 ha, sa osnovom da je nesporno da su u 1970. godini, R.J i njeni sinovi M.J.1 i M.J.2 međusobno podelili nepokretnu imovinu u površini od 9.08.07 ha, koja je upisana u posedovnom listu br. 41 u katastarskoj zoni Batlava. R.J je pripadala njiva u površini od 0.70.00 ha, i šuma u površini od 0.50.00, dok je M.J.1 i M.J.2 pripadalo svakom po 2.14.00. M.J.2 je u 1971. godini, prodao njegov deo u površini od 2.14.00 ha RR.S te je ova prodaja bila pravno valjana, pošto je ista bila obavljena pravno valjanim ugovorom, čime je kupac stekao svojину, iako ove promene nisu bile upisane u katastarskim knjigama. U drugom pasusu ove presude odlučeno je da se usvaja da tužba R.J te je tužena strana, sada podnosilac zahteva, bio obavezan da prizna njeno imovinsko pravo vraćanjem u posed delove katastarskih parcela br. 868, 869, 870, 871, i 873, livadu, voćnjak i njivu na mestu zvanom "Statovci-Gruda", u površini od 2.14.00 ha, br. 868, 869, 870, 871, i 873, livadu, voćnjak i njivu na mestu zvanom "Statovci-Gruda", kao i druge parcele koje nisu predmet zahteva. Ovo je iz činjenice da je tužena da je M.J priznao tužbeni zahtev njegove majke R.J, kojim je ona postala nosilac imovinskog prava nad delovima ovih nepokretnih imovina. Ove promene takođe nisu bile upisane u katastarskim knjigama.
- Iz zapisnika sa glavnog ročišta C.nr 6/1975, od dana 03. februara 1975. godine, ustanovljeno je da je R.J iz Batlave, povukla tužbu protiv njenog M.J.1 iz osnova da je ovo imovinsko pravno pitanje bilo rešeno sudskom presudom, i
- Lična karta tužene strane RR.S, izdata dana 23. Septembra 2008. Godine.

Privremeni ugovor overen pred Opštinskim sudom u Podujevu Vr.nr.68/72, od dana 23. marta 1972. godine, kao i Presuda Okružnog suda u Prištini C.nr.51/72, od dana 11. decembra 1972. godine, su pozitivno verifikovani od strane ekipa KAI za verifikaciju.

Dana 07. septembra 2011. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je odlukom KPCC/D/A/120/2011, odbila zahteve povodom tražene imovine sa osnovom da je podnosilac zahteva potvrdio navode tužene strane da je ona njemu dobrovoljno prodala imovinu u 1972. godini, te ona nije dala nijedno objašnjenje na navod da je imovina izgubljena kao posledica sukoba te je takođe odbila da učestvuje u postupku ili predstavi relevantne dokaze. Prema tome, kao posledica toga, podnosilac zahteva nije dokazao svoje trenutno imovinsko pravo dan imovinama i zahtevu.

Dana 21. decembra 2011. godine, odluka je uručena podnosiocu zahteva, te je ona dana 23. januara 2012. godine, uložila žalbu Vrhovnom sudu. Žalilac napada odluku na osnovu pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, pogrešne primene proceduralnog i materijalnog prava, i predlaže da se preinači odluka i potvrdi njeno imovinsko pravo davanjem ponovnog poseda nad imovinom ili poništi odluka i predmet vrati na ponovno razmatranje. Ovom žalbom žalilac navodi da je pravni zaključak KIZK pogrešan kada je ista odbila njen zahtev pošto nije bila pozvana od strane KIZK da da izjavu povodom podnetih zahteva, takođe predstavljanjem relevantnih dokaza te i da nije obavljen telefonski razgovor sa Izvršnim sekretarijatom KAI dana 02. avgusta 2012. godine, kao i da je nevažeći kupoprodajni ugovor Vr.nr.68/72, od dana 03. marta 1972. godine, jer imovina nije prodana od strane vlasnika te na osnovu posedovnog lista br. 44 katastarske zone Batlava, već je to M.J.1 iz Batlava, koga ona zastupa na osnovu punomoćja.

Dana 2. decembra odluka KIZK je uručena tuženoj strani-tuženiku, dok je istom uručena žalba dana 29. februara 2012. godine. On nije dostavio bilo kakvu predstavku ili odgovor na žalbu.

Sud je spojio zahteve.

### **Pravno obrazloženje:**

#### **Spajanje žalbi:**

Član 13. 4 UNMIK Uredbe 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-079 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu predviđa da Vrhovni sud može da odluči o spajanju žalbi kada je takvo spajanje izvršila Komisija u skladu sa članom 11. 3 (a) ove Uredbe. Ovaj deo omogućava Komisiji da spoji zahteve i kako bi odlučila i donela odluke kada su u pitanju ista pravna pitanja i dokazi.

Odredbe Zakona o parničnom postupku su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem Vrhovnog suda Kosova na osnovu člana 12. 2 UNMIK Uredbe 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-079, i člana 408.1 u vezi sa članom 193 Zakona br. 03/L006 o Parničnom postupku, koji predviđa mogućnost spajanja svih žalbi putem sudskog rešenja kao bi to spajanje doprinelo efikasnost postupka.

U tekstu žalbi uložениh od strane žalioca, Vrhovni sud nalazi da je sem različitih brojeva predmeta za koje je žalba tačno uložena. čitav činjenični i pravni osnov, kao i pitanje dokaza je u potpunosti isto u sva pet (5) predmeta. Jedino parcele koje su pitanje imovinskog prava, koje se potražuju u svakom predmetu, su različite. Žalbe su zasnovane na izuzetno istoj izjavi i na istoj dokumentaciji. Dalje, grupna odluka Komisije na koju je uložena žalba je ista.

Žalbe upisane pod brojevima od GSK-KPA-A-29/12 do GSK-KPA-A-33/12, spojene su jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-29/12.

### **Dozvoljenost žalbe:**

Vrhovni sud Kosova je razmotrio odluku na koju je uložena žalba na osnovu člana 194 ZPP, ocenjivanjem spisa predmeta i žalbenih navoda, te je našao sledeće:

Žalbe su nedozvoljene pošto su iste uložena nakon isteka roka u smislu člana 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, koji predviđa da stranka može uložiti žalbu u roku od trideset (30) dana od dana obaveštenja o odluci. Ovo iz razloga što je odluka uručena žalioocu dana 21. decembra 2011. godine, dok je ista uložila žalbu dana 23. januara 2012. godine. Datum 20. januar 2012. godine (petak) je bio završni rok za ulaganje žalbe dok je žalba uložena 23. januara 2012. godine, što znači da žalba nije blagovremena. Prema tome, u smislu člana 196 ZPP, pošto je žalba uložena nakon isteka roka, ista je odbačena kao neblagovremena.

### **Troškovi postupka:**

Na osnovu dodatka III, člana 8.4 Administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-079, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom. Međutim, isti izuzeci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom. Prema tome, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksi koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

Prema tome, sledeće sudske takse se odnose na ovoj žalbeni postupak:

- Tarifa za ulaganje žalbe (član 10.11 AN 2008/2): € 30;
- Tarifa za donošenje presude (član 10.15 i 10.21 of AN 2008/2) koja ne može biti veća od 30 €.

Ove sudske troškove će snositi žalilac/podnosilac zahteva pošto je isti izgubio slučaj. U smislu člana 46 Zakona o sudskim taksama, završni rok za plaćanje za osobu sa boravkom ili prebivalištem u inostranstvu ne može biti manji od 30 dana a ni duži od 90 dana. Vrhovni sud odlučuje da, u konkretnom slučaju, sudski troškovi trebaju biti plaćeni od strane žaliooca u roku od 90 dana. Član 47. stav 3. predviđa da u slučaju da stranka ne plati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, ista će trebati da plati novčanu kaznu u iznosu

od 50% od iznosa kazne. U slučaju da stranka ne isplati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, sprovedeće se prisilno izvršenje.

**Pravni savet:**

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je konačna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

*Anne Kerber, EULEX predsedavajući sudija*

*Sylejman Nuredini, sudija*

*Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX sudija*

*Urs Nuffer, EULEX zapisničar*