

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-1/09

Priština, 5 maj 2011. godine

U postupku

B.J., Q.J. i V.J.

Žalilac

Koje predstavlja

M.R.

Protiv

Z.Ž.V.

Podnosilac zahteva/Tuženi

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova sastavljeno od predsedavajućeg sudije Antoinette Lepeltier-Durel, sudija Anne Kerber i Sylejman Nuredini, u žalbi protiv odluke KPCC/D/2/2007 Komisije Kosovske Agencije za imovinu (spis predmeta upisan u KAI

pod brojem KPA08426) od dana 3. septembra 2008. godine, nakon zasedanja održanog dana 5. maja 2011. godine, donosi sledeće

Presuda

- 1. Žalba B.J., Q.J. i V.J. je odbačena kao nedozvoljena.**
- 2. Podnosila zahteva treba platiti troškove postupka u iznosu od € 37.50 (tridesetsedam zarez pedeset) u roku od 15 dana od dana dostave presude ili putem prinudnog izvršenja.**

Proceduralni i činjenični istorijat:

Dana 9. januara 2007. godine, podnosilac zahteva Z.Ž.V. je podneo imovinski zahtev u vezi imovine koja se nalazi u Opštini Lipljan, katastarska zona Donja Gušterica, parcela br. 1462, njiva treće klase u površini od 2303 m². Zahtev je upisan pod KPA08426.

Podnosilac zahteva je naveo da je njegov otac, Ž.R.V., bio nosilac imovinskog prava 1/1 idealnog dela imovine koja je spor imovinskog zahteva.

U podršci svom zahtevu podnosilac je dostavio KAI posedovani list br. 638 Opštinske geodetske uprave u Lipljanu od dana 26. februara 1997. godine, u kome je navedeno da je Ž.R.V. imano u posed parcela br. 1462.

Posedovani list je verifikovan od strane KAI kao posedovani list br. 639 od dana 8. februara 2007. KAI je konstatovala da se gubitak imovine dogodio kao posledica vezana ili rezultat

oružanog sukoba koji se dogodio između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999 godine. Dana 3. maja 2007. godine, KAI je objavila obaveštenje o zahtevu.

Dana 18. june 2007. godine ekipa za notifikaciju KAI je otišla na mestu gde se imovina navodno nalazila i postavili znak o obaveštenju u vezi zahteva. Međutim, oni nisu postavili znak na parceli br. 1462 u selu Donja Gušterica u Lipljanu već na parceli br. 2/66/1, upisana u posedovanom listu br. 33 KO Petrovići i na parceli br. 16/6 upisanoj u posedovanom listu br. 571, Katastarska opština Štimlje (oko 30 km daleko od parcele).

Pošto je zahtev ostao nesporan, dana 3. septembra 2007. godine, Komisija Kosovske agencije za imovinu (KKAI) je donela grupnu odluku KPCC/D/2/2007 u vezi zahteva gde navodi *“da je podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, dokazao pravo vlasništva nad predmetnom imovinom”*.

KKAI je 30. maja 2008. godine identifikovala imovinu koja je predmet imovinskog zahteva *“Donja Gušterica, Lipljan, posedovani list br. 638, parcela br. 1462”* gde navodi da je: *“Z.Ž.V. dokazao vlasništvo nad 1/1 imovine koja je predmet zahteva”*.

Dana 11. marta 2008. godine, tužene strane su prišle KAI s predstavkom/žalbom protiv odluke u vezi imovinskog zahteva KPA08426, parcele br. 1462 u Donjoj Gušterici. Oni su naveli da je „ova imovina“ kupljena 14. februara 1956. godine. Kako bi dokazali svoje navode oni su podneli kopiju ugovora koji je vezan za dve parcele. Ove parcele su upisane u posedovanom listu pod br. 33, KO Petrovići, pod katastarskim brojem 2/66/1, u površini 3.700 m² u katastarskom listu broj 571 Opštinske katastarske uprave u Štimlje, katastarska parcela br. 16/6 u površini od 1000 m².

Uočivši nedoslednost između parcele koja je predmet imovinskog zahteva i parcele na kojima se odnose odgovorne strane, Sud u pismu od dana 19. maja 2009. godine, zatražio od KAI više podataka.

Pismom od dana 16. juna 2009. godine, KAI je obavestila Sud da je došlo do greške tokom postupka notifikacije i da je pogrešna imovina zabeležena zahtevom KIA i da je poster o obaveštenju postavljen na imovini koja nije bila predmet imovinskog zahteva.

Pismom od dana 7. jula 2009. godine, Sud je obavestio žalioce da njihova imovina nije predmet imovinskog zahteva, te da nije potrebno ulagati žalbi i da li bi želeli da povuku žalbu. Zastupnik podnosioca žalbe je primio pismo dana 16. jula 2009. godine. Podnosioci žalbe nisu odgovorila na zahtev suda.

Pravno obrazloženje:

Žalba je nedopustiva.

Žalioci nemaju pravo da ulože žalbu. Pravo na žalbu je dato onima – i jedino njima – na koje suprotno utiče sporna odluka. Ovo je predviđeno u članu 358 Zakona o Parničnom postupku (Službeni list SFRJ br. 4/1977, i zakona o izmenama i dopunama Zakona o parničnom postupku, objavljen u Službenim listovima 36/80, 69/82 i ostalim kasnijim propisima) koji je u primeni na osnovu člana 533.1 Zakona br. 03/L-006 o Parničnom postupku.

Međutim, sporna odluka KAI nema negativni pravni efekat na žalioce. Odluka je vezana za parcelu br. 1462, koja se nalazi u Opštini Lipljan, katastarska zona Donja Gušterica. Žalioci ne navode da je ova parcela njihova imovina. Oni se jedino odnose na parcele br. 2/66/1 u Petrovići i br. 16/6 u Štimlju, i to na dve druge parcele. Odluka KAI nije vezana za ove dve parcele. Prema tome sporna odluka KAI se ne odnosi na imovinu za koju žalioci tvrde da je imovina njihove porodice. Dakle, žalioci nisu izloženi negativnom delovanju odluke KAI, oni nemaju pravnu interes prilikom ulaganja žalbe.

S toga, žalba se treba odbiti kao nedopustiva.

Sudska taksa:

Na osnovu dodatka III, člana 8.4 administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-79, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom.

Međutim, isti izuzetci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom.

Kao posledica, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksi koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

Prema tome, sledeće sudske takse se odnose na ovoj žalbeni postupak:

- Tarifa sudske takse za ulaganje žalbe (član 10.11 AU 2008/2): 30 €
- Polovina tarife sudske takse za donošenje presude (član 10.15 i 10.21 i 10.1 AU 2008/2), uzimajući u obzir da se vrednost imovine u predmetu razumno može proceniti između 0 i 1.000: € 7.50.

Žalioci koji su izgubili slučaj i koji nisu povukli žalbu iako je Sud zatražio od njih oni su naumili da to urade, će snositi troškove sudske takse. Žalioci će zajednički i pojedinačno biti odgovorni za trošak (član 161 Zakon o parničnom postupku, Službeni list 4/1977, i Zakoni o zameni i dopuni Zakona o parničnom postupku, Službeni list SFRJ 36/1980, 69/1982 i ostale zamenjene odrede). Završni rok za plaćanje je predviđen u članu 45, stav 1 Zakona o sudskoj taksi (Službeni list SAPK-3. oktobar 1987).

Pravni savet

Prema članu 13.6 UNMIK uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-79, ova presuda je završna i važna te se ne može osporiti putem redovnih ili neredovnih lekova.

Podpisano od strane: Antoinette Lepeltier-Durel, EULEX, predsedavajući sudija

Podpisano od strane: Anne Kerber, EULEX, sudija

Podpisano od strane: Sylejman Nuredini, sudija

Podpisano od strane: Urs Nufer, EULEX registrar