

SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I PËR APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI

GSK-KPA-A-075/12

Priština, 15. maj 2013. godine

U postupku:

I. M.

Žalilac

protiv

S. P. R.

Podnositelj zahteva/Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Anne Kerber, predsedavajući sudija, Elka Filcheva-Ermenkova i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/112/2011 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA33479), od dana 22. juna 2011. godine, nakon zasedanja održanog dana 15. maja 2013. godine, donosi sledeće

PRESUDA

- 1- Odbacuje se kao nedozvoljena žalba uložena od strane I. M. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/112/2011, od dana 22. juna 2011. godine, u delu koji se odnosi na predmet upisan pod broje KPA33479.
- 2- Žalilac je obavezan da plati troškove postupka određene u iznosu od € 60 (€ šezdeset) te isti trebaju biti plaćeni Kosovskom budžetu u rok od 15. (petnaest) dana od dana prijema presude od pretnjom prisilnog izvršenja.

Proceduralni i činjenični istorijat:

Dana 30. marta 2007. godine, S. P. R. u svojstvu člana domaćinstva je podneo imovinski zahtev pred Kosovskom agencijom za imovinu (KAI), kojim je potraživao priznavanje svojine i ponosni posed. On je objasnio da je njegov pokojni otac P. S. R. bio vlasnik imovine koja se nalazi u Gornjem Svracaku, Vučitru, parcela br. 3381, njiva III klase u površini od 91 ar i 99 m². Podnositelj zahteva je izjavio da je parcela izgubljena dana 10. juna 1999. godine, kao rezultat okolnosti na Kosovu u 1998/1999. godini. Zahtev je upisan u KAI pod brojem KPA33479.

KAI je obavestila zahtev putem objavljivanja u KAI Listu za obaveštenje br. 8 i Biltenu UNHCR kancelarije za imovinu. Oba objavljanja su raspodeljena u raznim javnim agencijama i u Vučitru. Pošto niko nije odgovorio na objavljanje, KAI je procesirala zahtev kao nesporan.

Dana 22. juna 2011. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova ja odlukom KPCC/D/A/112/2011 usvojila zahtev pošto je podnositelj zahteva dokazao da je P. S. R. bio vlasnik imovine u zahtevu.

Dana 01. juna 2012. godine, I.M. (žalilac) je uložio žalbu Vrhovnom суду Kosova, i izjavio da se odluka KIZK sastoji od fundamentalne greške ili ozbiljne pogrešne primene materijalnog ili proceduralnog prava. On je objasnio da nije bio obavešten povodom zahteva te i da je jedino bio obavešten od strane KAI dana 31. maja 2012. godine. Takođe ni osoba kojoj je prodao parcelu nije bila obaveštena povodom zahteva. On tvrdi da je u 2001. godini prodao parcelu G. G. ugovornom

br. 1385/2003. Kako bi podržao svoje zahteve on je dostavio Vrhovnom sudu kupoprodajni ugovor br. Vr. Nr. 326/2001 na osnovu kojeg je on navodno kupio parcelu od Save Rapaića i ostalih članova R. porodice (Sud primećuje da se kopija sastoji jedino od jednog dela ugovora, da je većina delova kopije nečitka te i da su potpisi prodavca nečitki zbog velikih mrlja) i kopiju ovare ugovora u Opštinskom sudu u Vučitrnu (ova kopija ima loš kvalitet i skoro je nečitka, te Sud primećuje da se kopija sastoji od nekoliko potpisa koji su nečitki zbog mrlje koja izgleda ista kao mrlja u kopiji ugovora). Žalilac je dalje dostavio overeni ugovor (Vr.nr. 385/2003, Opštinskog suda u Vučitrnu od dana 12. decembra 2003. godine) kojom je prodao parcelu br. 4381 G. G.

Podnositelj zahteva (u daljem tekstu: tuženik) nije odgovorio.

Pravno obrazloženje:

Žalba je nedozvoljena.

Žalilac nema pravni interes u ulaganju žalbe.

U smislu člana 2.4 Zakona br. 03/L-006 o Parničnom postupku, koji je u primeni pred Žalbenim većem KAI Vrhovnog suda Kosova na osnovu člana 13.5 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, „*stranka treba imati pravni interes u žahteru i ostalim proceduralnim radnjama koje se mogu doneti u postupku*“.

Ovo znači da se žalba može uložiti jedino od lica koje ima pravni interes u pitanju, jedino materijalni interes nije dovoljan.

Žalilac međutim, nema takav pravni interes. Na osnovu lično njegove izjave, on više nema pravnu vezu nad spornom parcelom pošto je u 2003. godini, prodao parcelu G. G.. Mogućnost da bi G. G. zahtevao odštetu od žalioca u slučaju da prenos imovine nije bio valjan ne ustanavljava pravni interes već jedino materijalni interes.

Prema tome, Žalba se odbacuje kao nedozvoljena (član 13.3 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079; član 195.1 a) i 196 u vezi sa članom 186.3 Zakona o parničnom postupku).

Sudske troškove:

Na osnovu dodatka III, člana 8.4 Administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-079, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom. Međutim, isti izuzeci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom. Prema tome, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudske taksi koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

Prema tome, sledeće sudske takse se odnose na ovoj žalbeni postupak:

- Sudska tarifa za ulaganje žalbe (član 10.11 AN 2008/2): € 30
- Sudska tarifa za donošenje presude (10.21, 10.15 i 10.1 AN 2008/2) uzimajući u obzir da se vrednost sporne imovine može razumno oceniti kako € 45.000: € 30.

Žalilac će snositi troškove postupka pošto je isti izgubio slučaj. U smislu člana 45.1 Zакона о судским таксама, завршни рок за уплату новчане казне је 15. (petnaest) дана. Члан 47. stav 3. предвиђа да у случају да странка не плати судску новчану казну у одређеном временском roku, иста ће требати да плати новчану казну у износу од 50% од износа казне. У случају да странка не исплати судску таксу у одређеном временском roku, сproveће се prisilno izvršenje.

Pravni savet:

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je konačna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Anne Kerber, EULEX predsedavajući sudija Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar