

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I PËR APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-034/12

Priština,

12. decembar 2012. godine

U postupku:

M.S

Podnosilac zahteva/Žalilac

protiv

1. M.A koga zastupa
E.Q (advokat)
2. D.A
3. S.A
4. N.B
5. B.H

Tužene strane/Tuženici

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Anne Kerber, predsedavajući sudija, Elka Filcheva-Ermenkova i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/120/2011 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojevima KPA13473, KPA13474, KPA13475, KPA13476 i KPA13477), od dana 7. septembra 2011. godine, te i u žalbi na

odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/122/2011 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA13478), od dana 7. septembra 2011. godine, nakon zasedanja održanog dana 12. decembra 2012. godine, donosi sledeće

PRESUDA

- 1- Potvrđuju se odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/120/2011, od dana 7. septembra 2011. godine, u delu koji se odnosi na predmete upisane pod brojevima KPA13473, KPA13474, KPA13475, KPA13476, KPA13477, i KPCC/D/R/122/2011, od dana 7. septembra 2011. godine, u delu koji se odnosi na predmet upisa pod brojem KPA13478.
- 2- Troškove postupka određene u iznosu od € 60 (šezdeset) snosiće žalilac te isti trebaju biti plaćeni kosovskom budžetu u roku od 90 (devedeset) dana od dana uručenja presude inače će doći do prisilnog izvršenja.

Proceduralni i činjenični istorijat:

Dana 18. septembra 2006. G+godine, M.S je podneo šest imovinskih zahteva u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je tražio da se prizna kao suvlasnik $\frac{1}{4}$ nekoliko parcela, zemljište i kuca, stečene nasleđem te je tražio ponovni posed istih. On je naveo da je do gubitka parcela u zahtevu došlo dana 12. juna 1999. godine, kao rezultat okolnosti koje su se dogodile na Kosovu u 1998/1999. godini.

Podaci parcela u zahtevu, upisani u posedovnim listovima br. 363 Vladovo i br. 382 Vlačica, opština Gnjilane, Katastarske uprave u Gnjilanu, oba izdata dana 29. avgusta 2006. godine, su sledeći:

Broj žalbe i spisa predmeta KAI	Podaci parcela
GSK-KPA-A-034/12 (KPA13473)	Posedovni list br. 363, parcela br. 190/1, na mestu zvanom "MERAJA VLADOVO" u Vladovo, Opština Gnjilane, njiva III klase u površini od 46 ar i 91 m ² ;
GSK-KPA-A-035/12	Posedovni list br. 363, parcela br. 197/2, na mestu zvanom "MERAJA" u

(KPA13474)	Vladovo, Opština Gnjilane, njiva IV klase u površini od 42 ar i 40 m ² ;
GSK-KPA-A-036/12 (KPA13475)	Posedovni list br. 363, parcele br. 227/2, 227/3 i 228/2 na mestu zvanom "SUKA RID" u Vladovo, Opština Gnjilane, njiva IV klase u površini 1 ha, 7 ar i 89 m ² ;
GSK-KPA-A-037/12 (KPA13476)	Posedovni list br. 382, parcela br. 319/2, na mestu zvanom "BEZIMENI" u Vlaštici, Opština Gnjilane, livada II klase u površini od 22 ar i 60 m ² ;
GSK-KPA-A-038/12 (KPA13477)	Posedovni list br. 382, parcela br. 325/1 na mestu zvanom "JARUGA" u Vlaštici, Opština Gnjilane, livada II klase u površini od 18 ar i 60 m ² ;
GSK-KPA-A-039/12 (KPA13478)	Posedovni list br. 382, parcela br. 2582/1 na mestu zvanom "PRZHAR DVORISHTE" u Vlaštici, Opština Gnjilane, kuća u površini od 130.4 m ² ;

U prilogu njegovom zahtevu, podnosilac zahteva je dostavio KAI, među ostalog, sledeća dokumenta:

- Posedovni list br. 363, izdat od strane Republike Srbije, republičke uprave za geodeziju, Opština Gnjilane, katastarska zona Vladovo, dana 29. avgusta 2006. godine, koji pokazuje da su parcele u predmetu upisane na ime M.S kao suvlasnika $\frac{1}{4}$ dela imovine;
- Posedovni list br. 382 izdat od strane Republike Srbije, republičke uprave za geodeziju, Opština Gnjilane, katastarska zona Vlaštica, dana 29. avgusta 2006. godine, koji pokazuje da su parcele upisane na ime M.S kao suvlasnika $\frac{1}{4}$ dela imovine;
- Rešenje o nasleđu, O.br. 55/70, izdato od strane Opštinskog suda u Gnjilanu, dana 21. decembra 1971. godine, na osnovu kojeg je M.S nasledio $\frac{1}{4}$ celokupne imovine njegovog dede P.S;
- Ugovor o podeli nepokretne imovine Cv. br. 1213/79, zaključen dana 2. novembra 1979. godine, u Gnjilanu, povodom nekoliko spornih parcela;
- Za GSK-KPA-A-034/12 (KPA13473) i GSK-KPA-A-035/12 (KPA13474): presudu K.br. 267/86, izdatu od strane Opštinskog suda u Gnjilanu dana 19. septembra 1986. godine, gde je M.S oštećena strana, kojom je osuđen B.A zbog počinjenog krivičnog dela falsifikacije javnih dokumenata;
- Za GSK-KPA-A-034/12 (KPA13473) i GSK-KPA-A-035/12 (KPA13474) sudski zapisnik P. br. I-860-89, izdat od strane Opštinskog suda u Gnjilanu dana 5. juna 1990. godine, povodom uviđaja na licu mesta za sprovođenje pravosnažne odluke Opštinskog suda u Gnjilanu P. br. 57/87, od dana 11. septembra 1987. godine, koja je poništila kupoprodajni ugovor od dana 15. avgusta 1975. godine:

Na osnovu izveštaja o verifikaciji od dana 20. decembra 2006. godine, KAI je verifikovala posedovane listove br. 363 i br. 382. Rešenje o nasleđu O.br. 55/70 je nađeno u Opštinskom sudu u Gnjilanu te je i ugovor o podeli Cv. br. 1213/79 pozitivno verifikovan.

KAI je nekoliko puta organizovala obaveštenje zahteva. Ekipe za obaveštenje je otišla na mestu na kome su se navodno nalazile parcele i postavila znak koji je indicirao da je imovina predmet zahteva te i da zainteresovana lica mogu podneti odgovor u roku od 30 dana. Kasnije, u 2010. godini, sva obaveštenja su proverena na osnovu katastarskih podataka, GPS koordinata i ortofoto te je nađeno da su pravilno obavljena.

Tužene strane su dostavile KAI dodatna sledeća dokumenta i izjave (među ostalog):

- Za GSK-KPA-A-034/12 (KPA13473) tužena strana M.A, putem njegovog advokata E.Q, je dostavio presudu P. br. 473/75, izdatu od strane Opštinskog suda u Gnjilanu, dana 7. oktobra 1977. godine, u vezi imovinskog spora između B.S i B.A;
- Za GSK-KPA-A-034/12 (KPA13473) i GSK-KPA-A-035/12 (KPA13474) tužena strana M.A, naslednik B.A, putem svog advokata E.Q, je dostavio još jedno rešenje K. br. 263/85, izdato od strane Opštinskog suda u Gnjilanu dana 23. oktobra 1986. godine, koje potvrđuje odluku P. br. 119/85, izdatu od strane Opštinskog suda u Gnjilanu dana 8. maja 1985. godine;
- Za GSK-KPA-A-036/12 (KPA13475) tužena strana D.A izjavljuje da je imovina kupljena od M.S u 1971. godini. On je naveo da se dokumentacija spalila tokom rata u 1999. godini te i da je plaćao imovinski porez od 1971. godine;
- Za GSK-KPA-A-037/12 (KPA13476) tužena strana S.A je izjavio da je njegov otac G.A kupio imovinu u predmetu 1972. godine, nije bilo kupoprodajnog ugovora te se prema S.A porodica podnosioca zahteva preselila u Beogradu u 1972. godini;
- Za GSK-KPA-A-038/12 (KPA13477) tužena strana N.B izjavljuje da je njegov otac XH.B kupio imovinu od strane M.S u 1973. godini. Dokumentacija je spaljena tokom rata u 1999. godini;
- Za GSK-KPA-A-039/12 (KPA13478) tužena strana B.H izjavljuje daje njegov stariji brat S.H.1 kupio imovinu te ima posed nad istom još od 1976. godine. B.H je predstavio pismenu uplatnicu za kuću i parcelu od dana 21. januara 1976. godine i drugu pismenu uplatnicu od dana 23. januara 1977. godine u kojoj prodavac izjavljuje da je S.H.2 platio kupoprodajnu cenu u iznosu od pet miliona sedamsto pedeset hiljada dinara za njivu i šumu, navodno potpisana od strane M.S i S.H.1.

KAI je pozitivno verificovala presude P. br.119/85 i K. br.263/85.

Dana 7. septembra 2011. godine, KIZK je odlukama KPCC/D/A/120/2011 i KPCC/D/R/122/2011 odbacila zahteve. Odluka KPCC/D/R/122/2011 glasi: "Podnosilac zahteva navodi da je napustio Kosovo tokom 1970. Godine i da se preselio u Beograd gde je nastavio da živi. Podnosilac zahteva je izjavio da su nepoznata lica uzurpirala predmetnu imovinu od tada. Prema tome, pošto je predmetna imovina uzurpirana još od 1970. Godine, navodni gubitak poseda podnosioca zahteva se ne odnosi na sukob iz 1998.1999. godine."

Odluka je uručena podnosiocu zahteva dana 20. decembra 2011. godine. U decembru 2011. godine, odluka je uručena tuženim stranama odnosno zastupniku tužene strane.

Dana 10. januara 2012. godine, podnosilac zahteva (u daljem tekstu: žalilac) je uložio žalbu Vrhovnom sudu.

Žalilac je napao odluku zbog ozbiljne povrede postupka i netačnog i nepotpunog utvrđivanja činjenica. On je izjavio da tokom postupka nikada nije obavestio KAI da je izgubio posed pre rata, 1998-1999. Godine, kao što je naznačeno u odluci KIZK. On je priznao da je još u 80-im godinama imao spor pred nadležnim sudom i ostalim državnim organima sa tuženim stranama ili njihovim roditeljima zbog smetnje poseda i falsifikovanja u vezi parcela. On tvrdi da su svi postupci pred nadležnim sudskim organima završeni u njegovu korist te i da su odluke sprovedene i da su tužene strane u 80-tim i 90-tim godinama bile sklonjene sa njegove imovine od strane nadležnih organa, ali oni su nastavili sa smetnjom njegove imovine radnjama koje nisu bile od stalnog već privremenog karaktera. Žalilac zahteva da se ponište odluke KIZK te i da se zahtevi vrate KAI na ponovno razmatranje ili odluku za ponovni posed imovine u zahtevu.

Žalbe su uručene tuženicima dana 29. februara 2012. godine. Tuženici nisu podneli odgovor na žalbu u vremenskom roku od 30 dana.

Sud je spojio predmete.

Pravno obrazloženje:

Žalba je uložena u određenom zakonom predviđenom vremenskom roku od 30 dana (član 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079). Međutim žalba je neosnovana.

Vrhovni sud nije našao pogrešno ustanovljavanje činjenica a niti pogrešnu primenu proceduralnog i materijalnog prava. KIZK je tačno ocenila da zahtev ne spada u okviru svoje nadležnosti.

U smislu člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ima pravo da zahteva od Komisije ponovni posed imovine ako podnosilac zahteva ne samo dokaže pravo nad imovinom već i da on/ona nije u mogućnosti da uživa to imovinsko pravo iz razloga okolnosti koje su direktno povezane ili proizlaze iz oružanog sukoba koji se desio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine.

Očigledno su postojali sporovi između žalioaca i tuženika još od 1970-ih godina. Počevši sa rešenjem o nasleđu O. br. 55/70, izdato od strane Opštinskog suda u Gnjilanu dana 21. decembra 1971. godine koji se nastavlja u 1980.-im godinama, na primer presuda K. no. 263/85, izdata od strane Opštinskog suda u Gnjilanu dana 23. oktobra 1986. godine, koja potvrđuje odluku P. no. 119/85, izdatu od strane Opštinskog suda u Gnjilanu od dana 8. maja 1985. godine. Žalilac je u svojoj žalbi priznao da je od 80-ih imao sporove povodom predmetne imovine pred nadležnim sudovima i smetnju poseda.

U spisu, Sud je našao dopis službenika KAI od dana 15. avgusta 2011. godine, koji opisuje razgovor sa žaliocem povodom imovine u predmetu: "IS je kontaktirao podnosioca zahteva da pojasni zašto je tokom podnošenja zahteva izjavio da je izgubio posed nad imovinom tokom 99. godine, te je nakon toga isti izjavio da je izgubio posed nad imovinom u zahtevu u 1970. godini. Podnosilac zahteva je izjavio da je napustio Kosovo 1970. godine, i otišao u Beograd gde još uvek živi. Isti nije dao nikakvo obaveštenje podovom nepodudarnosti njegovih izjava. IS je takođe želeo znati da li je bilo kupoprodaje predmetne imovine. Podnosilac zahteva je početno odbio da je bilo prodaje, ali međutim nakon što mu je navedeno da u spisu predmeta postoji presuda dostavljena od strane TS, koja navodi kupoprodaju imovine, parcele br. 363, on je potvrdio da je bilo prodaje, ali od strane njegove majke te i da ne zna više..."

Žalilac nije dokazao da je spor povodom imovine u pitanju i gubitak imovine povezan sa oružanim sukobom iz 1998/1999. godine već sa preseljenjem žalioaca u Beograd u 1970-im godinama i dugotrajnim sporovima još u 1970.-tim. godina.

Dalje, Sud nalazi da zahtevi ne spadaju u okviru svoje nadležnosti u smislu člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079. U smislu ove odredbe, Vrhovni sud je nadležan u slučajevima u kojima se imovinsko pravo ne može uživati zbog okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio u periodu od 27. februara 1998. godine do 20. juna 1999. godine. U konkretnim slučajevima, pitanje spora je očigledno povezano sa ranijim sukobom između žalioca i tuženika koji je postojao pre oružanog sukoba te nije povezan sa sukobom.

U smislu svega ovoga, žalba se treba odbiti i odluka KIZK se treba potvrditi u delu koji se odnosi na spornu imovinu.

Sudska odluka ne prejudicira pravo žalioca da traži potvrđivanje imovinskog prava pred lokalnim nadležnim organima.

Troškovi postupka:

Na osnovu dodatka III, člana 8.4 Administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-079, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom. Međutim, isti izuzeci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom. Prema tome, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksi koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

Prema tome, sledeće sudske takse se odnose na ovoj žalbeni postupak:

- Sudska tarifa za ulaganje žalbe (član 10.11 AN 2008/2): € 30
- Sudska tarifa za donošenje presude (10.21, 10.12, 10.1 i 10.15 mutatis mutandis AN 2008/2) uzimajući u obzir da se vrednost konkretne imovine može oceniti više od € 100.000: € 30 (€ 50 + 0.5% of 90.000, ali ne više od € 30).

Žalilac će snositi ove sudske troškove pošto je isti izgubio slučaj. U smislu člana 46 Zakona o sudskim taksama, kada je osoba sa prebivalištem u inostranstvu obavezna da plati kaznu, završni rok za uplatu kazne ne može biti kraći od 30 (trideset) dana niti duži od 90 (devedeset) dana. Sud je odredio završni rok od 90 (devedeset) dana. Član 47. stav 3. predviđa da u slučaju da stranka ne plati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, ista će trebati da plati novčanu kaznu u iznosu od 50% od iznosa kazne. U slučaju da stranka ne isplati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, sprovedeće se prisilno izvršenje.

Pravni savet:

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je konačna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Anne Kerber, EULEX predsedavajući sudija

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar