



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLICA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:287016
Datë: 09.12.2024
Numri i dokumentit: 06565483

C-IV-14-3230

Parashtruesja e kërkesës

V T D nga Smedereva.

Kundër

Pala kundërshtare

Agjencia Kosovare e Privatizimit- (AKP) (NSH Kombinati i Pambukut “Yumco” në likuidim), Rr. “Dritan Hoxha” nr.55, Lakrishte, Prishtinë

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtarit Gazmend Sylaj, me 9 dhjetor 2024, lëshon këtë:

AKTGJYKIM

- 1. Ankesa e ankueses refuzohet si e pabazuar.**
- 2. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit PRN078-0622 datë 10 mars 2014.**
- 3. Secila palë i bartë shpenzimet e veta.**

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 28 prill 2014, ankuesja pranë DHPGJS, parashtron kërkesë, të emërtuar padi, për rishikimin e Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL) PRN078-0622 datë 10 mars 2014 (në tekstin e mëtutjeshëm Vendimi) me të cilin i është refuzuar kërkesa për kompensimin e pagave të papaguara, në shumë prej 1,210.01 (një dy një zero zero një) Euro, për periudhën nga muaji nëntor 2002 e gjer muajin mars 2004, ndaj NSH “Yumco ” (në likuidim).

Ankuesja vendimin e AL e kundërshton për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të dispozitave materiale.

Ankuesja kërkon kompensimin e 17 (një shtatë) pagave të papaguara.

Ankuesja fillimisht pohon se Bordi i AKP, i ja njej statusin e punëtores dhe sipas listës së publikuar me 24 qershor 2006, e cila gjendet në listën e punëtorëve të cilët gëzojnë të drejtën në 20% nga privatizimi i NSH.

Tutje pohon se me njoftimin e AKP, është informuar mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës duke filluar nga data 24 qershor 2006, dhe se afati i parashkrimit to duhej të llogaritej nga koha e dorëzimit që do të thotë në qershor 2013.

Ankuesja konsideron se vërtetimi i gabuar i gjendjes faktike konsiston për faktin e lëshimit të AL të aktit mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës.

Sipas ankueses, AL gabimisht ka zbatuar dispozitat e nenit 608, të Ligjit mbi punën e bashkuar, sepse paragrafi 2 thekson tek parashkrimet duhet të aplikohen dispozitat e përgjithshme mbi parashkrimin. Tutje sipas ankueses, parashkrimi eshë dashur të llogaritet nga data 24 korrik 2013.

Ankuesja në vijim pohon se punëtorët kanë punuar pandërprerë gjer me 17 mars 2004, por për shkak të vështirësive nuk kanë pranuar të ardhura por nga ana e sindikatës në aspektin social kanë pranuar të veshura të cilat janë prodhuar nga NSH.

Nga gjitha arsyet propozon që kërkesa e saj, mbi të pagesën e 17 pagave të papaguara, e në shumën e kërkuar të aprovohet dhe vendimi i AL të priset.

Kërkesës për rishikim i janë bashkangjitur:

- Kopja e Vendimit të AL, dhe
- Kopja e njoftimit datë 10 qershor 2013, me të cilin ankuesja është njoftuar mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës, duke filluar nga data 24 qershor 2006 (në tekstin e mëtutjeshëm NJOFTIMI),

Me aktvendimin e gjykatës datë 2 nëntor 2021, kërkesa e ankueses mbi lirimin e pagesës së taksave gjyqësore u refuzua.

Bazuar në urdhrin e gjykatës, AKP me 10 dhjetor 2021 parashtror përgjigjen.

AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. AKP fillimisht pohoj se AL me rastin e vendosjes ka bërë një vlerësim të saktë të gjendjes faktike dhe se dispozitat ligjore i ka zbatuar në mënyrë të drejtë. AKP në vijim pohon se ankuesja duke filluar nga vitit 2002 nuk ka punuar pranë NSH dhe nuk ka pranuar asnjë pagë nga ky viti pasi që e njëjta nuk është kthyer në vendin e saj të punës. Ankuesja, sipas AKP, nuk ka ofruar asnjë argument me të cilat do të vërtetoheshin pohimet e saj, ashtu siç edhe parashihet sipas dispozitave ligjore të Ligjit për procedurën kontestimore – LPK. AKP në vijim konsideron se kërkesa e ankueses, mbi pagat, konsiderohet e parashkruar dhe atë sipas dispozitave ligjore të Ligjit për punën e bashkuar – LPB dhe Ligjit për marrëdhëniet e detyrimeve - LMD. AKP i referohet Vendimeve të DHPGJS. Nga të gjitha arsyet propozoj që ankesa e ankueses të refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Përgjigjes i është bashkangjitur, kopje e një e-maili të komunikimit zyrtar të zyrtarëve të AKP.

Pas disa tentimeve, të gjykatës, përfundimisht me 30 tetor 2024, përgjigja e AKP me anë të urdhrin të gjykatës ju dorëzua ankueses.

Ankuesja nuk ka parashtruar përgjigje.

Duke ju referuar parashtrësës së AKP, së datës 1 tetor 2021, lidhur me lëndën C-IV-14-1490, së cilës i është bashkangjitur lista e punëtorëve të NSH, si dhe përvoja e punës pranë NSH, gjykata gjeti si në vijim:

- Nga lista e punëtorëve e bashkangjitur, e cila listë është përpiluar nga ana e menaxhmentit të NSH, emri ankueses nuk figuron në listën e punëtorëve të NSH. Këtu përfshihet lista e 186 punëtorëve me përvojën e tyre pranë NSH, (në tekstin e mëtutjeshëm LISTA E PUNËTORËVE).

Arsyetimi ligjor:

Kërkesa për rishikim konsiderohet e pa-bazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi DHPGJS (ligji nr.06/L-086), në lidhje me nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Në rastin konkret bazuar sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS është obligim i palës, në këtë rast ankuesit, që në parashtrësat e saj me shkrim, ankesën, të paraqesë një pasqyrë të hollësishme të fakteve dhe arsyetimit ligjor mbi të cilin vendos qëndrimin dhe argumentimin e saj. Në rastin kur pala pohon, në këtë rast ankuesja, të ekzistojë një fakt, ajo palë është e obliguar të paraqesë prova, fizike dhe/ose dëshmuese, për mbështetjen e atij pohimi.

Nga dispozita e cekur si më lartë, është obligim i ankueses që të dëshmoj detyrimet ndaj saj, mbi mos pagesën e të ardhurave personale.

Bazuar në LISTËN E PUNËTORËVE, e parashtruar nga ana AKP por e përpiluar nga ana e menaxhmentit të NSH, tregon se ankuesja nuk ishte punëtorë e regjistruar e NSH, gjer me datën e privatizimit të saj.

Gjykata konsideron se në rastin konkret Njoftimi i Agjencisë, nuk mund të konsiderohet si provë e mjaftueshme me të cilin ankuesja do të dëshmonte se ishte i punësuar pranë NSH gjer në privatizimin e saj.

Andaj gjykata me rastin e vlerësimit të provave i dha besueshmëri provave të AKP e të cilat kanë dëshmuar të kundërtën e pohimeve të ankueses.

Lidhur me pagat e papaguara si dhe kompensimit, si rezultat i shitjes apo privatizimit apo edhe likuidimit nga ana e AKP, duke u bazuar në nenin 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP mbi prioritet e kërkesave dhe interesave, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 dhe 1.6.2 parashihet përmbushja e kërkesave për pagat e punonjësve të cilat nuk janë paguar deri në datën e vendimit nga Gjykata apo Agjencia për fillimin e procedurave të likuidimit, të kufizuar në tri paga mujore bruto për person si dhe e drejta në kërkesa për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës të sjella nga punonjësit të cilat janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në .

Nga dispozitat e lartë cekura, mund të konkludohet se, punëtori/ja gëzon të drejtën në paga respektivisht dëmshpërblim nëse:

- a. pagat e punonjësit, në këtë rast ankueses, nuk janë paguar;
- b. Kontrata mbi punën i është ndërprerë para afatit të përfundimit, të saj;
- c. Pushimi nga puna ka ardhur si pasojë i Vendimit të AL, dhe
- d. Ndonjë veprim nga Agjencia, lidhur me administrimin e ndërmarrjes, shitjes, likuidimit etj.

Tutje sipas nenit 40 mbi prioritetin e kërkesave dhe interesave, paragrafi 1.7 parashihet përmbushja e kërkesave: *“kërkesat e pasiguruara, përfshirë Kërkesat për paga që nuk janë subjekt i trajtimit me prioritet më të lartë”*.

Ankuesja për më tepër nuk ka dëshmuar të drejtën e saj mbi pagat ashtu siç edhe parashihet sipas nenit 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 dhe 1.6.2 si dhe 1.7 por edhe nuk ka dëshmuar ndonjë obligim tjetër ashtu siç parashihet sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS

Nga gjitha arsyet gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Taksat gjyqësore

Ankuesja ka paguar taksat gjyqësore.

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHGPJS secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

Këshilla juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Gazmend Sylaj, Gjyqtar



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

C-IV-14-3230

Podnosilac zahteva

V T D iz Smedereva.

Protivu

Pala kundërshtare

Kosovska Agencija za Privatizaciju (DP Pamučni Kombinat “Yumco” u likvidaciji) Ul. “Dritan Hoxha” br. 55, Lakrishte, Priština

Posebnakomora Vrhovnog suda Kosova za pitanja vezanim za Kosovsku Agenciju za Privatizaciju (PKVSK), sudija Gazmend Sylaj, dana 9 Decembra 2024 godine izdaje sledeću:

PRESUDU

- 4. Žalba žaljlje odbija se kao neosnovana.**
- 5. POTVRĐUJE se rešenje Organa za Likvidaciju PRN078-0622 od 10 Marta 2014 godine.**
- 6. Ne određuju se sudski troškovi.**

Činjenične i proceduralne okolnosti

Dana 24 Aprila 2014 godine, žaljlja pri PKVSK, je podnela zahtev, navedenu kao tužbu, o preispitivanju Rešenja Organa za Likvidaciju (u daljem tekstu LO) PRN078-0622 od 10 Marta 2014 godine (u daljem tekstu Rešenje), kojim je odbijen zahtev o naknadi neisplaćenih ličnih dohotka, u iznosu od 1,210.01 (jedan dva jedan nula nula jedan) Euro, u periodu od Novembra meseca 2002 godine pa do Marta meseca 2004 godine, nad DP “Yumco” (u likvidaciji).

Žaljilja na rešenje LO se protivila zbog pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja kao i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Žaljilja traži kompenzaciju 17 (jedan sedam) neisplaćenih plata.

Žaljilja je u početku navela da je Bord KAP-a, njoj je priznala status radnika po listi koja je objavljena dana 24 Juna 2006 godine, a koja se nalazi u spisku radnika koji uživaju pravo na 20% od privatizacije DP.

Dalje je navela da sa obaveštenjem KAP-a, je informisana o prestanku radnog odnosa počevši od 24 Juna 2006 godine, a da se rok zastarevanja trebalo računati počevši od trenutka podnošenja što znači od Juna 2013 godine.

Žaljilja smatra da pogrešno utvrđivanje činjeničnog staaanja smatra zbog činjenice popusta OL u vezi akta o prestanku radnog odnosa.

Po žaljlji, OL pogrešno je primenio zakonsku odredu člana 608, Zakona o udruženom radu, zbog toga što u tački 2 je naedeno da kod zastarevanja treba se primeniti opšte odredbe o zastarevanju. Dalje po žaljlji, zastarevanje trebalo računati počevši od datuma 24 Jula 2013 godine.

Žaljilja dalje navela da radnici su radili neprestano do 17 Marta 2004 godine, ali zbog poteškoća nisu primili plate ali od strane sindikata u socijalnom smislu primili su odeću koja su proizvedena od strane DP.

Iz svih razloga je predlagala da se njen zahtev, o isplati 17 neisplaćenih ličnih dohotka, u zatraženom iznosu usvoji i da se Rešenje OL ukine.

Zahtevu je priloženo:

- Kopiju Rešenja OL, i
- Kopija Obaveštenja izdato od strane KAP-a, od 10 Juna 2013 godine, kojim je žaljlja je informisana o prestanku radnog odnosa počevši od 24 Juna 2006 godine. (u daljem tekstu OBAVEŠTENJE).

Rešenjem suda od 2 Novembra 2021 godine, zahtev žaljlje o oslobađanju plaćanja sudske takse je odbijen.

Osnivajući se na nalog suda, KAP je dana 10 Decembra 2021 godine, podnela odgovor.

KAP je prigovorila o žalbi smatrajući kao neosnovanu. U početku, KAP je navela da OL prilikom odlučivanja pravilno utvrđivala faktičko stanje i da zakonske odredbe je pravilno primenjivala. KAP je dalje navela da žaljlja počevši od 2002 godine nije radila pri DP i d anije primila nijednu platu od ove godine pošto ista nije se vratila u svoje radno mesto. Žaljilja, po KAP-u, nije dostavila nijedan argumentat koji bi se utvrdili njene navode, kao što je i predviđeno po zakonskim odredbama Zakona o parničnom postupku – ZPP. KAP u nastavku smatra da zahtev žaljlje, o platama, smatra zastarevim i to po zakonskim odredbama Zakona o udruženom radu – ZUR i Zakona o obligacionim odnosima - ZOO. KAP se referisao Odlukama PKVSK. Iz svih razloga predlagala da se žalba odbije kao neosnovana i da Rešenje OL potvrđuje.

Odgovoru je priloženo, kopija e-maila službene komunikacije službenika KAP-a.

Posle nekoliko, suda, konačno dana 30 Oktobra 2024 godine, odgovor KAP-a putem naloga suda je dostavljeno žaljlji.

Žaljilja nije podnela odgovor.

Oslanjajući se podnesku KAP-a, od 1 Oktobra 2021 godine, po predmetu C-IV-14-1490, kojom je priložena spisak radnika DP, kao i radni staž pri DP, sud je našao kao sledeće:

- Iz priloženog spiska radnika, koja je sačinjena od strane menadžmenta DP, ime žalji se ne nalazi u spisak radnika DP. Ovde je priloženo spisak 186 radnika i njihovo radno iskustvo pri DP (u daljem tekstu SPISAK RADNIKA).

Zakonsko obrazloženje

Zahtev o preispitvanju -žalba smatra se kao neosnovana.

Na osnovu člana 76.3 Zakona o PKVSK (zakon br.06/L-086), u vezi člana 399 Zakona o parničnom postupku, sud nalazi da relevantne činjenice predmeta su neosporne i ovu presudu izdaje bez zakazanja ročišta.

U konkretnom slučaju po članu 31 tačka 4 i 5 člana 35 tačka 2.4 Zakona o PKVSK, obaveza je stanke, u ovom slučaju žalji se, da u svojim pismenim podnescima, žalbi, podnese sva iscrpne činjenice i pravno obrazloženje na kojima temelje svoje stavove i argumente. U slučaju kada stranka navodi, u ovom slučaju žalji se, postojanje neke činjenice, ta stranka je dužna da predloži dokaze, fizičke i/ili podneske na osnovu kojih dokazuju svoje navode.

Iz gore navedene odredbe, je obaveza žalji se do dokazuje obavezu nad njom, o neisplaćenom ličnom dohotku.

Osnivajući se na SPISAK RADNIKA, podneta od strane KAP-a, ali sačinjena od strane menadžmenta DP, vidi se da žalji se nije bila registrovana radnica DP, do dana njene privatizacije.

Sud smatra da u konkretnom slučaju Obaveštenje Agencije, ne može se smatrati dovoljnim dokazom kojim bi se žalji se dokazivala bila zaposlena pri DP do dana njene privatizacije.

Stoga sud prilikom procene dokaza dala pouzdanost dokazima KAP-a kojima je dokazano suprotnost navodima žalji se.

U vezi neisplaćenog ličnih primanja kao i kompenzacije, kao posledica prodaje ili privatizacije ali i likvidacije od strane KAP-a, osnivajući se na član 40 ANEKSA Zakona o KAP-u, o prioritetima zahteva i interesa, paragraf 1.6 tačka 1.6.1 i 1.6.2 predviđeno je ispunjavanje potraživanja za plate zaposlenih koji nisu isplaćeni do datuma odluke Suda ili Agencije o početku postupka likvidacije, ograničena na tri meseca bruto plate po licu kao i pravo na zahtev o nadoknadi o preuranjenjom raskidu ugovora priložena od strane radnika kojim se prekida radni odnos ka posledica Odluke o Likvidaciju preduzeća ili u vezi radnje koja je preduzeta od strane Agencije na osnovu člana 6.1 i 6.2 Zakona o KAP-u.

Od gore navedenih odredaba, može se konstatovati da radnik/ca uživa pravo na dohotke odnosno nadonkadu ako:

- a. plate zaposlenih, u ovom slučaju žalji se koje nisu isplaćene;
- b. Ugovor o radu je prekinut prije isteka njenog roka;
- c. Radni odnos je prekinut kao posledica Odluke LK; i
- d. Neke druge radnje od strane Agencije, u vezi administracije preduzeća, prodaje, likvidacije itd.

Dalje po članu 40 o prioritetima potraživanja i interesa, tačka 1.7 predviđja se ispunjavanje potraživanja: “*neobezbeđena potraživanja, uključujući potraživanja za plate koja nisu predmet*

višeg prioriteta”.

Žaljlja što više nije dokazivao njeno pravo na dohotke kao što je predviđeno po članu 40 paragraf 1.6.1 i 1.6.2 kao i 1.7, ANEKSA Zakona o KAP-ut ali i nije dokazivao neke ostale obaveza kao što je predviđeno po članu 31 tačka 4 i 5 i člana 35 tačka 2.4 Zakona o PKVSK.

Sa svih razloga, sud odlučio kao u izreci ove presude.

Sudski troškovi:

Žaljlja je platila sudske takse.

Na osnovu člana 62 Zakona o PKVS svaka stranka snosi svoje troškove.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

Pravna pouka:

Protivove presude može se podneti pismena žalba Apelacionom veću PKVSK u roku od 15 dana od dana prijema ove presude. Žalba se mora podneti u skladu sa članom 9 stav 6 Zakona o PKVSK.

(potpisano)
Gazmend Sylaj, Sudija