



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2023:273417  
Datë: 19.09.2024  
Numri i dokumentit: 06181057

**C-IV-14-6101**

*Parashtruesi i kërkesës*

**P L**, Nish, Srbi, adresa mbi pranimin e shkresave Projekti për ndihmë juridike, Graçanicë

*Kundër*

*Pala kundërshtare*

**Agjencia Kosovare e Privatizimit- (AKP) ( NSH “Ramiz Sadiku” në likuidim)**, Rr. “Dritan Hoxha” nr.55, Lakrishte, Prishtinë

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtarit Gazmend Sylaj, me 19 shtator 2024, lëshon këtë:

**AKTGJYKIM**

- I. Ankesa e ankueses refuzohet si e pabazuar.**
- II. Vërtetohet Vendimi i Autoritetit të Likuidimit PRN035-1064 datë 8 gusht 2014.**
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 12 shtator 2014, ankuesja parashtroj pranë DHPGJS një kërkesë, të emërtuar ankesë, për rishqyrtimin e Vendimit PRN035-1064 datë 8 gusht 2014 (tani e tutje **VENDIMI**), lëshuar nga ana e Autoritetit të Likuidimit të AKP (tani e tutje: **AL**), me të cilin vendim ankueses i është refuzuar kërkesa së aksioneve, në shumë të pacaktuar, ndaj NSH “Ramiz Sadiku” (në likuidim).

Ankuesja pohon se i takojnë të gjitha të drejtat dhe obligimet si punëtore e NSH. Në vijim pohon se pranë NSH ishte e punësuar nga 1 shkurt 1973 e gjer 10 qershor 1990.

Ankuesja konsideron se e ndien veten të diskriminuar, si pjesëtare e nacionalitetit Serb. Tutje, ankuesja, pohon se për shkak të sigurisë, në vitin 1999, ishte e detyruar të lëshoj Kosovën së bashku me familjen e saj.

Nga gjitha arsyet i propozoj gjykatës që kërkesa e saj të aprovohet.

Duke vepruar sipas urdhrorit të gjykatës, ankuesja nëpërmjet Projektit për ndihmë juridike me 11 tetor 2022, parashtroj kopjen e kërkuar të Vendimit të **AL**. Bazuar në urdhrin e gjykatës, **AKP** me 4 nëntor 2022 parashtroj përgjigjen.

AKP kundërshtoj kërkesën për rishikim-ankesën duke e konsideruar si të pabazuar. AKP pohon se AL ka bërë një vlerësim të saktë të gjendjes faktike dhe drejt ka aplikuar dispozitat materiale. Tutje sipas AKP, në kuptim të dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP, ankuesja nuk ka ofruar argumente ligjore me të cilat do argumentohet arsyeshmëria e ankesës së saj. Përfundimisht AKP pohon se ankuesja nuk e ka parashtruar kërkesën e saj kreditore pas njoftimit mbi incimin e procedurës së likuidimit të NSH. Nga gjitha arsyet propozon që kërkesa për rishikim-ankesa të hedhet si e papranueshme ose refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Përgjigja e AKP, me anë të urdhrat të gjykatës, ju dorëzua ankueses në adresën e dhënë, Projektit për ndihmë juridike.

Nuk u parashtrua përgjigje.

### **Arsyetimi Ligjor**

Kërkesa për rishikim-ankesa konsiderohet e pabazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit Nr.06/L-086 të DHPGJS në lidhje me nenin 399 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore, gjykata përcakton se faktet relevante të rastit janë të pakontestueshme dhe nxjerrë këtë aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

#### *Afati mbi parashtrimin e kërkesës kreditore pranë AL*

Sipas njoftimit të Agjencisë, likuidimi i NSH ka filluar me efekt prej 16 maj 2007. Afati mbi parashtrimin e kërkesave kreditore ishte gjer me 6 gusht 2007. Ankuesja kërkesën e saj e kishte parashtruar me 27 qershor 2006, çka do të thotë para inicimit të procedurës së Likuidimit të NSH.

Bazuar në neni 2.2 paragrafi 2.4 i Ligjit nr. 04/L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit (tani e tutje LAKP) në mënyrën dhe masën e paraparë në këtë ligj, AKP përmbush pretendimet e vlefshme dhe të dorëzuara me kohë të kreditorëve dhe pronarëve lidhur me një ndërmarrje apo asete të caktuar, nga mjetet e realizuara nga shitja, transferimi, likuidimi ose zgjidhja tjetër e ndërmarrjes ose asetit.

Procedura e Likuidimit të NSH gjithnjë inicohet me vendim të Bordit të AKP ashtu siç edhe parashihet sipas nenit 9.1 të LAKP.

Më tutje sipas dispozitës së nenit 37 paragrafi 1 dhe 5 të Shtojcës së LAKP, thuhet se kreditori potencial duhet ti përmbahet afatit 30 ditor, mbi parashtrimin e kërkesës nga dita e publikimit sipas nenit 49 të Shtojcës të LAKP.

Bazuar në dispozitat e lartë cekura, gjykata konsideron se çdo kreditor duhet ti përmbahet afateve ligjore dhe çdo kërkesë duhet të dorëzohet pas publikimit dhe në afatin e saj ligjor, sepse nga momenti i vendimit të Bordit dhe publikimeve, tek atëherë është obligim ligjor i AKP përmes Autoritetit të Likuidimit të vendos lidhur me kërkesat kreditore me vendim meritore.

Pavarësisht kërkesave të parakohshme, siç është rasti në këtë çështje, obligim i ankueses ishte që ti përmbahet afateve të obligueshme ligjore.

### Kërkesa e ankueses për aksione

Gjykata konsideron se në rastin konkret bazuar sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS është obligim i palës, në këtë rast ankueses, që në parashtresat e saj me shkrim, ankesën, të paraqesë një pasqyrë të hollësishme të fakteve dhe arsyetimit ligjor mbi të cilin vendos qëndrimin dhe argumentimin e saj. Në rastin kur pala pohon, në këtë rast ankuesja, të ekzistojë një fakt, ajo palë është e obliguar të paraqesë prova, fizike dhe/ose dëshmuese, për mbështetjen e atij pohimi.

Nga dispozita e cekur si më lartë, është obligim i ankueses që të dëshmoj detyrimet ndaj saj, respektivisht të drejtën në kompensimin e aksioneve.

Ankuesja për më tepër nuk ka dëshmuar të drejtën e saj në aksione, me fletë akcion (dividendë dhe të drejtat tjera pronësore si aksionare), ashtu siç parashihet sipas Ligjit mbi ndërrmarjet me ndryshime dhe plotësime (gazeta zyrtare e RSFJ nr. 77/88, 40/89, 46/90 dhe 61/90); Ligjit mbi kapitalin shoqëror (gazeta zyrtare e RSFJ nr. 84/89 dhe 46/90) dhe Ligjit mbi plotësimet dhe ndryshimet e ligjit mbi kushtet dhe procedurat e transformimit në forma të ndryshme të pronësisë (gazeta zyrtare e R.S. nr. 49/91, 75/91 dhe 51/94), ligje këto të zbatueshme sipas Rregullores së UNMIK-ut 1999/24 për Ligjin e zbatueshëm në Kosovë.

Ankuesja në procedurën e shqyrtimit të ankesës së saj, ashtu siç parashihet sipas dispozitave të cekura si më lartë të Ligjit për DHPGJS, nuk ka parashtruar dëshmi mbështetëse me të cilat do ti argumentonte pohimet e saj.

Andaj, nga të gjitha të lartë cekura, ankuesja nuk ka dëshmuar të drejtën e saj mbi kompensimin siç edhe parashihet sipas nenit 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP, paragrafi 1.5 dhe 1.7 por edhe nuk ka dëshmuar ndonjë obligim tjetër ashtu siç parashihet sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS

Barra e provave bie mbi ankuesen që të dëshmonte të drejtat e saj, sipas dispozitave të lartë cekura ligjore.

Andaj, nga të gjitha arsyet, u vendos si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

### **Taksa Gjyqësore:**

Kërkesa kreditore është në shumë të paspecificuar.

Në bazë të nenit 6 të Ligjit për DHPGJS secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

### **Këshillë Juridike:**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 paragrafi 6 të Ligjit për DHPGJS.

---

Gazmend Sylaj, Gjyqtar



**C-IV-14-6101**

*Podnosilac zahteva*

**P L**, Niš, Srbija, adresa o prijemu dopisa Projekat za pravnu pomoć, Gračanica

*Protivu*

*Suprotna stranka*

**Kosovske Agencijaza Prvatizaciju – (KAP) ( DP “Ramiz Sadiku” u likvidaciji)**, Ul. “Dritan Hoxha”, br. 55, Lakrište, Priština.

Posebna komora Vrhovnog suda Kosova za pitanja vezanim za Kosovsku agenciju za Privatizaciju (PKVSK), sudija Gazmend Sylaj, dana 19 Septembra 2024 godine. donosi sledeću:

**PRESUDU**

- I. Žalba žaljlje odbija se kao neosnovana.**
- II. POTVRĐUJE se rešenje Organa za Likvidaciju PRN035-1064 od 8 Avgusta 2014.**
- III. Svaka stranka snosi svoje troškove.**

**Činjenične i proceduralneokolnosti**

Dana 12 Septembra 2014 godine, pri PKVS, žaljlja je podnela zahtev, navedenu kao žalbu, o preispitivanju Rešenja PRN093-1064 od 8 Avgusta 2014 godine ( u daljem tekstu Rešenje), izdato od strane Organa za Likvidaciju ( u daljem tekstu: OL), kojim je žaljlji odbijen zahtev nad deonicama, u neodređenom iznosu, nad DP “Ramiz Sadiku” ( u likvidaciji).

Žaljilja smatra da se oseća diskriminisanim, kao pripadnica Srpske nacionalnoti. Dalje, žaljlja, navela da zbog bezbednostni razloga 1999 godine bila primorana da napusti Kosovo zajedno sa svojom porodicom.

Iz svih razloga je predlagala da se njen zahtev usvoji.

Postupajući sa nalogom suda, žaljlja je preko Projekta za pravnu pomoć dana 11 Oktobra 2022 podnela zatraženu kopiju Rešenja OL.

Osnivajući se na nalog suda, KAP je dana 4 Novembra 2022 godine podnela odgovor.

KAP je prigovorila zahtevu o preispitivanju-žalbu smatrajući kao neosnovanu. KAP je navela da OL je pravilno procenila činjenično stanje i da je pravilno primenila materijalne odredbe. Dalje po KAP-u, u smislu zakonskih odredaba Aneksa Zakona o KAP-u, žaljlja nije navela pravne

argumente kojim bi se dokazivalo razlog njene žalbe. Konačno KAP navela da žaljlja nije podnela svoj poverilački zahtev posle obaveštenja o pokretanju postupka likvidacije DP. Iz svih razloga, KAP je predlagala da se zahtev o preispitivanju- žalba odbacuje kao neprihvatljiva ili odbije kao neosnovana i da se Rešenje OL potvrđuje.

Odgovor KAP, putem naloga suda, je dostavljeno u datoj adresi, Projekat za pravnu pomoć.

Nije podnet odgovor.

### **Pravnoobrazloženje**

Zahtev o preispitivanju - žalba smatra se neosnovanom.

Na osnovu člana 76.3 Zakona o PKVSK (zakon br.06/L-086 ) u vezi člana 399 Zakona o parničnom postupku, sud nalazi da relevantne činjenice predmeta su neosporne i ovu presudu izdaje bez zakazanja ročišta.

#### *Rok o podnošenju poverilačkog zahteva pri OL*

Po obaveštenju o Agencije likvidacija DP, je počelo sa početkom od 16 Maja 2007 godine. Rok podnošenja poverilačkog zahteva je bilo do 6 Avgusta 2007 godine. Žaljilja je podnela zahtev dana 27 Juna 2006 godine, što znači pre početka iniciranja postupka Likvidacije DP.

Na osnovu člana 2.2 stav 2.4 Zakona br. 04 / L-034 o Kosovskoj agenciji za privatizaciju (u daljem tekstu ZKAP) na način i u meri koja je predviđena ovim zakonom, KAP ispunjava važće i blagovremeno podnesene zahteve poverioca i vlasnika u vezi sa određenim preduzećem ili imovinom, od prihoda od prodaje, prenosa, likvidacije ili drugačijeg rešenja preduzeća ili imovine.

Postupak likvidacije DP-a uvek se pokreće odlukom Odbora KAP-a, kao što je predviđeno članom 9.1 ZKAP-a.

Dalje, prema odredbi člana 37. stavova 1. i 5. Aneksa o ZKAP -u, navodi se da se potencijalni poverilac mora pridržavati 30-dnevnog roka za podnošenje zahteva od dana objave u skladu sa članom 49. Aneksa ZKAP-a.

Na osnovu gore navedneih odredbi, sud smatra da se svaki poverilac mora pridržavati zakonskih rokova i svaki zahtev mora biti podnesen nakon njegove objave i u zakonskom roku, jer od trenutka odluke Odbora i publikacije, tek onda postaje zakonska obaveza KAP-a preko Likvidacionog organa, da odlučuje o kreditornim zahtevima meritornom odlukom.

Bez obzira na prevremene zahteve, kao u ovom slučaju, obaveza žaljlje bilo je da se pridržava obaveznih zakonskih rokova.

#### *Zahtev žaljlje nad deonicama*

Sud smatra da u konkretnom slučaju po članu 31 tačka 4 i 5 kao i člana 35 tačka 2.4 Zakona o PKVSK, obaveza je stanke, u ovom slučaju žaljlji da u svojim pismenim podnescima, žalbi, podnese sva iscrpnie činjenice i pravno obrazloženje na kojima temelje svoje stavove i argumente. U slučaju kada stranka navodi, u ovom slučaju žaljlja, postojanje neke činjenice, ta

stranka je dužna da predloži dokaze, fizičke i/ili podneske na osnovu kojih bi dokazivali svoje navode.

Iz gore navedene odredbe, je obaveza žaljilje do dokazuje obavezu nad njom, odnosno pravo nad deonicama.

Žaljilja što vise nije dokazivaka njeno pravo nad akcijama, sa deonicama ( dividendom i njegovo svojinsko pravo kao deoničar), kao što je predviđeno po Zakonu o preduzečima sa dopunama i izmenama ( službeni list SFRJ br. 84/89 i 46/90) kao i Zakonu o dopunama i izmenama zakona o uslovima i postupcima transfomacije u drugim vidovima transfomacije nepokretnosti ( službeni list R.S. br. 49/91, 75/91 i 51/94), zakoni u primëni po UNMIK Uredbi 1999/24 o Zakonu o Primeni u Kosovu.

Žaljilja u postupku razmatranja njene žalbe, kao što je i predviđeno u smislu gore navedenih odredba Zakona o PKVSK, nije podnela isprne dokaza kojim mbi dokazivala njene navode.

Stoga, iz svih gore navedenih razloga, žaljilja nije dokazivala pravo naknade kao što je predviđeno po članu 40 paragraf 1.5 i 1.7 , ANEKSA Zakona o KAP-ut ali i nije dokazivao neke ostale obaveza kao što je predviđeno po članu 31 tačka 4 i 5 i člana 35 tačka 2.4 Zakona o PKVSK.

Teret dokazivanja spada nad žaljiljom da dokazuje njeno pravo, po gore navedenim zakonskim odredbamba.

Stoga, sa svih razloga je odlučeno je kao u izreci ove Presude.

### **Sudske takse**

Poverilački zahtev je u neodređenom iznosu.

U smislučlana 62 Zakona o PKVS, svaka stranka snosi svoje troškove.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

### **Pravni lek**

Protiv ove presude može se podneti pismena žalba Apelacionom veću PKVS u roku od 15 dana od dana prijema ove presude. Žalba se mora podneti u skladu sa članom 9 stav 6 Zakona o PKVS.

(potpisano)  
Gazmend Sylaj, Sudija