Numri i lëndës:	2023:267507
Datë:	29.04.2024
Numri i dokumentit:	05631511

C-IV-14-0678

Parashtruesja e kërkesës
R G nga Graçanica, ankesa e parashtruar për bashkëshortin e saj të ndjerë **S G**

Kundër

Pala kundërshtare
Agjencia Kosovare e Privatizimit- (AKP) (**NSH "Fabrika e Amortizatorëve"** në likuidim), Rr. "Dritan Hoxha" nr.55, Lakrishte, Prishtinë

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtarit Gazmend Sylaj, me 29 prill 2024, lëshon këtë:

AKTGJYKIM

1. **Ankesa e ankueses refuzohet si e pabazuar.**
2. **VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit PRN047-0512 datë 24 tetor 2014.**
3. **Secila palë i bartë shpenzimet e veta.**

<u>Rrethanat faktike dhe procedurale</u>

Me 6 shkurt 2014, pranë DHPGJS ankuesja parashtroj, kërkesë, të emërtuar ankesë, për rishikimin e Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL), PRN047-0512 datë 24 tetor 2014 (në tekstin e mëtutjeshëm Vendimi), sipas të cilit është refuzuar kërkesa mbi kompensimin për tre (3) paga të pa paguara në shumë prej 2,347.00 (dy tre katër shtatë) Euro, ndaj NSH " Fabrika e Amortizatorëve" (në likuidim).

Ankuesja pohon se bashkëshorti i saj i ndjerë ka lënë pas vetes bashkëshorten-ankuesen, R G e cila sipas Aktvendimit mbi trashëgiminë O.br. 9850/2012 datë 14 shtator 2012 lëshuar nga Gjykata e Parë Komunale në Beograd është shpallur trashëgimtare.

Ankuesja kundërshtoj Vendimin e AL në kuptim të referimit mbi interpretimin e nenin 359 të Ligjit mbi marrëdhëniet e detyrimeve, në bazë të cilës dispozitë edhe është refuzuar kërkesa kreditore e ankueses, mbi pagat e papaguara.

Nga gjitha arsyet i propozon gjykatës që Vendimin e AL ta prish dhe kërkesën e saj ta aprovon.

Kërkesës për rishikim i janë bashkangjitur:

- Kopja e Vendimit të AL, dhe
- Kopjen e Aktvendimit mbi trashëgiminë O.br. 9850/2012 datë 14 shtator 2012 lëshuar nga Gjykata e Parë Komunale në Beograd (në tekstin në vijim AKTVENDIMI MBI TRASHËGIMINË).

AKP me 18 mars 2016 parashtroj përgjigjen.

AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. AKP pohoi se e mbështet në tërësi vendimin e AL mbi bazën e arsyetimit të refuzimit të kërkesës si vendim i drejtë dhe i ligjshëm. Sipas AKP, ankuesja nuk ka parashtruar argumentet e saj ligjore në kuptim të dispozitave ligjore të Ligjit për procedurën kontestimore- LPK si dhe Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP tutje pohon se ankuesja paraprakisht me rastin e parashtrimit të kërkesës kreditore nuk e ka prezantuar AKTVENDIMIN MBI TRASHËGIMINË por ka prezantuar vetëm se aktvdekjen si dhe certifikatën e martesës. AKP në vazhdim pohon se kërkesa kreditore i takon kërkesës për 3 paga, për ish-bashkëshortin e saj të ndjerë, e cila është e karakterit personal dhe si e tillë nuk mund të bartet. AKP përfundimisht pohon se bazuar në dispozitat e Ligjit mbi marrëdhëniet e detyrimeve, me vdekjen e debitorit apo kreditorit pushojnë obligimet nëse janë krijuar me faktin e natyrës personale të njërës palë kontraktuake. AKP nga të gjitha arsyet propozoj që ankesa të hedhet si e papranueshme ose refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Me aktvendimin e gjykatës, datë 26 shkurt 2021, kërkesa e ankueses mbi lirimin nga pagesa e taksës gjyqësore është refuzuar.

Përgjigja e AKP ju dorëzua ankueses, me 31 maj 2022.

Nuk u parashtrua përgjigje.

<u>Arsyetimi Ligjor</u>

Kërkesa për rishikim-ankesa konsiderohet e pabazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit Nr.06/L-086 të DHPGJS në lidhje me nenin 399 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore, Gjykata përcakton se faktet relevante të rastit janë të pakontestueshme dhe nxjerrë këtë aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Ankuesja kërkesën e saj e parashtroi për bashkëshortin e saj të ndjerë, i cili kishte vdekur me .. qershor... Sipas VENDIMIT MBI TRASHËGIMINË, ankuesja është shpallur edhe trashëgimtare e mjeteve financiare nga pjesa e aksioneve të, siç thuhet, “Fabrika e Amortizerëve team” SHPK Beograd me njësi në Beograd.

AKTVENDIMI MBI TRASHËGIMINË, i prezantuar nga ankuesja, paraqet masë trashëgimore, të ndjeri bashkëshortit të saj, ndaj së cilës është shpallur trashëgimtare ankuesja. Ankuesja, sipas vendimit, ndër tjerash është shpallur edhe trashëgimtare e mjeteve financiare nga pjesa e aksioneve të, siç thuhet, “Fabrika e Amortizerëve team” SHPK Beograd me njësi në Beograd.

Në rastin konkret, kërkesa kreditore e ankueses është kërkesa mbi 3 (tre) paga të papaguara e jo edhe kërkesë kreditore mbi aksionet e NSH. Tutje sikur kërkesa të ishte edhe për aksione, e që

2023:267508

nuk është, gjithashtu nuk dëshmon të drejtën në aksione mbi NSH por të drejtën në aksione të një ndërmarrje me seli në Beograd.

Sipas dispozitave ligjore, duke filluar nga Ligjit mbi punën e bashkuar (gazeta zyrtare e RSFJ nr. 53/76 me plotësime dhe ndryshime), Rregullores së UNMIK-ut për Ligjin themelor të punës në Kosovë dhe përfundimisht Ligji i Punës nr. 03/2-212 (*parimet bazë*), parashihen dhe rregullohen raportet juridike në mes punëdhënësit/es në njërën anë dhe punëmarrësit/es (punëtor/e) në anën tjetër, si dhe të drejtat dhe detyrimet e të dyja palëve në këto raporte. Në këtë grup si dispozitë imperative, e drejtë dhe detyrim, bën pjesë edhe e drejta e punëtorit në shpërblim për punën e kryer por njëherit si dhe obligimi i punëdhënësit për kompensim të pagës.

Dispozitat e ligjeve të lartë cekura nuk parashohin, e njëherit nuk lejojnë, që detyrimet si pagat e punëtoreve të ju takojnë edhe anëtarëve të familjes së ngushtë (bashkshortit/es, fëmijëve, prindërve etj). Kjo nënkupton se e drejta në pagë është e karakterit personal (*itnuito personae*) dhe se nuk mund të bartet në persona të tretë.

Si rrjedhojë, sipas Shtojcës së Ligjit për AKP (Ligji nr. 04/L-034), neni 40 mbi Prioritetet e kërkesave dhe interesave, paragrafi 1.6.1, 1.6.2 dhe 1.6.7 parasheh të drejtat e punonjësve, e jo edhe anëtarëve tjerë të familjes, për paga të papaguara si dhe për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës të sjella nga punonjësit të cilat janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

Taksa Gjyqësore:

Ankuesja e ka paguar taksën gjyqësore.

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHGPJS secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

Këshillë Juridike:

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 paragrafi 6 të Ligjit për DHPGJS.

____

Gazmend Sylaj, Gjyqtar

REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

C-IV-14-0678

Podnosilac zahteva

R G iz Gračanice, žalba podneta za njenog pokojnog supruga **S G**

Protivu

Suprotna stranka

Kosovske Agencija za Prvatizaciju – (KAP) (DP "Fabrika Amortizera" u likvidaciji), Ul. "Dritan Hoxha", br. 55, Lakrište, Priština.

Posebna komora Vrhovnog suda Kosova za pitanja vezanim za Kosovsku agenciju za Privatizaciju (PKVSK), sudija Gazmend Sylaj, dana 29 Aprila 2024 godine. donosi sledeću:

PRESUDU

4. **Žalba žaljilje odbija se kao neosnovana.**

5. **POTVRĐUJE se rešenje Organa za Likvidaciju PRN047-0512 od 24 Oktobra 2014.**

6. **Svaka stranka snosi svoje troškove.**

Činjenične i proceduralne okolnosti

Dana 6 Februara 2014 godine, pri PKVS, žaljilja je podnela zahtev, navedena kao žalba, o preispitvinaju rešenja Organa za Likvidaciju (OL) PRN047-0512 od 24 Oktobra 2014 godine (u daljem tekstu Rešenje), kojim je odbijen zahtev o naknadi tri (3) neisplačenih plata u iznosu od 2,347.00 (dva tri četiri sedam) Euro, nad DP "Fabrika Amortizera" (u likvidaciji).
Žaljilja je navela da njen pokojni suprug ostavila suprugu – žaljilu, R G koja po Rešenju o nasleđivanju O.br. 9850/2012 od 14 Septembra 2012 godine izdato od strane Prvog Opštinskog Suda u Beogradu proglašena kao naslednica.
Žaljilja se usprotivila na Rešenje OL u smislu referisanja u vezi intepretacije člana 359 Zakona o obligacionim odnosima, na osvnovu koje odredbe je odbijeno poverilački zahtev žaljilje, o neisplačenim platama.
Iz svih razloga je predlagala sudu da se Rešenje OL ukida i da se njen zahtev usvoji.
Zahtevu o preispitivanju-žalbi je priloženo:

- Kopija Rešenja OL, i
- Kopija Rešenja o nasleđivanju O.br. 9850/2012 od 14 Septembra 2012 godine izdato od strane Prvog Opštinskog Suda u Beogradu (u daljem tekstu REŠENJE O NASLEDJIVANJU).

KAP je dana 18 Marta 2016 godine podnela odgovor.
KAP je prigovorila žalbu smatrajuči kao neosnovanu. KAP je navela da podržava u celosti rešenje OL na osnovu obrazložlenja o odbijanju zahteva ka pravično i zakonko rešenje. Po KAP-

u, žaljilja nije podnela svoje zakonske dokaze u smislu zakonskih odredava Zakona o Parničnom Postupku – ZPP kao i Aneksa Zakona o KAP-u. KAP je dalje navela da žaljilja prethodno povodom podnošenja poverilačkog zahteva nije podnela REŠENJE O NASLEDJIVANJU ali je podnela jedino smrtovnicu kao i izvod venčanih. KAP dalje navela da poverilački zahtev pripada zahtevu zahtevu o 3 platama, za njenog pokojnog supruga, koji zahtev je lične prirode i da se ne može preneti. KAP je konačno navela da na osnovu zakonskih odredaba Zakona o obligacinom odnosima, smrću dužnika ili poverioca prestaje obaveze samo ako je nastala obzirom na lične osobine jedne od ugovrnih strana ili lične sposobnosti. KAP je konačno navela da na osnovu zakonskih odredaba Zakona o obligacionim odnosima, smrču dužnika ili poverioca prestaju obaveza ako su zanovane činjenicom lične prirode jedne ugovorne strane. Iz svih razloga, KAP je predlagala da se žalba odbacuje kao neprihvatljiva ili odbije kao neosnovana i da se Rešenje OL potvrđuje.

Rešenjem suda, od 26 Februara 2021 godine, zahtev žaljilje o oslobođenj plačanja sudske takse je odbijen.
Odgovor KAP je dostavljeno žaljilji, dana 31 Maja 2022 godine.
Nije podnet odgovor.

Pravno obrazloženje

Zahtev o preispitivanju-žalba smatra se kao neosnovana.

Na osnovu člana 76.3 Zakona o PKVSK (zakon br.06/L-086) u vezi člana 399 Zakona o parničnom postupku, sud nalazi da relevantne činjenice predmeta su neosporne i ovu presudu izdaje bez zakazanja ročišta.

Žaljilja svoj zahtev je podnela za njen pokojnog supruga, koji je umro dana ..Juna .. godine. Po REŠENJU O NASLEDJIVANJU, žaljilja je proglašena kao naslendica i novčanih sredstva iz dela deonica, kako je navedeno, "Fabrika Amortizera team" DOO Beograd sa sedištem u Beogradu.

REŠENJU O NASLEDJIVANJU, podneta o strane žaljilje, presdstavlja nasledničku imovinu, njenog pokojnog supruga kojom je kao naslednica proglašenja njegova supruga. Žaljilja, po rešenju, između ostalog, je proglašena i naslednica novčanih sredstva iz dela deonica, kako je navedeno, "Fabrika Amortizera team" DOO Beograd sa sedištem u Beogradu.

U konkretnom slučaju, poverilački zahtev žaljilje je zahtev o 3 (tri) neisplačenih plata a ne i poverilački zahtev o deonicama DP. Dalje kad bi i zahtev bi bio o deonicama, a da nije, također ne dokazure pravo nad deonicama DP ali pravo na deonicama jednog preduzeća sa sedištem u Beogradu.

Po zakonskim odredbama, počevši od Zakona o udruženom radu (službeni list SFRJ br. 53/76 sa izmenama i dopunama), UMIK-ove Uredbe o Osnovama Zakona o radu u Kosovu i konačno Zakonu o Radu br. 03/2-212 *(osnovni principi)*, predviđaju i regulišu se pravni odnosi između poslodava/ce sa jedne strane i posloprimca/ce (radnik/ca) sa druge strane, kao i prava i obaveze oboju stranka u ovim odnosima. U ovoj grupi ka imperativna odredba, prava i obaveze, je i pravo radnika o nagradi za izvršeni posao ali i obaveza poslodavca za nakandu plate.

Odredbe gore navedenih zakona ne predviđaju, istovremeno ne dozvoljavaju, da obaveze kao što su plate radnika da pripadaju i članovima uže porodice (supruzi/gu, deci, roditeljima itd). Ovo

podravumeva da pravo na platu je lične prirode *(intuito personae)* i da se ne mogu preneti na treča lica.

Zbog toga, po Aneksu Zakona o KAP-ut (Zakon br. 04/L-034), član 40 o Prioritetima zahteva i interesa, tačka 1.6.1, 1.6.2 i 1.6.7 predviđeno prava radnika, a ne i ostalim članovima porodice, na neisplačenim platama kao i naknada za privremeni prekid radnog odnosa učinjena od poslodavca kojima je prekinut radni odnos kao posledica Odluke o Likvidaciju preduzeča, ili u vezi postupka sačinjen od strane Agencije po članu 6.1 ili 6.2 Zakona o KAP-u.

Stoga je odlučeno je kao u izreci.

<u>Sudske takse</u>

Žaljilja je platila sudsku taksu.

U smislu člana 62 Zakona o PKVS, svaka stranka snosi svoje troškove.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

<u>Pravni lek</u>

Protiv ove presude može se podneti pismena žalba Apelacionom veću PKVS u roku od 15 dana od dana prijema ove presude. Žalba se mora podneti u skladu sa članom 9 stav 6 Zakona o PKVS.

(potpisano)
Gazmend Sylaj, Sudija

2023:267508