



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:241913

Datë: 04.03.2024

Numri i dokumentit: 05403706

C-IV-14-6136

Paditësi

A R fshati S, Prizren

Kundër

E paditura

KBI “Progres”- “Lavërtari-Blegtori”, Prizren, të cilën e përfaqëson Agjencia Kosovare e Privatizimit – AKP, Rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishte, Prishtinë

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (“DHPGJS”), kolegji i përbërë nga Gazmend Sylaj, gjyqtar kryesues, Diellza Hoxha dhe Sylejman Shumolli, gjyqtar, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 4 mars 2024, lëshon këtë:

**AKTGJYKIM
PËR MOSPARAQITJE**

- 1. Padia hedhet poshtë.**
- 2. Secila palë i bartë shpenzimet e veta.**

Rrethanat faktike dhe procedurale:

Padia e parashtruar, pranë DHPGJS, me 28 gusht 2014.

Paditësi kërkoj, nga gjykata, të shpallë NULE, Kontratën mbi shitblerjen e paluajtshmërisë, kontratë kjo e vërtetuar pranë Gjykatës Komunale në Prizren, Ov.br....datë .. dhjetor .., e lidhur në mes në mes të paraardhësit të paditës, Sh R dhe të paditurës (në tekstin në vijim: kontrata kontestuese) si dhe të vërtetohet se paditësi, si trashëgimtar ligjor, është pronar i paluajtshmërisë e cila evidentohet si ngastrale me nr..., në vendin e quajtur “T P”, në sipërfaqe prej 00.52.00 ha, sipas listës posedues nr..., zona kadastrale K, në kufijtë dhe masat sipas kopjes së planit të kësaj ngastre (në tekstin në vijim: prona kontestuese).

Tutje paditësi kërkoj që të obligohet e paditura që paditësit të ja njoh të drejtën në pronësinë kontestuese si dhe të ja dorëzoj në posedim dhe shfrytëzim të lirë.

Paditësi kërkoj kompensimin e shpenzimeve gjyqësore.

Paditësi pohoj se paraardhësi i tij, babai Sh R ishte pronar i pronës kontestuese.

Pas kërcënimeve dhe detyrimit, babai i paditësit ishte i detyruar që të lidhë kontratën kontestuese.

Prona kontestuese, sipas paditësit, është përfshirë në fondin e pronës shoqërore të paditurës.

Baza ligjore e kërkesës së padisë, sipas paditësit, gjen mbështetje në dispozitat ligjore të Ligjit mbi marrëdhëniet e detyrimeve, Ligjit mbi marrëdhëniet pronësore juridike bazë, Ligjit për AKP, Ligjit mbi kthimin e paluajtshmërive të cilat janë në pronësi shoqërore, Ligjit mbi qarkullimin e paluajtshmërisë, Ligjit mbi pronësinë dhe Aktgjykimin të DHPGJS SCC-03-0004 si dhe Gjykatës Supreme Rev.nr. 63/2007.

Padisë i janë bashkangjitur:

- Kopja e kontratës kontestuese,
- Kopja e aktvdekjes, për A R,
- Kopja e Vendimit mbi trashëgiminë, O.br. 148/04 datë 19 tetor 2009, lëshuar nga Gjykata Komunale në Prizren (tani gjykata themelore), sipas të cilit si trashëgimtar i të ndjerës A R është shpallur paditësi, A R dhe
- Kopja e njoftimit drejtuar AKP, mbi qëllimin e ushtrimit të padisë, datë 25 gusht 2014.

Duke vepruar sipas urdhrin të gjykatës, AKP me 20 dhjetor 2022 parashtror përgjigjen në padi.

AKP, me përgjigjen e saj, pohoj se gjatë shqyrtimit të lëndës se nuk ka mundur ta identifikoj paditësin, në kuptim të asaj se ndaj cilit Vendim të AL është drejtuar kjo padi.

Me 13 shtator 2023, gjykata lëshoi një urdhër për paditësin me të cilin urdhër ju kërkua që të parashtror të gjitha faktet materiale dhe argumentet ligjore lidhur me padinë si dhe ju kërkua që të parashtror Aktvendimin e trashëgimisë për të ndjerin R R Sh, me të cilin paditësi do të dëshmonte legjitimitetin e tij real-aktiv.

Urdhri nuk është përmbushur.

Gjykata ftoj palët për seancën e parë dëgjimore, të caktuar për datën 4 tetor 2023, me fillim në ora 13.30.

Paditësi me parashtrësën e parashtruar, me datë 3 tetor 2023, kërkoj shtyrjen e seancës.

Kolegji, në seancën e mbajtur me datë 4 tetor 2023, aprovoj kërkesën e paditësit dhe seanca e caktuar është shtyrë.

Gjykata ftoj palët për seancën e dytë dëgjimore, të caktuar për datën 28 shkurt 2024, me fillim në ora 11.00.

Paditësi mungoj. Ishte ftuar në mënyrë të rregullt. Nuk është pranuar ndonjë njoftim, pranë DHPGJS, me të cilën do të arsyetohej mungesa e paditësit.

Përfaqësuesi i AKP, propozoj kolegjit lëshimin e aktgjykimin për shkak të mosparaqitjes.

Arsyetimi Ligjor

Sipas nenit, 58.2 të Ligjit për DHPGJS (ligji nr. 06/L-086) – (LDHPGJS) parashihet: “Nëse parashtruesi i ftuar sipas rregullit nuk paraqitet në seancë dëgjimore apo nëse braktis procedurat, atëherë gjyqtari(ët) gjegjës mund, pas parashtrimit të kërkesës nga pala kundërshtare, të nxjerrë një Aktgjykim për mosparaqitje kundër parashtruesit duke hedhur poshtë kërkesën dhe duke urdhëruar parashtruesin që të paguajë të gjitha shpenzimet procedurale”.

Paditësi, është ftuar në mënyrë të rregullt për seancën dëgjimore të caktuar për datën 28 shkurt 2024. Megjithatë ai nuk është paraqitur. Pasi që DHPGJS nuk ka pranuar asnjë njoftim me të cilin do të theksonte (si të bazuar) rrethanat të cilat ia kanë pamundësuar prezencën e tij në seancë si dhe duke pasur parasysh kërkesën e përfaqësuesit të paditurës që të merret Aktgjykim në mungesë, kolegji vlerëson se kushtet ashtu siç janë të parapara në nenin 58.1 dhe 58.2 të Shtojcës janë plotësuar.

Andaj edhe u vendos si në dispozitiv.

Shpenzimet

Paditësi ka paguar taksat gjyqësore.

Në pajtim me nenin 62 të Ligjit për DHPGJS secila palë i bartë shpenzimet e veta.

Andaj edhe u vendos si në dispozitiv.

Këshillë juridike

Në pajtim me nenin 59.1 dhe 59.2 të LDHPGJS, cilado palë mund të parashtojë një kërkesë në DHPGJS për prishjen e aktgjykimit për mosparaqitje.

Kërkesa për prishjen e aktgjykimit për mosparaqitje duhet të parashtrohet brenda një muaji nga dita e dorëzimit të aktgjykimit për mosparaqitje të pala gjegjëse.

Gazmend Sylaj, Gjyqtar kryesues

Diellza Hoxha, Gjyqtare

Sylejman Shumolli, Gjyqtar



REPUBLIKA E KOSOVËS /REPUBLIKA KOSOVA

C-IV-14-6136

Tužilac

A R selo S, Prizren

protivu

Tužene

PIK “Progres” – “Ratarstvo – Stočarstvo”, Prizren, zastupljena od strane Kosovske Agencije za Privatizaciju – (KAP), Ul. “Dritan Hoxha” 55, Lakrishte, Priština

Posebna komora Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku Agenciju za Privatizaciju (PKVSK), veće u sastavu Gazmend Sylaj, predsedavajuća veća, Diellza Hoxha i Sylejman Shumolli, sudije, nakon većanja održanoj 4 Marta 2024. godine, izdaje sledeću:

**P R E S U D U
ZBOG IZOSTANKA**

- 1. Tužba se odbacuje.**
- 2. Svaka stranka snosi svoje troškove.**

Činjenične i proceduralne okolnosti:

Tužba podneta, pri PKVSK, dana 28 Avgusta 2014 godine.

Tužilac je, od suda, zatražio, da proglasi NIŠTAVOST, Ugovora o kupoprodaji nepokretnosti, ugovora uverenog pri Opštinskom Sudu u Prizren, Ov.br. 2682/63 od 28 Decembra 1963 godine, zaključenog između prethodnika tužioca, Sh R tužene (u daljem tekstu: sporni ugovor) kao i da se utvrđuje da tužilac, kao zakonski naslednik, je vlasnik nepokrtenosti, koja se vodi kao kadastarska parcela br..., u mesto zvanom „T P“, u površini od 00.52.00 ha, po posedovnom listu br. 235, kadastarska zona Koriša, u granicama i merama po kopiju plana ove parcele (u daljem tekstu: sporna imovina).

Tužilac dalje je zatražio da se obavezuje tužena da tužiocu prizna pravo svojine sporne imovine kao i da preda u državinu i slobodno raspolaganje.

Tužilac je zatražio naknadu sudske troškove.

Tužilac je nave da njegov prethodnik, otac Sh R bio vlasnik sprone imovine.

Nakon pretnje i obaveze, otac tužioca, bio primoran da zaključi sporni ugovor.

Sprona imovina, po tužiocu, je uključena u društveni fond tužene.

Pranvi osnov tužbenog zahteva, po tužiocu, naslanja se u zakonskim odredbama Zakona o obligacionim odnosima, Zakona o osnovama svojinskim pravim odnosima, Zakon o KAP-u, Zakon o povraćanju nepokretnosti koja su u društvenoj svojini, Zakona o prometu nepokretnosti, Zakona o vlasništvu i Presude PKVSK SCC-03-0004 kao i Vrhvnog Suda Rev.br.63/2007.

Sa tužbom su priloženi:

- Kopija spornog ugovora,
- Kopija smrtovnice, za A R,
- Kopija Rešenja o nasleđivanju, O.br. 148/04 od 19 Oktobra 2009 godine, izdato od strane Opštinskog Suda u Prizrenu (sada osnovni sud), po kome kao naslednik pokojne, A R je oglašen tužilac, A R.
- Kopija obaveštenja, kojim je KAP obavešten o nameri podnošenja tužbe, od 25 Avgusta 2014 godine.

Postupajući sa nalogom suda, KAP je dana 20 Decembra 2022 godine podnela odgovor na tužbu.

KAP je u svom odgovoru navela da u toku razmatranja predmeta nije mogla identifikovati tužioca, u smislu toga da protivu kojeg Rešenja Organa Likvidacije je ova tužba podneta.

Dana 13 Septembra 2023 godine izdao nalog za tužioca kojim je nalogom je zatraženo da podnese sve materjalne činjenice kao i zakonske dokaze u vezi tužbe kao i da je zatraženo da podnese Rešenje o nasleđivanju za pokojnog R R Sh, kojim bi tužilac dokazivao njegovo realnu-aktivnu legitimaciju.

Nalog nije ispunjen.

Sud je pozvao stranke u prvoj zakazanu raspravu, za dan 4 Oktobar 2023 godine, sa početkom od 13.30 časova.

Tužilac je sa svojim podnetim podneskom, dana 3 Oktobra 2023 godine, zatražio odlaganje ročišta.

Veće, u održanom ročištu održanom dana 4 Oktobra 2023 godine, usvajao zahtev tužioca i zakazana rasprava je odložena.

Sud je pozvao stranke u drugoj zakazanoj raspravu, za dan 28 Februar 2024 godine, sa početkom od 11.00 časova.

Tužilac nije bio prisutan. Pozvan je uredno. Nije primljeno neko obaveštenje pri PKVSK kojim bi se odsustvo tužioca opravdao

Zastupnik KAP-a, je veću predlagao da se izda presuda zbog izostanka.

Zakonsko obrazloženje:

Član 58.2 Zakona o PKVSK (zakon br. 06/L-086) – (ZPKVSK) predviđa: „Ako se uredno pozvani tužilac ne pojavi na raspravi ili na drugi način napusti postupak, sudija može na zahtev tuženog da donese presudu zbog izostanka kojom odbacuje potraživanja i nalaže tužiocu da plati sve troškove postupka”.

Tužilac je uredno pozvan za zakazanu raspravu za dan 28 Februar 2024 godine. Ipak on se nije pojavio. Pošto PKVS nije primio nikakvo obaveštenje kojim bi se pravdalo (kao osnovane) okolnosti koje su sprečile da prisustvuju raspravi kao i imajući u vidu predlog zastupnika tužene da se donese Presuda zbog izostanka, veće je procenio da su ispunjeni predviđeni uslovi iz člana 58.1 i 58.2 ZPKVSK.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

Troškovi:

Tužilac je platio sudske takse.

U saglasnoti sa članom 62 Zakona o PKVSK svka stranka snosi svoje troškove.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

Pravna pouka:

Shodno članu 59.1 i 59.2 ZPKVSK, bila koja stranka na čiju štetu je PKVSK donela presudu zbog izostanka može da podnese PKVS K zahtev za poništenje presude zbog izostanka. Zahtev za poništenje presude zbog izostanka mora da bude podnet u roku od mesec dana od dana kad je ta presuda uručena dotičnoj stranki.

Gazmend Sylaj, Predsedavajući Sudija (potpisano)

Diellza Hoxha, Sudija (potpisano)

Sylejman Shumolli, Sudija (potpisano)