



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:247722

Datë: 24.12.2024

Numri i dokumentit: 06647748

C-IV-14-5521

Ankuesi

T M ,L s, Graçanicë

Kundër

E paditura

Agjencia Kosovare e Privatizimit, AL per NS “Termovent”(në likuidim), Rr. “Dritan Hoxha”, Nr. 55, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Diellza Hoxha, me 24 dhjetor 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET ankesa si e pabazuar**
- II. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit PRN045-0098, i datës 23 qershor 2014, si i drejtë dhe i bazuar në ligj.**
- III. Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesin.**

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 24 korrik 2014, ankuesi dorëzoi në Dhomën e Posaçme, ankesë kundër Vendimit nr. PRN045-0098 të datës 23 qershor 2014, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (AKP), me të cilin ishte refuzuar kërkesa për kompensimin e 3 paga të fundit të pa paguara, në shumë prej 1,200.00 €, nga NSH “Termovent” (në likuidim). Ankuesi pohoi se organet e AKP-së kanë marrë vendim të gabuar për mospagimin e pagave të fundit të papaguara nga NSH-ja, në bazë të ligjeve në fuqi. Ankuesi gjithashtu pohon se AL-ja ka marrë vendim të gabuar dhe se duhet ti paguhen pagat e papaguara. Ankuesi kërkon nga gjykata që ti aprovohet ankesa dhe të refuzohet vendimi i AL-së. Ankuesi në mbështetje të ankesës së tij si provë ka bashkangjitur vendimin e AL-së të lartcekur.

Me 04 prill 2023, e paditura AKP parashtroi mbrojtje në të cilën pohoi se i kundërshton të gjitha pretendimet e ankuesit të paraqitura në ankesë, duke i konsideruar si të pa bazuara në ligj dhe si të tilla duhet të refuzohen. E paditura pohoi se ankuesi nuk ka prezantuar prova në kuptim të nenit 7 të Ligjit për Procedurën kontestimore. Po ashtu e paditura pohoi se kërkesa e ankuesit është e parashkruar në bazë të nenit 608 të Ligjit për Punën e Bashkuar. E paditura propozoi që ankesa të refuzohet si e pa bazuar dhe të vërtetohet vendimi i kundërshtuar i AL-së si të drejta dhe i bazuar në ligj.

Arsyetimi ligjor:

Ankesa refuzohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejshëm Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësas apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa, pika 3 parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Sipas nenit 40.1.6.2 të shtojcës së Ligjit për AKP, punëtorëve u takon e drejta e dëmshpërblimit për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës nëse të njëjtit pushohen nga puna si rrjedhojë e vendimit për likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga AKP, sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP.

Ankuesi fillimisht nuk kishte parashtruar prova relevante në procedurën e likuidimit pranë AL-së, për të mbështetur bazueshmërinë e kërkesës së tij. Po ashtu, ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante as në kohën e parashtrimit të ankesës në gjykatë, me të cilat do të mund të dëshmonte faktin se është pushuar nga puna si rrjedhojë e vendimit për likuidim të ndërmarrjes apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga AKP, siç parashihet me dispozitën e lartcekur.

Gjykata gjen se në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankuesit lidhur me të drejtën e tij në kompensim për 3 paga të papaguara, në shumë prej 1,200.00 Euro, nuk janë të mbështetura me provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

Taksat gjyqësore

Në bazë të nenit 62.5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta. Ankuesi e ka paguar taksën gjyqësore për ankesën e parashtruar.

Këshilla juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Diellza Hoxha
Gjyqtare



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

C-IV-14-5521

Podnosilac žalbe

T M, L s ,Gracanica

Protiv

Tužena

Kosovska Agencija za Privatizaciju- OL za DP “Termovent”(u likvidaciji) - Ul. “Dritan Hoxha” br.55, Lakrište Priština.

Posebna komora Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (Posebna komora), sudija Diellza Hoxha, je dana 24 decembra 2024 godine, donela ovu:

P R E S U D U

- 1. Žalba se ODBIJA kao neosnovana**
- 2 POTVRĐUJE se Odluka Organa za likvidaciju, PRN045-0098 od 23 juna 2014 godine, kao pravična i zasnovana na zakonu.**
- 3 Žaliocu se ne određuju sudske troškovi .**

Činjenične i proceduralne okolnosti

Žalioc je 24 jula 2014 godine podneo Posebnoj Komori žalbu na Odluku br. PRN045-0098 od 23 juna 2014 godine, Uprave za likvidaciju- Kosovske Agencije za Privatizaciju, (Organ Likvidacije skr.OL) kojim je odbijen zahtev za naknadu 3 (tri) neisplaćenih plata.u iznosu od 1.200,00 eura od DP "Termovent " (u likvidaciji).

Podnosilac žalbe takođe tvrdi da je OL doneo pogrešnu odluku i da treba isplatiti 3 neisplaćene zarade. Žalilac traži da sud usvoji žalbu i odbije rešenje OL. Žalilac je u prilog svojoj žalbi kao dokaz priložio rješenje OL.

Tužena AKP je 4. aprila 2023. godine podnela odbranu u kojoj je tvrdila da se protivi svim tvrdnjama podnosioca žalbe iznete u žalbi, smatrajući da nisu zasnovane na zakonu i kao takve treba da budu odbačene. Tuženi je naveo da zalilac nije izveo dokaze u smislu člana 7. Zakona o postupku u sporu. tužena je takođe tvrdila da je eni zahtev podnosioca žalbe zastareo na osnovu člana 608. Udruženog zakona o radu. Tuženi je predložio da se žalba odbije kao neosnovana i da se pobijana odluka OL potvrdi kao pravična i na zakonu zasnovana.

Pravno obrazloženje

Žalba se odbija kao neosnovana.

Član 42 tačka 2 Zakona o Specialnoj Komori predviđa da stranka koja tvrdi činjenicu ili događaj ima teret dokazivanja da dokaže istinitost takve tvrdnje ,podnošenjem podnesaka ili iznošenjem materialnih dokaza(dokumentovani fizicki i/ili dokazi). Dok tačka 3 predviđada stranka koja zahteva činjenicu ili događaj imaju razumnu priliku da izvedu ili podnesu materialne dokaze u prilog takvoj tvrdnji, ako takva stranka ne uspe da izvede ili dostavi takve dokaze onda se smatra da stranka nije obezbedila teret dokazivanja u vezi takve tvrdnje.

Prem članu 7 Zakona o Parničnom Postupku stranke su dužne da iznesu sve činjenice koje potkrepljuju njihove tvrdnje i da predlaže dokaze kojima se takve činjenice utvrđuju. Drugim rečima svako ko nešto kaže mora to da dokaže (ie incumbit probatio que dicit).

Prema članu 40.1.6.2 dodatka Zakona o KAP-u, radnici imaju pravo na naknadu za prevremeni raskid ugovora o radu ako su otpušteni kao rezultat odluke o likvidaciji preduzeća, ili u vezi sa preduzetom radnjom. od strane KAI, prema članu 6.1 ili 6.2 Zakona o KAI.

Žalioc prvobitno nije dostavio relevantne dokaze u likvidacionom postupku pred OL, koji bi potkrepili osnovanost svog zahteva. Takođe, podnosilac žalbe ni u trenutku podnošenja žalbe sudu nije pružio nijedan relevantan dokaz kojim bi dokazao činjenicu da je otpušten zbog odluke o likvidaciji preduzeća ili u vezi sa radnjom koju je preduzeo KPA, kako je predviđeno gore pomenutom odredbom.

Sud nalazi da u nedostatku dokaza, zahtev podnosioca žalbe u pogledu njegovog prava na naknadu za 3 neisplaćene zarade, u iznosu od 1.200,00 evra, nisu potkrepljeni potrebnim materijalnim dokazima, te se kao takvi odbijaju kao neosnovani.

Stoga, u skladu sa gorenavedenim i u skladu sa članovima 54.1 i 74.4 Zakona o Posebnoj Komori, odlučeno je kao u izreci presude.

Sudske takse

U skladu sa članom 62.5 Zakona o Specialnoj Komori svaka stranka snosi ce svoje troskove
Žalilja je platila sudsku taksu za podnetu žalbu .

Pravni savet

Protiv ove presude može se izjaviti pismena žalba Žalbenom veću Posebne komore u roku od
15 dana od prijema ove presude. Žalba se mora podneti na osnovu člana 9.6. Zakona o
Posebnoj komori.

Potpisano
Diellza Hoxha Sudija