



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:243843
Datë: 27.09.2024
Numri i dokumentit: 06221879

C-IV-14-3476

Ankuesja

Z J, Beograd, R.Sërbisë

Kundër

E paditura

Agjencia Kosovare e Privatizimit- AL për NSH “Minex”(ne likuidim),Rr. “Dritan Hoxha”,
Nr. 55, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), gjyqtarja Diellza Hoxha, me 26 shtator 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET ankesa si e pabazuar**
- II. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit GJI001-0023 i datës 31 mars 2014, si i drejtë dhe i bazuar në ligj.**
- III. Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesin.**

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 05 maj 2014, ankuesja dorëzoi në DHPGJS ankesë kundër Vendimit nr. GJI001-0023, të datës 31 mars 2014, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (më tej Autoriteti i Likuidimit ose shkurt AL), më të cilin ishte refuzuar kërkesa për kompensimin e pagave të papaguara, në shumën prej 24,000.00 €, për periudhën kohore nga qershori i vitit 1999, deri më tetor 2013, nga NSH “Minex” (në likuidim).

Ankuesja pohoi se me vendimin e AKP-së është shkelur e drejta për pagat e papaguara për periudhën dhe shumën e lartë cekur. Ankuesi gjithashtu pohoi si nga ana e AKP-së i është shkelur e drejtë për qasje në drejtësi. Po ashtu ankuesi pohoi se deri te lëshimi i vendit të punës ka ardhur për shkak të shkeljes së rëndë të sigurisë, pra fuqisë madhore e jo nga disa veprime të tij arbitrare. Sipas ankueses në atë kohë, në qershor të vitit 1999 kanë ndodhur incidente të shumta në të cilat

ka qenë e rrezikuar siguria fizike dhe pronësore e qytetarëve të përkatësisë serbe si dhe të pjesëtarëve të pakicave tjera. Më tej ankuesi pohoi se konsideron se vendimi i AL është i paligjshëm dhe i parregullt.

Me 28 shkurt 2023, e paditura AKP-ja parashtrori mbrojtje, në të cilën ka pohuar se i kundërshton të gjitha pretendimet e ankuesit, duke i konsideruar si të pa bazuara në ligj dhe si të tilla duhet të refuzohen. E paditura pohoi se ankuesi nuk ka prezantuar fakte në kuptim të nenit 7 të Ligjit për Procedurën kontestimore, për të mbështetur pretendimet e tij. Po ashtu e paditura pohoi se kërkesa e ankuesit është e parashkruar, pasi që kërkesa duhet të jetë parashtruar në gjykatë brenda tre vjetësh apo autoritet tjetër, nga koha kur NSH-ja pretendohet të ketë dështuar të përmbushë obligimin ndaj ankuesit, i cili rrjedh nga ndërprerja e marrëdhënies së punës, që është tre vjet nga koha kur ankuesi nuk ka marrë pagat. Prandaj AKP-ja mbetet pranë qëndrimit të saj dhe propozon që Dhoma e Posaçme ta lërë në fuqi vendimin e AL-së si të drejtë dhe të bazuar në ligj.

Arsyetimi Ligjor

Kërkesa për rishikim - ankesa konsiderohet e pabazuar

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit për DHPGJS (ligji nr.06/L-086) në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Në rastin konkret bazuar sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS është obligim i palës, në këtë rast ankueses, që në parashtrësat e saj me shkrim, ankesën, të paraqesë një pasqyrë të hollësishme të fakteve dhe arsyetimit ligjor mbi të cilin vendos qëndrimin dhe argumentimin e saj. Në rastin kur pala pohon, në këtë rast ankuesja, të ekzistojë një fakt, ajo palë është e obliguar të paraqesë prova, fizike dhe/ose dëshmuese, për mbështetjen e atij pohimi.

Nga dispozita e cekur si më lartë, është obligim i ankueses që të dëshmoj detyrimet ndaj saj , mbi mos pagesën e të ardhurave personale.

Për më tepër, sipas pohimeve të vetë ankueses, pranë NSH ka punuar gjer në vitin 1999.

Lidhur me pagat e papaguara si dhe kompensimit, si rezultat i shitjes apo privatizimit apo edhe likuidimit nga ana e AKP, duke u bazuar në nenin 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP mbi prioritet e kërkesave dhe interesave, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 parashihet përmbushja e kërkesave për pagat e punonjësve të cilat nuk janë paguar deri në datën e vendimit nga Gjykata apo Agjencia për fillimin e procedurave të likuidimit, të kufizuar në tri paga mujore bruto për person të cilët janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në .

Nga dispozitat e lartë cekura, mund të konkludohet se, punëtori/ja gëzon të drejtën në paga respektivisht dëmshpërblim nëse:

- a. pagat e punonjësit, në këtë rast ankuesit, nuk janë paguar;

- b. Kontrata mbi punën i është ndërprerë para afatit të përfundimit, të saj;
- c. Pushimi nga puna ka ardhur si pasojë i Vendimit të AL, dhe
- d. Ndonjë veprim nga Agjencia, lidhur me administrimin e ndërmarrjes, shitjes, likuidimit etj.

Ankuesja, nga dëshmitë e parashtruara, nuk ka dëshmuar të drejtën e saj mbi pagat ashtu siç edhe parashihet sipas nenit 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 por edhe nuk ka dëshmuar ndonjë obligim tjetër ashtu siç parashihet sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS

Nga gjitha arsyet u vendos si në dispozitiv.

Taksa Gjyqësore:

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHPGJS, secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta. Ankuesja lirohet nga pagesa e takses gjyqësore pasi që është person i zhvendosur dhe është shfrytëzuese e ndihmës juridike falas.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

Këshillë Juridike:

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 paragrafi 6 të Ligjit për DHPGJS.

Diellza Hoxha , Gjyqtare



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

C-IV-14-3476

Podnosilac žalbe

Z J, Beograd, R. Srbija
Projekat Prvane Pomoci Gračanica

Protiv

Tužena

Kosovske Agencije za Privatizaciju, OL za DP “Minex”(u likvidaciji) , ul. “Dritan Hoxha ”, nr.55, Priština.

Posebna komora Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (PKVSK), sudija Diellza Hoxha, dana 26 septembra 2024 godine je donela ovu:

P R E S U D U

- 1. Žalba se ODBIJA kao neosnovana**
- 2. POTVRĐUJE se Odluka Organa za likvidaciju, GJI001-0023 od 31 marta 2014 godine, kao pravična i zasnovana na zakonu.**
- 3. Žalilji se ne određuju sudski troškovi .**

Činjenične i proceduralne okolnosti

Žalilja je 5. maja 2014. godine podnela PKVSK žalbu protiv Odluke br. GJI001-0023 od 31. marta 2014. godine Organa za likvidaciju Kosovske Agencije za Privatizaciju (u daljem tekstu Organ za likvidaciju ili skraćeno OL), kojim je odbijen zahtev za naknadu neisplaćenih zarada, u iznosu od 24.000,00€ za period od juna 1999. do oktobra 2013. godine, od DP "Minex" (u likvidaciji).

Žalilja je tvrdila da je odlukom KAP povređeno njeno pravo na neisplaćene zarade za navedeni period i iznos. Žalilja je takođe tvrdila da je njeno pravo na pristup pravdi prekršila KAP. Žalilja je takođe navela da je do otpuštanja radnog mesta došlo usled ozbiljnog narušavanja bezbednosti, odnosno više sile, a ne zbog nekih njegovih samovoljnih radnji. Prema navodima žalilje u to vreme, juna 1999. godine desili su se brojni incidenti u kojima je bila ugrožena fizička i imovinska bezbednost građana srpske nacionalnosti i pripadnika drugih manjina. Dalje, žalilja je navela da smatra da je odluka OL-a nezakonita i nepravilna. U prilog žalbe priložila je kopiju osporenog rešenja.

Dana 28. februara 2023. godine, tužena KAP je podnela odbranu, u kojoj je tvrdila da se protivni svim tvrdnjama žalilje, smatrajući da nisu zasnovane na zakonu i kao takve treba da budu odbačene. Tužena je navela da žalilja nije izniela činjenice u smislu člana 7 Zakona o Pravnom postupku u prilog svojih tvrdnji. Tužena je takođe tvrdila da je potraživanje žalije zastarelo, pošto je tužba morala biti podneta sudu u roku od tri godine ili drugom organu, od trenutka kada se DP navodno nije ispunio obavezom prema podnosiocu žalbe, koji proizilazi prestankom radnog odnosa, a to je tri godine od kada podnosilac pritužbe nije primio zaradu. Stoga, KAP ostaje pri svom stavu i predlaže da Specijalna komora ostavi na snazi odluku OL kao pravičnu i zasnovanu na zakonu.

Pravno obrazloženje

Zahtev za preispitivanje -žalba se odbija kao neosnovana.

Na osnovu člana 76.3 Zakona o PKVSK (zakon br.06/L-086) u vezi člana 399 Zakona o parničnom postupku, sud nalazi da relevantne činjenice predmeta su neosporne i ovu presudu izdaje bez zakazanja ročišta.

U konkretnom slučaju po članu 31 tačka 4 i 5 i člana 35 tačka 2.4 Zakona o PKVSK, obaveza je stanke, u ovom slučaju žalilje, da u svojim pismenim podnescima, žalbi, podnesese iscrpne činjenice i pravno obrazloženje na kojima temelje svoje stavove i argumente. U slučaju kada stranka navodi, u ovom slučaju žalilja, postojanje neke činjenice, ta stranka je dužna da predloži dokaze, fizičke i/ili podneske na osnovu kojih dokazuju svoje navode.

Iz gore navedene odredbe, je obaveza žalilje da dokazuje obavezom nad njim, o neisplaćenom ličnom dohotku.

Što više, po navodima žalilje pri DP radila je do 1999 godine.

U vezi neisplaćenog ličnog dohotka kao i naknade, kao posledica privatizacije ili likvidacije od strane KAP-a, osnivajući se na član 40 ANEKSA Zakona o KAP-u, o prioritetima zahteva i interesa, paragraf 1.6 tačka 1.6.1 i 1.6.2 predviđeno je ispunjavanje potraživanja za plate zaposlenih koji nisu isplaćeni do datuma odluke Suda ili Agencije o početku postupka likvidacije, ograničena na tri meseca bruto plate po licu kao i pravo na zahtev o nadoknadi o preuranjenjom raskidu ugovora priložena od strane radnika kojim se prekida radni odnos ka posledica Odluke o Likvidaciju preduzeća ili u vezi radnje koja je preduzeta od strane Agencije na osnovu člana 6.1 i 6.2 Zakona o KAP-u.

Od gore navedenih odredaba, može se konstatovati da radnik/ca uživa pravo na dohotke odnosno nadonkadu ako:

- a. plate zaposlenih, u ovom slučaju žalioca, koje nisu isplaćene;
- b. Ugovor o radu je prekinut prije isteka njenog roka;
- c. Radni odnos je prekinut kao posledica Odluke OL; i
- d. Neke druge radnje od strane Agencije, u vezi administracije preduzeća, prodaje, likuidacije itd.

Žalilja od podnetih dokaza, nije dokazala njeno pravo na dohotke kao što je predviđeno po članu 40, ANEKSA Zakona o KAP-ut, paragraf 1.6 tačka 1.6.1 ali i nije dokazivala neke ostale obaveza kao što je predviđeno po članu 31 tačka 4 i 5 i člana 35 tačka 2.4 Zakona o PKVSK.

Sa svih razloga je odlučeno je kao u izreci.

Sudske takse

U smislu člana 62 Zakona o PKVS, svaka stranka snosi svoje troškove. Žalilja je oslobođena plaćanja sudske takse jer je raseljeno lice i korisnik besplatne pravne pomoći.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

Pravni lek

Protiv ove presude može se podneti pismena žalba Apelacionom veću PKVS u roku od 15 dana od dana prijema ove presude. Žalba se mora podneti u skladu sa članom 9 stav 6 Zakona o PKVS.

(potpisano)

Diellza Hoxha , Sudija