



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2022:236197

Datë: 13.09.2024

Numri i dokumentit: 06159973

**C-IV-14-1364**

*Ankuesi*

J Č, R.Serbise

**Kundër**

*E paditura*

**Agjencia Kosovare e Privatizimit**, Rruga “Dritan Hoxha”, Nr. 55, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Diellza Hoxha, me 12 shtator 2024 lëshon këtë:

**A K T G J Y K I M**

- I. REFUZOHET ankesa si e pabazuar**
- II. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit PEJ173-1228, i datës 24 janar 2014, si i drejtë dhe i bazuar në ligj.**
- III. Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesin.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 06 mars 2014, ankuesja dorëzoi në Dhomën e Posaçme, ankesë kundër Vendimit nr. PEJ173-1228, të datës 24 janar 2014, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit, me të cilin ka kërkuar kompensimin për paga të pa paguara , për periudhën prej vitit 1998 në shumë të pacaktuar, nga NSH “Kombinati i Lëkurë Këpucëve” (në likuidim).

Ankuesja pohoi se gjatë procedurës së likuidimit ka dorëzuar dokumentacionin e besueshëm që ka disponuar për përvojën e tij të punës në NSH e lartcekur dhe se pavarësisht se kishte punuar gjatë tërë kohës në NSH dhe dokumentet e kërkuara i ka dorëzuar gjatë procedurës, AL ka marrë vendim për refuzimin e kërkesës. Po ashtu ankuesja pohoi se ne përudhen pas qershorit të vitit 1999 për shkak të ngjarjeve të njohura, si shumica e punëtorëve serb është detyruar të largohet nga puna dhe vendbanimi i tij si dhe nuk ka mundur ta vazhdojë punën në ndërmarrjen e tij. Më tej ankuesja pohoi se organi i shkallës së parë nuk e ka zhvilluar siç duhet procedurën, as nuk

ka marrë parasysh faktet dhe provat që ka paraqitur dhe se nuk ka marrë një vendim të drejtë dhe të ligjshëm. Në mbështetje të ankesës dorëzoi kopjen e vendimit të kundërshtuar.

Me 09 mars 2023, e paditura parashtrori mbrojtje në të cilën pohoi se AL ka kryer një vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht. E paditura pohoi se kërkesa e ankuesit është e parashkruar bazuar në nenin 608 të Ligjit për Punën e Bashkuar. Po ashtu e paditura pohoi se dëshiron të sqaroj se pagesa e rrogave nga NSH nuk përmban asistencë sociale, ndihmë filantropike apo atribut natyror. Në fakt paga është kompensim për punën e kryer, në zbatim të një kontrate dypalëshe përmes së cilës rregullohen të drejtat e tyre si dhe palët përmbushin detyrimet që rrjedhin nga e njëjta. E paditura propozoi që ankesa të refuzohet si e pa bazuar dhe të vërtetohet vendimi i kundërshtuar i AL-së si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

### **Arsyetimi ligjor**

Ankesa refuzohet si e pabazuar.

Ne bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejshëm Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parashih se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësas apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa pika 3 parashih se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Në këtë rast gjykata gjen se nuk është kontestues fakti se ankuesi ka qenë punëtor i NSH në fjalë, por nga shkresat e lëndës gjykata vie në përfundim se ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante që dëshmon se NSH i ka mbetur borxh pagat e kërkuara, dëshmi se ka ofruar shërbime pune për NSH, ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi lidhur me llogaritjen e pagave të kërkuara. Gjykata gjen se në mungesë të dëshmive relevante, pretendimet e ankuesit lidhur me të drejtën e tij në kompensim për paga të pa paguara, në shumë të pacaktuar nuk janë të mbështetura me provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

### **Taksat gjyqësore**

Në bazë të nenit 62.5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta. Në pajtim me nenin 13.3 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr. 01/2017, të datës 22 mars 2017, nuk caktohen taksat gjyqësore, në këtë procedurë ankimore, pasi që vlera e kontestit nuk është caktuar.

### **Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrahet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

---

Diellza Hoxha  
Gjyqtare



**REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA**

---

**C-IV-14-1364**

**J Č , Srbija**

*Podnosilac žalbe*

**Protiv**

**Kosovske Agencije za Privatizaciju KAP , Ul. “Dritan Hoxha ”, nr.55, Priština. *Tužena***

Posebna komora Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (Posebna komora), sudija Diellza Hoxha, dana 12 septembra 2024 godine je donela ovu:

**P R E S U D U**

- 1. Žalba se ODBIJA kao neosnovana**
- 2. POTVRĐUJE se Odluka Organa za likvidaciju, PEJ173-1228 od 24 januara 2014 godine, kao pravična i zasnovana na zakonu.**
- 3. Žalilji se ne određuju sudski troškovi .**

**Činjenične i proceduralne okolnosti**

Žalilja je 6. marta 2014. godine podnela Posebnoj Komori žalbu na rešenje br. PEJ173-1228, od 24. januara 2014. godine, Organa za likvidaciju Kosovske Agencije za Privatizaciju, kojim je tražila naknadu za neisplaćene zarade, za period od 1998. godine, u neutvrđenom iznosu, od DP „Fabrika kože obuće“ (u likvidaciji).

Žalilja je tvrdila da je tokom postupka likvidacije dostavila pouzdanu dokumentaciju koju je imala o svom radnom iskustvu u pomenutom DP-u i da je, uprkos činjenici da je sve vreme radila u DP-u i podnela traženu dokumentaciju u toku postupka, OL doneo je rešenje o odbijanju zahteva. Takođe, žalilja je tvrdila da je u periodu posle juna 1999. godine, zbog poznatih

dogadaja, kao i većina srpskih radnika, bila prinuđena da napusti posao i mesto stanovanja, te da nije mogla da nastavi rad u svom preduzeću. Dalje, žalilja je navela da prvostepeni organ nije pravilno vodio postupak, niti je uzeo u obzir činjenice i dokaze koje je iznela te da nije doneo pravičnu i zakonitu odluku. U prilog žalbe priložila je kopiju pobijane odluke

Tužena je 9. marta 2023 godine podnela odbranu u kojoj je tvrdila da je OL tačno procenila činjenično stanje i da su zakonske odredbe precizno sprovedene. Tužena je tvrdila da je tužbeni zahtev podnosioca žalbe zastareo na osnovu člana 608. Ujedinjenog zakona o radu. Tužena je takođe izjavila da želi da pojasni da isplata plata od strane DP-a ne sadrži socijalnu pomoć, filantropsku pomoć ili prirodnu atribuciju. U stvari, plata je naknada za obavljeni posao, u okviru bilateralnog ugovora kojim se regulišu njihova prava, a stranke ispunjavaju obaveze iz istog. Tužena je predložila da se žalba odbije kao neosnovana i da se osporena odluka AL potvrdi kao pravična i na zakonu zasnovana.

### **Pravno obrazloženje**

Žalba se odbija kao neosnovana.

Na osnovu člana 2.4 i člana 77.1.1.1 Zakona br. 06-L-086 o Specijalnoj komori Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (Zakon o Specijalnoj komori), sud će sprovesti proceduralne odredbe ovog zakona.

U skladu sa članom 76.3 Zakona o Posebnoj komori, u vezi sa članom 399. Zakona o parničnom postupku, Sud nalazi da činjenice sadržane u žalbi ne potkrepljuju je i donosi ovu presudu bez zakazivanja rasprave.

Član 42 tacka 2 Zakona o Specialnoj Komori predviđa da stranka koja tvrdi činjenicu ili događaj ima teret dokazivanja da dokaže istinitost takve tvrdnje ,podnošenjem podnesaka ili iznošenjem materialnih dokaza(dokumentovani fizički i/ili dokazi). Dok tacka 3 predviđada stranka koja zahteva činjenicu ili događaj imaju razumnu priliku da izvedu ili podnesu materialne dokaze u prilog takvoj tvrdnji, ako takva stranka ne uspe da izvede ili dostavi takve dokaze onda se smatra da stranka nije obezbedila teret dokazivanja u vezi takve tvrdnje

Prem članu 7 Zakona o Parničnom Postupku stranke su dužne da iznesu sve činjenice koje potkepljuju njihove tvrdnje i da predlaže dokaze kojima se takve činjenice utvrđuju. Drugim rečima svako ko nešto kaže mora to da dokaže (ie incumbit probatio que dicit).

U ovom slučaju, sud nalazi da činjenica da žalilja bila radnik predmetnog DP-a nije sporna, ali na osnovu spisa predmeta, sud zaključuje da žalilja nije pružila nijedan relevantan dokaz koji dokazuje da DP duguje tražene plate, dokaz da je pružala usluge rada za DP, žalilja nije pružila nikakav dokaz u vezi obračuna traženih plata.

Sud nalazi da u nedostatku relevantnih dokaza, žalba žalilje u pogledu njenog prava na naknadu za neisplaćene zarad u neutvrđenom iznosu, nisu potkrepljene potrebnim materijalnim dokazima, te se kao takve odbijaju kao neosnovane.

Dakle, na osnovu navedenog iu skladu sa članovima 54.1 i 74.4 Zakona o Posebnoj Komori, odlučeno je kao u dispozitivu presude.

### **Sudske takse**

Na osnovu člana 62.5 Zakona o Posebnoj komori, svaka stranka snosi svoje troškove. U skladu sa članom 13.3 Administrativnog uputstva za ujednačavanje pravosudnih poreza, Sudskog saveta Kosova (KJK) br. 01/2017, od 22.03.2017.godine, u ovom žalbenom postupku nisu utvrđene sudske takse, jer nije utvrđena vrednost spora

### **Pravni savet**

Protiv ove presude može se izjaviti pismena žalba Žalbenom veću Posebne komore u roku od 15 dana od prijema ove presude. Žalba se mora podneti na osnovu člana 9.6. Zakona o Posebnoj komori.

---

Diellza Hoxha