



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2022:224828  
Datë: 18.03.2024  
Numri i dokumentit: 05467745

**C-IV-14-6545**

N N.Sërbisë

*Ankuesi*

*Kundër*

*Pala kundërshtare*

**Agjencia Kosovare e Privatizimit- (AKP) (NSH “Radusha” në likuidim), Rr. ‘Dritan Hoxha’**  
nr.55, Lakrishte, Prishtinë

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtares Diellza Hoxha , me 18 mars 2024, lëshon këtë:

**AKTGJYKIM**

- I. Ankesa e ankueses refuzohet si e pabazuar.**
- II. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit PEJ153-0034 të datës 29 gusht 2014 .**
- III. Nuk caktohen shpenzime gjyqësore.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 14 tetor 2014, ankuesi pranë DHPGJS, parashtroj kërkesë për rishikimin e Vendimit të Autoritetit të Likuidimit ( AL) PEJ153-0034 te datës 29 gusht 2014 ( në tekstin e mëtutjeshëm Vendimi) me të cilin i është refuzuar kërkesa për kompensimin e pagave të papaguara ne shume te paspecifikuar për periudhën nga viti 1999 gjer 2003 ndaj NSH “Radusha ” (në likuidim).

Ankuesi Vendimin e AL e kundërshtoj për shkak se AL gabimisht ka aplikuar dispozitat e Ligjit mbi punën e bashkuar ashtu që kërkesën e ankuesit e konsideroj si të parashkuar. Ankuesi pohon se pranë NSH ishte e punësuar gjer ne qershor 1999 dhe se nga rrethanat e krijuara, ashtu sikurse edhe punëtorët tjerë të nacionalitetit Serb, nuk është paraqitur në punë. Ankuesi konsideron se parashkrimi nuk mund të aplikohet sepse konsideron se ishte i punësuar pranë NSH gjer në momentin e inicimit të procedurës së likuidimit të saj.

Nga gjitha arsyet kërkon nga gjykata që kërkesa e tij kreditore të aprovohet ashtu që ti kompensohen pagat e papaguara për periudhën viti 1999 e gjer 2003, në shumë të paspecificuar.

Ankesës ka bashkangjitur :

- Vendimin e atakuar
- Kërkesën e parashtruar pranë AL
- Kopjen e librezës se punës
- Kopje të vërtetimit DD Radusha (te vitit 2002) për rregullimin e ndihmës për persona të zhvendosur.

Bazuar në urdhrin e gjykatës, AKP me 07 mars 2024, parashtrorj përgjigjen.

AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. AKP fillimisht pohon se AL me rastin e vendosjes ka vepruar në pajtim me dispozitat ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP tutje pohon se kërkesa për rishikim-ankesa, e ankuesit, nuk përmban argumentet e saj ligjore ashtu siç edhe parashihet sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP përfundimisht pohon se kërkesa kreditore e ankueses, në pajtim me dispozitat ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP respektivisht Ligjit për punën e bashkuar, është pabazuar respektivisht është parashkruar. Nga gjitha arsyet AKP propozoj që ankesa të hedhet si e papranueshme ose refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

### **Arsyetimi Ligjor**

Kërkesa për rishikim - ankesa konsiderohet e pabazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit për DHPGJS (ligji nr.06/L-086) në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Në rastin konkret bazuar sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS është obligim i palës, në këtë rast ankueses, që në parashtrësat e saj me shkrim, ankesën, të paraqesë një pasqyrë të hollësishme të fakteve dhe arsyetimit ligjor mbi të cilin vendos qëndrimin dhe argumentimin e saj. Në rastin kur pala pohon, në këtë rast ankuesi, të ekzistojë një fakt, ajo palë është e obliguar të paraqesë prova, fizike dhe/ose dëshmuese, për mbështetjen e atij pohimi.

Nga dispozita e cekur si më lartë, është obligim i ankuesit që të dëshmoj detyrimet ndaj tij , mbi mos pagesën e të ardhurave personale.

Për më tepër, sipas pohimeve të vetë ankuesit, pranë NSH ka punuar gjer në qershor te vitit 1999. Lidhur me pagat e papaguara si dhe kompensimit, si rezultat i shitjes apo privatizimit apo edhe likuidimit nga ana e AKP, duke u bazuar në nenin 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP mbi prioritet e kërkesave dhe interesave, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 parashihet përmbushja e kërkesave për pagat e punonjësve të cilat nuk janë paguar deri në datën e vendimit nga Gjykata apo Agjencia për fillimin e procedurave të likuidimit, të kufizuar në tri paga mujore bruto për person të cilët janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në .

Nga dispozitat e lartcekura, mund të konkludohet se, punëtori/ja gëzon të drejtën në paga respektivisht dëmshpërblim nëse:

- a. pagat e punonjësit, në këtë rast ankuesit, nuk janë paguar;
- b. Kontrata mbi punën i është ndërprerë para afatit të përfundimit, të saj;
- c. Pushimi nga puna ka ardhur si pasojë i Vendimit të AL, dhe
- d. Ndonjë veprim nga Agjencia, lidhur me administrimin e ndërmarrjes, shitjes, likuidimit etj.

Ankuesi, nga dëshmitë e parashtruara, nuk ka dëshmuar të drejtën e saj mbi pagat ashtu siç edhe parashihet sipas nenit 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 por edhe nuk ka dëshmuar ndonjë obligim tjetër ashtu siç parashihet sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS

Nga gjitha arsyet u vendos si në dispozitiv.

### **Taksa Gjyqësore:**

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHPGJS, secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta. Në pajtim me nenin 13.3 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr. 01/2017, të datës 22 mars 2017, nuk caktohen taksa gjyqësore, në këtë procedurë ankimore, pasi që vlera e kontestit nuk është caktuar.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

### **Këshillë Juridike:**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 paragrafi 6 të Ligjit për DHPGJS.

Diellza Hoxha , Gjyqtare

---

**C-IV-14-6545**

*Podnosilac zalbe*

**N N .Srbija**

*Protivu*

*Suprotna*

*stranka*

**Kosovske Agencija za Prvatizaciju – (KAP) ( DP ”Raduša ” u likvidaciji), Ul. “Dritan Hoxha”, br. 55, Lakrište, Priština.**

Posebna komora Vrhovnog suda Kosova za pitanja vezanim za Kosovsku agenciju za Privatizaciju (PKVSK), sudija Diellza Hoxha dana 18 marta 2024 godine donosi sledeću:

#### **PRESUDU**

- IV. Žalba žalilje odbija se kao neosnovana.**
- V. POTVRĐUJE se rešenje Organa za Likvidaciju PEJ153-0034 od 29 avgusta 2014 godine.**
- VI. Ne određuju se sudski troškovi.**

#### **Činjenične i proceduralne okolnosti**

Dana 14 oktobra 2014 godine, pri PKVS, žalioc je podneo zahtev, o preispitivanju rešenja Organa za Likvidaciju (OL) PEJ153-0034 od 29 avgusta 2014 godine ( u daljem tekstu Rešenje), kojim je odbijen zahtev o naknadi neisplaćenih plata za period od 1999 godine pa do 2003 godine, u neodređenom iznosu od DP “Raduša ” ( u likvidaciji).

Žalioc je naveo da OL pogrešno primenio odredbe Zakona o udruženom radu tako da je zahtev žalioca smatrao kao zastarelu. Žalioc je naveo da je pri DP bio zaposlen do Juna meseca 1999 godine i da zbog nastalih događaja, kao i ostali radnici Srpske nacionalnosti, nije se javio na radnom mestu. Žalioc konačno smatra da zastarevanje ne može se primeniti zbog toga što smatra da je bio zaposlen pri DP do trenutka njene likvidacije.

Iz svih razloga od suda je zatražio da njegov poverilački zahtev usvoji tako da mu se nadoknade neisplacene plate za period od 1999 godine pa do 2003 godine, u neodređenom iznosu  
Zahtevu o preispitivanju-žalbi je priloženo:

- Kopija Rešenja OL
- Kopiju zahteva podnetu OL
- Kopiju radne knjižice
- Kopija potvrde DD Radusa ( 2002 god) radi regulisanja pomoci za raseljena lica.

Osnivajući se na nalog suda, KAP je dana 07 marta 2024 godine podnela odgovor.

KAP je prigovorila žalbu smatrajući kao neosnovanu. KAP u početku je da OL prilikom odlučivanja pravilno primenila zakonske odredbe Aneksa Zakona o KAP-u. KAP je dalje naveo da zahtev o preispitivanju – žalbe žalilje, ne sadrži pravne argumente kao što je i predviđeno po zakonskim odredbama Aneksa Zakona o KAP-u. KAP je konačno navela da poverilački zahtev žalioca , u saglasnosti sa zakonskim odredbama zakona o KAP-u odnosno Zakona o udruženom radu, je neosnovana odnosno zastarevalo. Iz svih razloga, KAP je predlagala da se žalba odbacuje kao neprihvatljiva ili odbije kao neosnovana i da se Rešenje OL potvrđuje.

## **Pravno obrazložje**

Zahtev za preispitivanje -žalba se odbija kao neosnovana.

Na osnovu člana 76.3 Zakona o PKVSK (zakon br.06/L-086 ) u vezi člana 399 Zakona o parničnom postupku, sud nalazi da relevantne činjenice predmeta su neosporne i ovu presudu izdaje bez zakazanja ročišta.

U konkretnom slučaju po članu 31 tačka 4 i 5 i člana 35 tačka 2.4 Zakona o PKVSK, obaveza je stanke, u ovom slučaju žalioaca, da u svojim pismenim podnescima, žalbi, podnesese iscrpne činjenice i pravno obrazložje na kojima temelje svoje stavove i argumente. U slučaju kada stranka navodi, u ovom slučaju žalioac, postojanje neke činjenice, ta stranka je dužna da predloži dokaze, fizičke i/ili podneske na osnovu kojih dokazuju svoje navode.

Iz gore navedene odredbe, je obaveza žalioaca da dokazuje obavezu nad njim, o neisplaćenom ličnom dohotku.

Što vise, po navodima žalioaca pri DP radio je do juna 1999 godine.

U vezi neisplaćenog ličnog dohotka kao i naknade, kao posledica privatizacije ili i likvidacije od strane KAP-a, osnivajući se na član 40 ANEKSA Zakona o KAP-u, o prioritetima zahteva i interesa, paragraf 1.6 tačka 1.6.1 i 1.6.2 predviđeno je ispunjavanje potraživanja za plate zaposlenih koji nisu isplaćeni do datuma odluke Suda ili Agencije o početku postupka likvidacije, ograničena na tri meseca bruto plate po licu kao i pravo na zahtev o nadoknadi o preuranjenjom raskidu ugovora priložena od strane radnika kojim se prekida radni odnos ka posledica Odluke o Likvidaciju preduzeća ili u vezi radnje koja je preduzeta od strane Agencije na osnovu člana 6.1 i 6.2 Zakona o KAP-u.

Od gore navedenih odredaba, može se konstatovati da radnik/ca uživa pravo na dohotke odnosno nadonkadu ako:

- a. plate zaposlenih, u ovom slučaju žalioaca, koje nisu isplaćene;
- b. Ugovor o radu je prekinut prije isteka njenog roka;
- c. Radni odnos je prekinut kao posledica Odluke OL; i
- d. Neke druge radnje od strane Agencije, u vezi administracije preduzeća, prodaje, likuidacije itd.

Žalilac od podnetih dokaza, nije dokazao njegovo pravo na dohotke kao što je predviđeno po članu 40, ANEKSA Zakona o KAP-ut, paragraf 1.6 tačka 1.6.1 ali i nije dokazivala neke ostale obaveza kao što je predviđeno po članu 31 tačka 4 i 5 i člana 35 tačka 2.4 Zakona o PKVSK.

Sa svih razloga je odlučeno je kao u izreci.

## **Sudske takse**

U smislu člana 62 Zakona o PKVS, svaka stranka snosi svoje troškove. U skladu sa članom 13.3 Administrativnog uputstva za unifikaciju pravosudnih poreza, Sudskog saveta Kosova (SSK) br. 01/2017, od 22.03.2017.godine, sudske takse se ne utvrđuju u ovom žalbenom postupku, pošto nije utvrđena vrednost spora.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

**Pravni lek**

Protiv ove presude može se podneti pismena žalba Apelacionom veću PKVS u roku od 15 dana od dana prijema ove presude. Žalba se mora podneti u skladu sa članom 9 stav 6 Zakona o PKVS.

(potpisano)  
Diellza Hoxha , Sudija