

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi tužioca Železnice Kosova sa sedištem u Kosovu Polju, protiv tuženika Osnovnog suda u Peći-Odeljenje u Klini, radi poništenja odluke tuženika, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv rešenja Apelacionog suda Kosova UŽ.AA.br.424/2018 od 13.09.2018 godine, na sednici veća održanog dana 31.01.2019 godine, doneo je sledeću:

## P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovan zahtev tužioca Železnice Kosova, za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljen protiv rešenja Apelacionog suda Kosova UŽ.AA.br.424/2018 od 13.09.2018 godine.

## O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem Apelacionog suda UŽ.AA.br.424/2018 od 13.09.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca Železnice Kosova izjavljena protiv rešenja Osnovnog suda u Prištini-Odeljenja za upravna pitanja A.br.1018/13 od 20.04.2018 godine, kojim je odbačena tužba tužioca podnetu radi poništaja overenog ugovora tuženika Osnovnog suda u Peći-Odeljenje u Klini T.br.1378/12 od 25.07.2012 godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost rešenja Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.424/2018 od 13.09.2018 godine. Navodi da je osporeno rešenje doneto usled povrede materijalnog prava i povrede odredaba postupka. Predložio je da se zahtev usvoji i da se preinači osporeno rešenje Apelacionog suda UŽ.AA.br.424/2018 od 13.09.2018 godine.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporenog rešenja, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenim rešenjem Apelacionog suda UŽ.AA.br.424/2018 od 13.09.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca Železnice Kosova izjavljena protiv rešenja Osnovnog suda u Prištini-Odeljenja za upravna pitanja

A.br.1018/13 od 20.04.2018 godine, kojim je odbačena tužba tužioca podnetu radi poništaja overenog ugovora tuženika Osnovnog suda u Peći-Odeljenje u Klini T.br.1378/12 od 25.07.2012 godine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporenog rešenja i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepno rešenje. Pravni stav Apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj sud, sobzirom da osporeno rešenje nije zahvaćeno povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Naime, 9 Zakona o upravnim sporovima br.03/L-202 propisano je da sud u upravnom sporu odlučuje o zakonitosti konačnih upravnih akata kojima upravni organi, u vršenju svojih javih ovlašćenja, odlučuju o pravima, obavezama i pravnim interesima fizičkih i pravnih lica ili drugih lica u upravnim stvarima. Članom 15 stav 1 tačka 1.1. navedenog zakona propisano je da se upravni spor ne može voditi protiv akata donesenih u stvarima u kojima je sudska zaštita obezbeđena van upravnog spora. Članom 34 stav 1 tačka 1.2. navedenog zakona propisano je da će sud rešenjem odbaciti tužbu ako akt koji se tužbom osporava nije upravni akt.

Na osnovu napred navedenih članova Zakona o upravnim sporovima br.03/L-202, ovaj sud nalazi da su nižestepeni sudovi pravilno postupili kada su odbacili tužbu tužioca, sobzirom da akt koji se tužbom osporava nije upravni akt, Osnovni sud u Peći-Odeljenje u Klini nije upravni organ, te da se upravni spor ne može voditi protiv akata donesenih u stvarima u kojima je sudska zaštita obezbeđena van upravnog spora, u konkretno slučaju u građanskom postupku.

Sa svega napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporeno rešenje drugostepenog suda je jasno i razumljivo. U obrazloženju osporenog rešenja je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI  
Dana 31.01.2019,UZVP-ARJ.br.1/2019

Zapisničar,  
Bujar Baljaj

Predsednik veća,  
Nebojša Boričić