

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca NTP "A. T." iz K. P., protiv tuženika Carine Kosova, radi poništenja odluke tuženika br... od ... godine, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv presude Apelacionog suda UŽ.AA.br.238/2017 od 26.09.2018 godine, na sednici veća održanog dana 26.03.2019 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca NTP "A. T." za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.238/2017 od 26.09.2018 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.238/2017 od 26.09.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca "J. G." sh.p.k. izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.2069/2014 od 15.03.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br..... od ... godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.238/2017 od 26.09.2018 godine. Navodi da je osporena presuda doneta usled pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primene materijalnog prava i pogrešne primene odredaba postupka. Predložio je da se zahtev usvoji i da se osporena presuda Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.238/2017 od 26.09.2018 godine ukine kao neosnovana.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenom presudom Apelacionog suda Apelacionog suda UŽ.AA.br.238/2017 od 26.09.2018 godine odbijena kao neosnovana žalba tužioca "J. G." sh.p.k. izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.2069/2014 od 15.03.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br..... od ... godine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav Apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, sobzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Naime, članom 276 tačka a) č Zakona o carinama i akcizama br.03/L-109 propisana je novčana kazna u iznosu od 500 do 10.000 evra za svako fizičko ili pravno lice koje carini ne prijavi robu. Članom 276 tačka k) navedenog Zakona propisana je novčana kazna u iznosu od 500 do 10.000 evra za svako fizičko ili pravno lice koje u carinskoj deklaraciji neistinito, netačno ili nepotpuno navede količinu robe, kakvoću, vrstu, tarifnu oznaku, vrednost ili poreklo robe, ili ne navede svu robu, pa je zbog toga carinski dug obračunat ili plaćen u iznosu manjem od propisanog.

Iz dokaza u spisima predmeta proizilazi da su nižestepeni sudovi na pravilan i zakonit način utvrdili da tužioc nije propisno prikazao vrstu robe u nazivu 67 i 75, putem isprave R... od ... godine, tako da je za razliku u vrednosti od 930,88 evra, pokušao da izbegne plaćanje carinskih dažbina u vrednosti od 256,92 evra, nego što bi platio za stvarnu vrednost robe. Takođe, tužioc nije pružio nijedan dokaz kako bi se utvrdilo drugačije činjenično stanje od onog koje je utvrdio tuženik, prilikom pregleda robe u toku postupka carinjenja. Stoga je, a po mišljenju ovog suda, tuženik pravilno postupio primenivši odredbu člana 276 stav k) Zakona o carinama i akcizama br.03/L-109. Tužiocu je, po mišljenju ovog suda, za počinjeni carinski prekršaj, shodno navedenoj odredbi Zakona o carinama i akcizama br.03/L-109, pravilno i na zakonom propisan način, izrečena novčana kazna u iznosu od 2.000 eura.

Sa svega napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena

presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu člana 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 26.03.2019, UZVP-ARJ.br.21/2019

Zapisničar,
Bujar Baljaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić