



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

UZVP.ARJ.br.77/2024

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojše Boričića, kao predsednika veća, Ragip Namani i Zenel Leku, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujar Balaj, kao zapisničara, u upravnoj stvari po tužbi tužioca H...-SH.P.K. C. iz P., koga po punomoćju zastupa Arbër Shala, advokat iz P., protiv tuženika Tela za razmatranje nabavke, u predmetu poništaja odluke tuženika OSHP: 2023/0701 OSHP: 2023/0706 od 29.12.2023 godine, odlučujući po zahtevu tužica za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnetog protiv rešenja Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća Kom.Dh.Shk.II.br.590/24 od 07.03.2024 godine, na sednici veća održanoj dana 06.06.2024 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke tužioca H...-SH.P.K. C. iz P., podnet protiv rešenja Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća Kom.Dh.Shk.II.br.590/24 od 07.03.2024 godine.

Obrazloženje

Osporenim rešenjem Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća Kom.Dh.Shk.II.br.590/24 od 07.03.2024 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca H...-SH.P.K. C., podneta protiv rešenja Privrednog suda Kosova-prvostepenog veća-odeljenja za upravna pitanja KA.br.12/24 od 11.01.2024 godine, kojim je odbijen kao neosnovan predlog predlagača-tužioca H...-SH.P.K. C. za odlaganje izvršenja odluke tuženika Tela za razmatranje nabavke OSHP: 2023/0701 OSHP: 2023/0706 od 29.12.2023 godine, do donošenja presude prvostepenog suda po tužbi tužioca.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost rešenja Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća Kom.Dh.Shk.II.br.590/24 od 07.03.2024 godine. U zahtevu navodi da je osporeno rešenje doneto usled povrede odredaba postupka-Zakona o upravnim sporovima i povrede materijalnog prava, sa predlogom da se zahtev usvoji i da se osporeno rešenje Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća Kom.Dh.Shk.II.br.590/24 od 07.03.2024 godine i rešenje Privrednog suda Kosova-prvostepenog veća-odeljenja za upravna pitanja KA.br.12/24 od 11.01.2024 godine preinače tako što će se usvojiti predlog predlagača-tužioca H...-SH.P.K. C., za odlaganje izvršenja odluke tuženika Tela za razmatranje nabavke OSHP: 2023/0701 OSHP: 2023/0706 od 29.12.2023 godine, ili da se navedena rešenja ukinu i da se predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno razmatranje i odlučivanje.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporenog rešenja, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenim rešenjem Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća Kom.Dh.Shk.II.br.590/24 od 07.03.2024 godine odbijena kao neosnovana žalba tužioca H...-SH.P.K. C., podneta protiv rešenja Privrednog suda Kosova-prvostepenog veća-odeljenja za upravna pitanja KA.br.12/24 od 11.01.2024 godine, kojim je odbijen kao neosnovan predlog predlagača-tužioca H...-SH.P.K. C. za odlaganje izvršenja odluke tuženika Tela za razmatranje nabavke OSHP: 2023/0701 OSHP: 2023/0706 od 29.12.2023 godine, do donošenja presude prvostepenog suda po tužbi tužioca.

U obrazloženju rešenja prvostepenog suda se između ostalog navodi „ Sud nije utvrdio da će tužiocu biti pričinjena značajna materijalna šteta zbog sklapanja ugovora sa drugim pravnim subjektima. Kao prvo, sam tuzioc nije izneo nijedan dokaz o zaključivanju ovih ugovora, niti je naveo sa kojim subjektima je zaključio ugovor. Čak i kada bi postojali dokazi da su ovi ugovori zaključeni, šteta bi nastala krivicom tužioca, budući da je svesno stupio u ugovorni odnos za obavljanje usluga, koje nije ugovorio. Takođe, sud je uzeo u obzir navode predlagača za nanošenje nekog drugog oblika štete, koja bi bila teško popravljiva, te da nije izneo dokaze kojim bi učinio pouzdanim nanošenje neke druge nepopravljive štete, pored gore navedene materijalne štete. Sud takođe nije našao neku okolnost zašto odlaganje nije protivno javnom interesu, niti da bi odlaganje nanelo bilo kakvu veliku štetu protivnoj strani. Nadalje, odlaganje izvršenja predmetne odluke ugrozilo bi javni interes, obzirom da je postupak nabavke pokrenut u cilju izgradnje objekta za klinike za nefrologiju i hemato-onkologiju u okviru UKCK-a. Realizacija ovog projekta koristi svim građanima kojima su potrebne medicinske usluge koje nude ove dve javne klinike. Prema tome, za sud je izgradnja ovih ustanova u javnom interesu, pa bi odlaganjem izvršenja osporenog rešenja bio ugrožen javni interes.“. U obrazloženju rešenja drugostepenog suda se između ostalog navodi „Veće drugostepenog odeljenja, polazeći od ovakvog stanja predmeta, u celini prihvata stav prvostepenog suda kao pravičan i zakonit, budući da i po oceni veća ovog suda, u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uslovi za odlaganje izvršenja upravnog akta iz člana 22, stav 2 i 6 Zakona o upravnim sporovima. Ovom zakonskom odredbom predviđeno je da se odgađanje može izvršiti: ako bi izvršenje upravnog akta nanelo štetu tužiocu, koja bi bila teško popravljiva, dok odlaganje nije protivno javnom interesu, niti bi odlaganje nanelo bilo kakvu štetu stranci koja se protivi, odnosno zainteresovanom licu. Čak i veće drugostepenog odeljenja, kao i prvostepeni sud, ocenjuje da odlaganje izvršenja odluke tužiocu ne bi nanelo štetu koju bi bilo teško popraviti, te da nije argumentovano da odlaganje nije protivno javnom interesu niti bi odlaganje nanelo veliku štetu protivnoj strani, uslovi koji su definisani članom 22, stav 2 Zakona o upravnim sporovima. Takođe, odlaganje izvršenja odluke nije protivno javnom interesu, budući da je postupak nabavke pokrenut u cilju izgradnje objekta Klinike za nefrologiju i hemato-onkologiju u okviru UKCK-a. Realizacija ovog projekta koristi svim građanima kojima su potrebne medicinske usluge koje nude ove dve javne klinike. Stoga, za sud je izgradnja ovih klinika u javnom interesu, pa bi odlaganjem izvršenja osporene odluke ugrozio javni interes. Nadalje, objekti koji se moraju izgraditi kroz izvršenje pobijane odluke su u interesu UKCK-a. Dakle, osim povrede javnog interesa, odlaganje izvršenja osporene odluke nanelo bi štetu i UKCK-a, kao zainteresovanoj strani u provođenju osporene odluke, budući da bi morao čekati na okončanje sudskog postupka za izgradnju i puštanje u rad

navedenih objekata, a samim tim i odlaganje izvršenja pobijane odluke ugrozilo bi javni interes.“

Naime, članom 22, stavom 2 Zakona o Upravnim Sporovima propisano je da po zahtevu tužioca, organ čiji se akt izvršava, odnosno organ nadležan za izvršavanje, može da odloži izvršenje do konačnog sudskog rešenja ako rešenje nanosi štetu tužiocu koja bi se teško mogla popraviti a odlaganje nije protivno javnom interesu, niti bi se odlaganjem nanela nenadoknadviva šteta protivnoj strani, odnosno zainteresovanom licu. Članom 22, stavom 6 navedenog Zakona, propisano je da tužioc može tražiti i od suda odlaganje izvršenja osporenog akta sve do donošenja sudskog rešenja, a shodno stavu 2 ovog člana. Imajući u vidu napred navedene odredbe Zakona o Upravnim Sporovima, ovaj sud je našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca H...-SH.P.K. C. i potvrdio rešenje Privrednog suda Kosova-prvostepenog veća-odeljenja za upravna pitanja KA.br.12/24 od 11.01.2024 godine, kojim je odbijen kao neosnovan predlog predlagača-tužioca H...-SH.P.K. C. za odlaganje izvršenja odluke tuženika Tela za razmatranje nabavke OSHP: 2023/0701 OSHP: 2023/0706 od 29.12.2023 godine, do donošenja presude prvostepenog suda po tužbi tužioca. Po mišljenju ovog suda, drugostepeni sud je pravilno postupio kada na osnovu dokaza u spisima predmeta utvrdio da ne postoji pravna osnova za usvajanje zahteva za odlaganje izvršenja osporene odluke tuženika Tela za razmatranje nabavke OSHP: 2023/0701 OSHP: 2023/0706 od 29.12.2023 godine, zbog činjenice da u konkretnom slučaju ne postoje dokazi da su na kumulativan način ispunjeni uslovi za odlaganje izvršenja upravnog akta, a koji bi opravdali odlaganje gore navedene odluke, pozivajući se na zakonske odredbe iz člana 22 stav 2 Upravnim Sporovima. Ovaj sud smatra da izvršenje osporene odluke tužiocu ne bi nanelo štetu koju bi bilo teško popraviti, te da nije argumentovano da odlaganje nije protivno javnom interesu niti bi odlaganje nanelo veliku štetu protivnoj strani. Izvršenje odluke nije protivno javnom interesu, budući da je postupak nabavke pokrenut u cilju izgradnje objekta Klinike za nefrologiju i hemato-onkologiju u okviru UKCK-a. Realizacija ovog projekta koristi svim građanima kojima su potrebne medicinske usluge koje nude ove dve javne klinike. Stoga, za sud je izgradnja ovih klinika u javnom interesu, pa bi se odlaganjem izvršenja osporene odluke ugrozilo javni interes. Objekti koji se moraju izgraditi kroz izvršenje pobijane odluke su interes UKCK-a. Dakle, osim povrede javnog interesa, odlaganje izvršenja osporene odluke nanelo bi štetu i UKCK-a, kao zainteresovanoj strani u provođenju osporene odluke. Polazeći od iznetog, Vrhovni sud je našao da je drugostepeni sud u ovoj upravno-pravnoj stvari pravilno primenio odredbe upravnog postupka, te da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporeno rešenje drugostepenog suda je jasno i razumljivo. U obrazloženju osporenog rešenja je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca..

Sa svega iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 a u vezi sa članom 22 stav 2 i 6 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 06.06.2024, UZVP.ARJ.br.77/2024

Zapisničar,
Bujar Balaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić