

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS – kolegji përberë nga gjyqtarët: Nebojsa Boriçiq, kryetar, Erdogan Haxhibeqiri dhe Shukri Sylejmani, anëtarë, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Sherif Krasniqi, procesmbajtës, në çështjen juridike sipas padisë së paditësit NTP ‘M.’ nga Gj., kundër vendimit të të paditurës Dogana e Kosovës,, datë, lidhur me kërkesën e paditësit për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të vendimit gjyqësor, paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit Prishtinë, AA-UZH nr.94/2017 datë 10.05.2017, në seancën e mbajtur më 30.10.2017, mori këtë :

A K T G J Y K I M

Pranohet si e bazuar kërkesa e paditësit NTP ‘M.’ për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të vendimit gjyqësor paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit AA.UZH.nr.94/2017 dt. 10.05.2017

Prishen aktgjykimi i Gjykatës së Apelit Prishtinë, AA.-UZH.nr.94/2017, datë 10.05.2017 dhe aktgjykimi i Gjykatës Themelore Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative, A-U nr.1807/14, datë 08.12.2016, kurse lënda i kthehet Gjykatës së shkallës së parë për rivendosje.

A r s y e t i m

Me aktgjykimin e kontestuar të Gjykatës së Apelit AA.UZH.nr.401/2016 dt.28.02.2017 është refuzuar si e pabazuar ankesa e paditësit NTP ‘M.’, paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë

- Dep.administrativ, A-U nr. 1807/14 datë 08.12.2016, me të cilin është refuzuar si e pabazuar kërkesëpadia e paditësit për anulimin e vendimit të të paditurës-Dogana e Kosovës,, datë

Paditësi NTP ‘M.’ i ka paraqitur kësaj gjykate kërkesë për rishqyrtim të vendimit gjyqësor, me të cilën konteston ligjshmërinë e aktgjykimit të goditur të Gjykatës së Apelit AA.UZH.nr.94/2017 dt.10.05.2017, duke theksuar se aktgjykimi i kontestuar është marrë me shkelje thelbësore të dispozitave të së drejte materiale dhe dispozitave procedurale, duke

propozuar që të aprovohet si e bazuar kërkesa me ndryshimin e aktgjykimit të Gjykatës së Apelit AA.UZH.nr.94/2017 dt.10.05.2017, ashtu që të aprovohet kërkesëpadia e paditësit, ose të anulohen aktgjykimet e gjykatave të instancës më të ulët dhe lënda t'i kthehet gjykatës së shkallës së parë për rishqyrtim dhe rivendosje.

Gjykata Supreme mbajti seancën në përputhje me nenin 53 të LKA, ekzaminoi aktgjykimin e kontestuar, vlerësoi pretendimet e paraqitur në kërkesë dhe, pas shqyrtimit edhe të shkresave të tjera të lëndës konstatoi:

Kërkesa për rishqyrtim të jashtëzakonshme të vendimit gjyqësor është e bazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se me aktgjykimin e Gjykatës së Apelit AA.UZH.nr.94/2017 dt.10.05.2017 është refuzuar si e pabazuar ankesa e paditësit NTP 'M.' kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore-Dep.administrativ në Prishtinë A.U.nr.1807/14 dt.08.12.2016 me të cilin është refuzuar kërkespadia e paditësit për anulim të vendimit e të paditurës Dogana e Kosovës dt.....

Lidhur me kërkesën e paditësit për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të vendimit gjyqësor, Gjykata Supreme gjeti se tani për tani nuk mund të pranohen si të drejta pikëpamjet juridike të gjykatave të instancave më të ulëta të paraqitura në aktgjykimet e tyre, të cilat janë përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të LKA dhe për këtë arsye të dy aktgjykimet u prishën.

Gjykata Supreme konsideron se gjykatat e instancave me të ulëta kanë kryer shkelje thelbësore të dispozitave të parashikuara nga nenin 182 par. 2 pika (n) të Ligjit të Procedurës Kontestimore, të zbatuar sipas nenit 63 të LKA. Kështu, në nenin 182 paragrafi 2. pika (n) të LPK parashikohet që shkelja thelbësore e dispozitave të procedurës kontestimore ekziston gjithmonë kur aktgjykimi ka të meta të tilla për të cilat nuk mund ekzaminohet, sidomos kur nuk përmban fare arsye ose kur nuk ka arsye për faktet vendimtare ose kur arsyet e paraqitura janë të paqarta, kontradiktore apo kur lidhur me faktet vendimtare ekzistojnë kundërthënie ndërmjet asaj që thuhet në arsyetimin e aktgjykimit dhe përmbajtjes së dokumenteve ose procesverbaleve.

Shkelja thelbësore e dispozitave të procedurës kontestimore qëndron në faktin se gjykata e instancave me të ulëta, nuk kanë parashtruar në aktgjykimet e tyre se cilat fakteve vendimtare janë të vërteta dhe ku e mbështesin vlerësimin e tyre, ndërkohë që arsyet e dhëna janë të paqarta dhe kundërthënës. Përveç kësaj ka kundërthënie edhe ndërmjet asaj që thuhet në arsyetimin e aktgjykimit lidhur me përmbajtjen e dokumenteve. Kështu, gjykatat në fjalë theksojnë në arsyetimet e aktgjykimeve të veta 'se paditësi në procedurë të konfliktit administrativ ka paraqitur provat e lëndës (faturën e mallit, kontratën, transferin bankar dhe fatura tjera përcjellëse), e më pas theksohet se 'gjykata i pranon konstatimet në vendimin kontestues të Doganës'. Gjithashtu gjykatat kanë konstatuar se 'transaksioni bankar që në këtë rast është prova vendimtare që do ta provonte vlerën reale të mallit dhe do të gjente mbështetjen ligjore të nenit 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave, gjykata nuk mund ta konsideroj si provë e bazuar për tu dëshmuar vlera reale'.

Gjykata Supreme tani për tani nuk mund t'i pranojë si të drejta këto pikëpamje juridike të gjykatave të instancave më të ulëta, sepse në arsyetimin e aktgjykimit të tyre nuk parashtrohen arsye për faktet vendimtare, kurse arsyet e dhëna janë të paqarta dhe kontradiktore dhe ekzistojnë kundërthënie edhe ndërmjet arsyeve të aktgjykimit dhe përmbajtje së dokumenteve. Do të thotë, gjykatat e instancave më të ulëta, nuk kanë parashtruar në aktgjykimet e tyre arsye vendimtare kur gjatë vlerësimit të mallit janë bazuar në nenin 35 KDA, dhe pse i njëjti nuk ka mundur të vlerësohet sipas nenit 33 të KDA-së. Gjykatat në fjalë, në arsyetimet e aktgjykimeve të veta theksojnë se 'paditësi në procedurën administrative ka paraqitur provat e lëndës (faturën e mallit, kontratën, transferin bankar dhe faturat përcjellëse)' pa e përmendur faktin që vlera e mallit nuk ka mundur të vërtetohet duke e zbatuar nenin 33 të DKA-së, por është dashtë të aplikohet vlerësimi i mallit nga neni 35 të këtij ligji. Pikërisht, duke e marrë parasysh faktin se paditësi gjatë zhdoganimit dhe gjatë procedurës gjyqësore ka paraqitur prova të lartcekura

Duke i shqyrtuar pretendimet e palës paditëse lidhur me zbatimin e gabuar të dispozitave materiale nga neni 33 KDA dhe pikëpamjen juridike të gjykatës së shkallës së dytë, me zbatimin e nenit 35 të njëjtit ligj, lidhur me metodën e VI-të, por edhe arsyet e dhëna nga gjykata së shkallës së parë duke i zbatuar nenet 33-35 KDA, kjo Gjykatë vlerëson se në këtë çështje administrative janë të domosdoshme sqarime plotësuese për tu vërtetuar gjendja faktike. Poashtu, ekzistojnë kundërthënie edhe në interpretim. Gjykata e shkallës së dytë konkludon se DK ka vepruar drejtë dhe në bazë ligjore, dhe vendimin e saj e ka bërë sipas të dhënave të disponueshme marra nga Sektori i vlerës. Aktgjykimi i kontestuar kryesisht bazohet në provat të cilat i ka nxjerrë Sektori i vlerës - respektivisht Dogana e Kosovës, përmbajtja e së cilës nuk mund të jetë e mjaftueshme për zbatimin e nenit 33 apo 35 të KDA-së. Prandaj, kjo Gjykatë vlerëson se nuk ka qenë e mundur të vërtetohet saktësisht gjendja faktike. Në rastin konkret, pos një propozimi të Sektorit të vlerës, nuk ekziston asnjë vendim tjetër valid nga ana e të të paditurës. Kodi Doganor nuk parashikon se vlerësimi i mallit bëhet vetëm në bazë të një propozimi. Për këtë arsye, aktgjykimi është jo i plotë dhe nuk përmban arsye të mjaftuara dhe bindëse në rastin e zbatimit të nenit 35 KDA, e që njëkohësisht paraqet shkelje të së drejtës materiale.

Duke vepruar në këtë mënyrë gjykatat e përmendura kanë bërë shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, e cila qëndron në faktin që ato nuk kanë vënë në dukje në aktgjykimet e veta se cilat fakte vendimtare janë të vërteta dhe ku e mbështesin vlerësimin e tyre, ndërkohë që arsyet e dhëna janë të paqarta dhe kontradiktore. Nga gjithë sa u tha më sipër, aktgjykimet e kontestuarra u desh të prishen dhe lënda t'i kthehet gjykatës së shkallës së parë për rivendosje.

Gjykata e shkallës së parë është e detyruara që me rastin e riprocedimit, t'i mënjanojë të metat e përmendura më sipër dhe t'i vërtetojë faktet dhe provat që kanë të bëjnë me pretendimet e paraqitura në padi dhe në ankesë dhe, varësisht nga gjendja faktike e vërtetuar, duke zbatuar drejt të drejtën materiale, të vendosë lidhur me padinë e paditësit, duke marrë një vendim të

drejtë dhe të ligjshëm. Gjykata e shkallës së parë duhet t'i kushtojë kujdes të veçantë vërejtjeve të paraqitura në këtë aktgjykim.

Nga sa u parashtrua dhe në bazë të nenit 54 par.2 dhe 3 të Ligjit për Konfliktet Administrative, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS PRISHTINË
ARJ-UZVP nr. 48/2017 datë 30.10.2017

Procesmbajtës,
Sherif Krasniqi

Kryetar i kolegjit
Nebojsa Boriçiq,

Përkthyesi,
Ferid Abazi