

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Nebojsa Boriçiq, kryetar i kolegjit, Gyltene Sylejmani dhe Erdogan Haxhibeqiri, anëtarë të kolegjit, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Bujar Balaj, procesmbajtës, në çështjen e konfliktit administrativ sipas paditëses M. Ç. nga P., kundër Aktvendimit e të paditurës Agjencia Kadastrale e Kosovës (AKK) nr..... dt....., në çështjen juridike - anulim i aktit administrativ, duke vendosur lidhur me kërkesën për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të vendimit gjyqësor të ushtruar kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit në Prishtinë AA.UZH.nr.140/2016 dt. 10.05.2017, në seancën e kolegjit të mbajtur me 08.02.2018, mori këtë:

A K T G J Y K I M

APROVOHET si e bazuar kërkesa e paditëses M. Ç. për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të vendimit gjyqësor ushtruar kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit në Prishtinë AA.UZH.nr.140/2016 dt.10.05.2017.

ANULOHET aktgjykimi i Gjykatës së Apelit në Prishtinë AA.UZH.nr.140/2016 dt.10.05.2017 dhe aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti administrativ A.U.nr.513/2015 dt.10.03.2016 dhe lënda i kthehet gjykatës së shkallës së parë në rivendosje.

A r s y e t i m

Me aktgjykimin e goditur të Gjykatës së Apelit në Prishtinë AA.UZH.nr.140/2016 dt.10.05.2017, është refuzuar si e pabazuar ankesa e paditëses M. Ç., ushtruar kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti për Çështje Administrative A.U.nr.513/2015 dt.10.03.2016, me të cilën është refuzuar si e pabazuar kërkesëpadia e paditëses lidhur me anulimin e vendimit e të paditurës (AKK) nr..... dt.....

Kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit në Prishtinë AA.UZH.nr.140/2016 të datës 10.05.2017, paditësja ka ushtruar Kërkesë për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të vendimit gjyqësor, për shkak të shkeljes të së drejtës materiale dhe shkeljeve të dispozitave të procedurës, me propozim që kërkesa të aprovohet, që aktgjykimi i goditur AA.UZH.nr.140/2016 dt.10.05.2017 të anulohet, si dhe aktgjykimi i Gjykatës Themelore Prishtinë, Departamenti administrativ A.U.nr.513/2015 dt.10.03.2016, dhe çështja ti kthehet gjykatës së shkallës së parë në rishqyrtim dhe rivendosje.

Gjykata Supreme pas shqyrtimit të aktgjykimit të ankimuar, pretendimeve ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të nenit 53 të Ligjit për Konfliktin Administrativ (LKA-së), gjeti se:

- Kërkesa për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të vendimit gjyqësor është e bazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se me aktgjykimin e Gjykatës së Apelit AA.UZH.nr.140/2016 dt.10.05.2017 është refuzuar si e pabazuar ankesa e paditëses M. Ç. e ushtruar kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti administrativ A.U.nr.513/2015 dt.10.03.2016, me të cilën është refuzuar si e pabazuar kërkesëpadia e paditëses lidhur me anulimin e vendimit e të paditurës nr..... dt.....

Duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të vendimit gjyqësor, Gjykata Supreme tani për tani nuk mund të pranojë si të drejtë qëndrimin juridik të gjykatave të instancës më të ulët, ngase vendimet e atakuara janë përfshi me shkelje të dispozitave të Ligjit për konfliktet administrative (LKA).

Gjykata Supreme vlerëson se gjykatat e instancës më të ulët kanë bërë shkelje të nenit 182 par.2 pika (n) të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së. Ky nen parashikon, në qoftë se aktgjykimi ka të meta për shkak të të cilave nuk mund të ekzaminohet, e sidomos në qoftë se dispozitivi i aktgjykimit është i pakuptueshëm apo kontradiktor me vetvete ose me arsyet e aktgjykimit, apo nëse aktgjykimi nuk ka fare arsye apo në të nuk janë treguar fare arsyet për faktet vendimtare, ose ato arsye janë të paqarta, ose kontradiktore, ose nëse për faktet vendimtare ekzistojnë kundërthënie midis asaj që në arsyet e aktgjykimit thuhet për përmbajtje të dokumentit ose të procesverbalit për thëniet e dhëna në procedurë dhe të vet atyre dokumenteve ose të procesverbalit. Të dy gjykatat nuk kanë dhënë arsyetime të mjaftueshme mbi faktet vendimtare në të cilat bazohen aktgjykimet e tyre, ose ato arsye janë të paqarta dhe kontradiktore. Po ashtu, ekzistojnë kundërthënie midis asaj që në arsyet e aktgjykimit thuhet për përmbajtje të dokumentit. Pra, gjykatat e instancës më të ulët në arsyetimin e aktgjyqimeve të tyre theksojnë se me aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës me nr.Rev.209/2005 dt.25.05.2006 është pranuar revizioni i Komunës së Prizrenit dhe kërkesa e Prokurorit Publik të Kosovës për mbrojtje të ligjshmërisë dhe janë ndryshuar të dy aktgjykimet, në pjesën nën par.I të dispozitivit, ashtu që është refuzuar si e pabazuar kërkesëpadia e paditëseve me të cilën kanë kërkuar që të vërtetohet se në bazë të trashigimisë, janë pronare të paluajtshmërive, dhe të detyrohet Komuna e P. që të lejojë evidentimin e pronës në emër të tyre. Përkundër kësaj, në arsyetimin e gjykatave të instancës më të ulët nuk është përmendur fakti se në këtë çështje juridike ekziston vendimi me të cilin është lejuar përsëritja e procedurës kontestimore e cila nuk ka përfunduar në formë të prerë.

Gjykata Supreme tani për tani nuk mund të pranojë si të drejtë qëndrimin juridik të gjykatave të instancës më të ulët pasi që në aktgjykimet e tyre nuk janë treguar arsyet për faktet vendimtare, ose ato të dhëna janë të paqarta dhe kontradiktore, ekzistojnë kundërthënie midis asaj që në arsyet e aktgjykimit thuhet për përmbajtje të dokumentit. Sipas vlerësimit të kësaj Gjykate, meqenëse, procedura kontestimore nuk ka përfunduar akoma sipas vendimit gjyqësor për përsëritje të procedurës, prej të cilit varet baza juridike për evidentimin e pronës pranë Drejtorisë së Gjeodezisë dhe Kadastrit në Prizren, e cila nuk ka përfunduar me formë të prerë, të dy instanca gjyqësore duke e refuzuar kërkesëpadinë e paditëses M. Ç. kanë bërë shkelje thelbësore të dispozitave procedurale. Duhet theksuar se nëse procedura nuk ka përfunduar, e baza juridike për tu evidentuar e drejta mbi pronën

mbetet e paqartë, gjykata e shkallës së parë është e detyruar ta ndërpresë procedurën në konfliktin administrativ sipas kërkesëpadisë së paditëses deri në përfundimin e procedurës kontestimore në bazë të vendimit për përsëritje të procedurës, fakteve dhe provave të reja. Gjykatat e instancës më të ulët nuk kanë dhënë arsyet për faktet vendimtare për mënyrën se si prona e kontestuese ka kaluar prej pronës shoqërore në pronë të personave fizik në bashkëpronësi, dhe si ka ndodhur që e njëjta paluajtshmëri të evidentohet më vonë si pronë shoqërore.

Kjo Gjykatë konstaton se të dy instanca gjyqësore kanë bërë shkelje të dispozitave procedurale për faktin se mungojnë arsyet vendimtare mbi të cilat mbështesin aktgjykimet e tyre, ose ato arsye janë të paqarta dhe kontradiktore. Për këto arsye, kjo Gjykatë i anuloi vendimet e përmendura dhe vendosi ta kthejë çështjen në rishqyrtim dhe rivendosje.

Gjykata e shkallës së parë është e detyruar që gjatë rivendosjes, konform gjendjes faktike dhe me zbatimin e drejtë të se drejtës materiale, të merr vendim të drejtë, të bazuar në ligj, duke marr parasysh vërejtjet e dhëna në këtë aktgjykim.

Mbi këto arsye, në kuptim të nenit 54.2 dhe 3 të LKA-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS – PRISHTINË

ARJ-UZVP- 44/2017 dt. 08.02.2018.

Procesmbajtësi,

Bujar Balaj

Kryetari i kolegjit,

Nebojsa Boriçiq

Përktheu: Ferid Abazi