



## REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

UZVP.ARJ.br.36/2024

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojše Boričića, kao predsednika veća, Ragip Namani i Zenel Leku, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujar Balaj, kao zapisničara, u upravnoj stvari po tužbi tužioca „Z. P.“ D.O.O iz Z. P., koga po punomoćju zastupa Emine Kaqiku, advokat iz M., protiv tuženika Poreske administracije Kosova, u predmetu poništaja odluke tuženika br.358/2023 od 13.11.2023 godine, odlučujući po zahtevu tužica-predlagača za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnetog protiv rešenja Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća K.DH.SH.II.br.521/24 od 27.02.2024 godine, na sednici veća održanoj dana 28.03.2024 godine, većinom glasova, doneo je sledeću:

### P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke tužioca-predlagača „Z. P.“ D.O.O, podnet protiv rešenja Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća K.DH.SH.II.br.521/24 od 27.02.2024 godine.

### Obrazloženje

Osporenim rešenjem Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća K.DH.SH.II.br.521/24 od 27.02.2024 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca-predlagača „Z. P.“ D.O.O, podneta protiv rešenja Privrednog suda-prvostepenog veća-fiskalne divizije KF.br.663/2023 od 29.01.2024 godine, kojim je odbijen kao neosnovan predlog tužioca-predlagača „Z. P.“ D.O.O za odlaganje izvršenja odluke tuženika Poreske administracije Kosova br.358/2023 od 13.11.2023 godine, do donošenja presude prvostepenog suda po tužbi tužioca.

Tužioc-predlagač je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost rešenja Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća K.DH.SH.II.br.521/24 od 27.02.2024 godine. Navodi da je osporeno rešenje doneto usled povrede materijalnog prava i povrede odredaba postupka, sa predlogom da se zahtev usvoji i da se osporeno rešenje Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća K.DH.SH.II.br.521/24 od 27.02.2024 godine i rešenje Privrednog suda-prvostepenog veća-fiskalne divizije KF.br.663/2023 od 29.01.2024 godine preinače i da se usvoji kao osnovan predlog tužioca-predlagača za odlaganje izvršenja odluke tuženika Poreske administracije Kosova br.358/2023 od 13.11.2023 godine, do donošenja presude prvostepenog suda po tužbi tužioca.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporenog rešenja, navoda iz zahteva tužioca-predlagača za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev tužioca-predlagača za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenim rešenjem Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća K.DH.SH.II.br.521/24 od 27.02.2024 godine odbijena kao neosnovana žalba tužioca-predlagača „Z. P.“ D.O.O, podneta protiv rešenja Privrednog suda-prvostepenog veća-fiskalne divizije KF.br.663/2023 od 29.01.2024 godine, kojim je odbijen kao neosnovan predlog tužioca-predlagača „Z. P.“ D.O.O za odlaganje izvršenja odluke tuženika Poreske administracije Kosova br.358/2023 od 13.11.2023 godine, do donošenja presude prvostepenog suda po tužbi tužioca.

Članom 22, stavom 2 Zakona o Upravnim Sporovima propisano je da po zahtevu tužioca, organ čiji se akt izvršava, odnosno organ nadležan za izvršavanje, može da odloži izvršenje do konačnog sudske rešenja ako rešenje nanosi štetu tužiocu koja bi se teško mogla popraviti a odlaganje nije protivno javnom interesu, niti bi se odlaganjem nanela nenadoknativa šteta protivnoj strani, odnosno zainteresovanom licu. Članom 22, stavom 6 navedenog Zakona, propisano je da tužioc može tražiti i od suda odlaganje izvršenja osporenog akta sve do donošenja sudske rešenja, a shodno stavu 2 ovog člana.

U obrazloženju rešenja prvostepenog suda se između ostalog navodi „Predlagač u zahtevu za odlaganje izvršenja, nije dokazao da je ispunjen uslov ozbiljnog rizika i nenadoknative štete, da postoji opasnost od nanošenja štete ili drugih gubitaka, ako se ne odredi odlaganje izvršenja osporene odluke. Pored navođenja u tužbi i u predlogu za odlaganje izvršenja osporene odluke, prvostepeni sud ocenjuje da tužioc nije pružio nijedan dokaz ili argumenat koji bi potkrepio navod tužioca da postoji mogućnost nanošenja takve štete ili gubitaka, odnosno iz kojih razloga je neophodno odlaganje izvršenja. Između ostalog, istaknuto je da tužioc/predlagač mere nije nikakvim konkretnim dokazom učinio verodostojnim da bi se izvršenjem osporene odluke nanela neka nepopravljiva šteta, koja bi se teško sanirala, kako je definisano članom 22, stav 6, vezano sa st. 2 ZUS.“ U obrazloženju rešenja drugostepenog suda se između ostalog navodi „Na osnovu ovakvog činjeničnog stanja, Veće nalazi da je Privredni sud-Prvostepeno veće za upravna pitanja, pravilno primenio procesne i materijalne odredbe prilikom odbijanja zahteva predlagača, kojim je tražio odlaganje izvršenja odluke tužene, da zakon nije ugrožen na štetu žalioaca, prilikom odbijanja predloga za odlaganje izvršenja osporene odluke. Budući da u ovom slučaju tužioc nije učinio verodostojnim navode da su kumulativno ispunjeni uslovi za odlaganje izvršenja upravnog akta, a kojima bi odlaganje izvršenja odluke bilo obrazloženo pozivanjem na zakonske odredbe člana 22, stav 2, ZUS.“

Imajući sve napred navedeno, po mišljenju ovog suda, drugostepeni sud je pravilno postupio kada na osnovu dokaza u spisima predmeta utvrdio da ne postoji pravna osnova za usvajanje predloga za odlaganje izvršenja osporene odluke tuženika Poreske administracije Kosova br.358/2023 od 13.11.2023 godine, zbog činjenice da u konkretnom slučaju ne postoje dokazi da su na kumulativan način ispunjeni uslovi za odlaganje izvršenja upravnog akta, a koji bi opravdali odlaganje gore navedene odluke, pozivajući se na zakonske odredbe iz člana 22 stav 2 Upravnim Sporovima.

Polazeći od iznetog, Vrhovni sud je našao da je drugostepeni sud u ovoj upravno-pravnoj stvari pravilno primenio odredbe upravnog postupka, te da su navodi u zahtevu tužioca

za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporeno rešenje drugostepenog suda je jasno i razumljivo. U obrazloženju osporenog rešenja je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Treba napomenuti da je ova presuda doneta većinom glasova, odnosno da su članovi veća glasali da se zahtev tužioca-predlagača „Z. P.“ D.O.O odbije kao neosnovan a predsednik veća je glasao da se zahtev usvoji i da se usvoji kao osnovan predlog tužioca-predlagača za odlaganje izvršenja odluke tuženika Poreske administracije Kosova br.358/2023 od 13.11.2023 godine, do donošenja presude prvostepenog suda po tužbi tužioca.

Sa svega iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 a u vezi sa članom 22 stav 2 i 6 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI  
Dana 28.03.2024, UZVP.ARJ.br.36/2024

Zapisničar,  
Bujar Balaj

Predsednik veća,  
Nebojša Boričić