



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
**REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO**  
**GJYKATA SUPREME**

Numri i lëndës: 2023:141204  
Datë: 01.03.2024  
Numri i dokumentit: 05402265

UZVP.ARJ.br.9/2024

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojše Boričić, kao predsednika veća, Ragip Namani i Rustem Thaqi, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujar Balaj, kao zapisničara, u upravnoj stvari po tužbi tužilaca Rrjeti i OJQ „A.“ iz U. koga po punomoćju zastupaju Sh. B. i L. K., protiv tuženika Opština Uroševac-Direkcije urbanizma i životne sredine i zainteresovane strane H.P. SH.P.K iz U., u predmetu poništaja odluke tuženika br.04-351/01-0022985/25 od 03.05.2023 godine, odlučujući po zahtevu tuženika i zainteresovane strane za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnetog protiv rešenja Apelacionog suda UŽ.AA.br.855/2023 od 20.11.2023 godine, na sednici veća održanoj dana 27.02.2024 godine, doneo je sledeću:

**P R E S U D U**

Usvajaju se kao osnovani zahtevi za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženika Opštine Uroševac-Direkcije urbanizma i životne sredine i zainteresovane strane H.P. SH.P.K.

Ukida se rešenje Apelacionog suda UŽ.AA.br.855/2023 od 20.11.2023 godine i rešenje Osnovnog suda u Prištini-Odeljenja za upravna pitanja U-A.br.1365/2023 od 06.10.2023 godine i predmet se vraća prvostepenom sudu na ponovno razmatranje i odlučivanje

**Obrazloženje**

Osporenim rešenjem Apelacionog suda UŽ.AA.br.855/2023 od 20.11.2023 godine, odbijene su kao neosnovane žalbe tuženika Opština Uroševac-Direkcije urbanizma i životne sredine i zainteresovane strane H.P. SH.P.K podnete protiv rešenja Osnovnog suda u Prištini-Odeljenja za upravna pitanja U-A.br.1365/2023 od 06.10.2023 godine, kojim je usvojen kao osnovan predlog predlagača-tužilaca Rrjeti i OJQ „A.“ za odlaganje izvršenja odluke tuženika Opštine Uroševac-Direkcije urbanizma i životne sredine br.04-351/01-0022985/25 od 03.05.2023 godine, do donošenja presude prvostepenog suda po tužbi tužioca.

Tuženik Opština Uroševac i zainteresovana strana Hit Petrol SH.P.K. su ovom sudu podneli zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporavaju zakonitost rešenja Apelacionog suda UŽ.AA.br.855/2023 od 20.11.2023 godine. U zahtevu tuženika se navodi da je osporeno rešenje doneto usled povreda odredaba postupka i pogrešne primene materijalnog

prava. U zahtevu sa zainteresovane strane se navodi da je osporeno rešenje doneto usled povreda materijalnog prava i povreda odredaba postupka. Tuženik je predložio da se osporena rešenja nižestepenih sudova preinače i da se odbije kao neosnovan predlog predlagača-tužilaca za odlaganje izvršenja odluke tuženika Opština Uroševac-Direkcije urbanizma i životne sredine br.04-351/01-0022985/25 od 03.05.2023 godine. Zainteresovana strana H.P. SH.P.K. je predložila da se rešenja nižestepenih sudova preinače ili da se predmet vrati naponovno odlučivanje.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporenog rešenja, navoda iz zahteva tuženika i zainteresovane strane za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtevi tuženika i zainteresovane strane za vanredno preispitivanje sudske odluke su osnovani.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenim rešenjem Apelacionog suda UŽ.AA.br.855/2023 od 20.11.2023 godine, odbijene su kao neosnovane žalbe tuženika Opština Uroševac-Direkcije urbanizma i životne sredine i zainteresovane strane H.P. SH.P.K podnete protiv rešenja Osnovnog suda u Prištini-Odeljenja za upravna pitanja U-A.br.1365/2023 od 06.10.2023 godine, kojim je usvojen kao osnovan predlog predlagača-tužilaca Rrjeti i OJQ „A.“ za odlaganje izvršenja odluke tuženika Opština Uroševac-Direkcije urbanizma i životne sredine br.04-351/01-0022985/25 od 03.05.2023 godine, do donošenja presude prvostepenog suda po tužbi tužioca.

U obrazloženju presude prvostepeno suda se između ostalog navodi ” U cilju ocene predloga za odlaganje izvršenja rešenja o građevinskoj dozvoli broj 04-351/01-0022985/25 od 03.05.2023 godine, sud se pozvao na član 22, stav 2 i 6, Zakona br. 03/L-202 o upravnim sporovima. Na osnovu ovih zakonskih odredbi, prvostepeni sud je nakon razmatranja i ocene predloga tužilaca/predlagača za odlaganje izvršenja rešenja o građevinskoj dozvoli br. 04-351/01-0022985/25 od 03.05.2023 godine, našao da je predlog za odlaganje izvršenja Saglasnosti kao u izreci ovog rešenja, osnovan. Prvostepeni sud je utvrdio da su uz predlog za odlaganje izvršenja rešenja, tužioci/predlagači dostavili pouzdane argumente i da su u konkretnom slučaju u celosti i kumulativno ispunjeni svi uslovi iz člana 22, Zakona o upravnim sporovima za odlaganje izvršenja osporene odluke. Takođe, prvostepeni sud je utvrdio da odlaganje izvršenja odluke do meritornog odlučivanja nije protivno javnom interesu, niti bi odlaganje nanelo veliku štetu protivnoj strani, odnosno zainteresovanoj strani. Sud je ocenio da je odlaganje izvršenja napadnute odluke do donošenja odluke po tužbi tužilaca u javnom interesu i da odlaganje ne bi nanelo veliku štetu protivničkoj strani, odnosno zainteresovanom licu. Time će se izbeći moguće posledice koje bi ubuduće prouzrokovano, ako se osporena odluka tužene, na kraju sudske procesa, pokaže da je doneta u suprotnosti sa zakonom. Prvostepeni sud je ocenio da su u trenutnoj situaciji tužioci dostavili sudu šesnaest fotografija na kojima se evidentiraju pukotine na fasadama stambenih zgrada u okolini mesta gde se izvode radovi od strane nalogodavca, kao što je i sud kroz fotografije ustanovio da su se otvorile rupe na tlu u blizini gradilišta, stoga je u ovoj fazi postupka neophodno izbegavanje nepopravljivih posledica. S tim u vezi, prvostepeni sud je odbio navode tužene/protivpredlagačice da istom nije jasno na koji način su ugroženi njihovi životi i imovina i koje je prirode ta opasnost, s obzirom na to da su tužioci/predlagači dali dovoljno razloga kako bi obrazložili svoje navode u ovoj fazi upravnog spora.“ U obrazloženju presude drugostepeno suda se između ostalog navodi ” Dakle, na ovakvom činjeničnom stanju, veće ovog suda nalazi da je Osnovni sud u Prištini, Odeljenje za upravna pitanja, pravilno utvrdilo činjenično stanje i pravilno primenio procesne i materijalne

odredbe prilikom usvajanja zahteva tužilaca- predlagača, kojim su tražili odlaganje izvršenja olduke tužene, te da nije ugrožen zakon na štetu tužene i zainteresovane stranke prilikom usvajanja predloga za odlaganje izvršenja osporene olduke, Budući da su u konkretnom slučaju tužioci - predlagači u izjavljenoj žalbi dali pouzdano obrazloženje uz konkretnim dokazima da su kumulativno ispunjeni uslovi za odlaganje izvršenja odluke, a kojima je obrazloženo odlaganje izvršenja, pozivajući se na zakonske odredbe člana 22, stav 2, ZUS-a. Jer, po oceni veća ovog suda, pobijana odluka prvostepenog suda je jasna i razumljiva, te da su u njenom obrazloženju dati dovoljno razloga o odlučujućim činjenicama, koje prihvata i ovaj sud. Stoga se žalbe kao takve odbijaju, a ožalbeno rešenje potvrđuje kao pravično i zakonito.“

Odlučujući po zahtevu tuženika i zainteresovane strane za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnetog protiv osporenog rešenja Apelacionog suda u Prištini, Vrhovni sud za sada ne može prihvatiti kao pravilno pravno stanovišta nižestepeni sudova datih u osporenim rešenjima, obzirom da su ista doneta uz bitne povrede odredaba Zakona o upravnim sporovima, zbog čega je ovaj sud osporena rešenja nižestepeni sudova i ukinuo. Vrhovni sud smatra da su nižestepeni sudovi načinili bitne povrede odredaba člana 182 stav 2 tačka (n) Zakona o parničnom postupku, primenljivog na osnovu člana 63 Zakona o upravnim sporovima. Naime, članom 182 stav 2 tačka (n) Zakona o parničnom postupku, je propisano da suštinska povreda odredaba parničnog postupka postoji uvek ukoliko presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati a posebno ukoliko presuda uopšte nema razloga ili u njoj nisu uopšte navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni, kontradiktorni ili ukoliko o odlučnim činjenicama postoje protivrečnosti između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju dokumenata ili zapisnika. Bitna povreda odredaba parničnog postupka se sastoji u činjenici da nižestepeni sudovi u svojim presudama nisu izneli koje su odlučne činjenice istinite i na čemu zasnivaju njihovu ocenu, dok su dati razlozi nejasni i protivrečni. Pored toga, postoji protivrečnost i između onog što se u razlozima presuda navodi o sadržini isprava.

Bitna povreda odredaba parničnog postupka, u konkretnom slučaju, ogleda se u činjenici da su dispozitiv i obrazloženja osporenih rešenja nejasni i kontradiktorni kako sami sa sobom tako i jedno sa drugim. Naime, rešenjem prvostepenog suda je usvojen kao osnovan predlog predlagača-tužioca Rrjeti i OJQ „A.“ za odlaganje izvršenja odluke tuženika Opštine Uroševac-Direkcije urbanizma i životne sredine br.04-351/01-0022985/25 od 03.05.2023 godine, do donošenja presude prvostepenog suda po tužbi tužioca. Osporenim rešenjem Apelacionog suda UŽ.AA.br.855/2023 od 20.11.2023 godine odbijena je kao neosnovana žalba tuženika i zainteresovane strane podnetih protiv navedenog rešenja Osnovnog suda u Prištini-Odeljenja za upravna pitanja i isto rešenje je potvrđeno.

Članom 22, stavom 2 Zakona o Upravnim Sporovima propisano je da po zahtevu tužioca, organ čiji se akt izvršava, odnosno organ nadležan za izvršavanje, može da odloži izvršenje do konačnog sudske rešenja ako rešenje nanosi štetu tužiocu koja bi se teško mogla popraviti a odlaganje nije protivno javnom interesu, niti bi se odlaganjem nanela nenadoknadviva šteta protivnoj strani, odnosno zainteresovanom licu. Članom 22, stavom 6 navedenog Zakona, propisano je da tuzioc može tražiti i od suda odlaganje izvršenja osporenog akta sve do donošenja sudske rešenja, a shodno stavu 2 ovog člana. Iz obrazloženja osporenih rešenja nižestepeni sudova se ne može sa sigurnošću utvrditi da li su ispunjeni uslovi za odlaganje izvršenja ili ne. Zbog svega napred navedenog, a po mišljenju ovog suda, rešenja nižestepeni sudova je valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovno razmatranje i odlučivanje. Nadalje, iz spisa predmeta proizilazi da je građevinski objekat u završnoj fazi i već je ostvaren, sa izuzetkom unutrašnjeg uređenja, pa se postavlja logično pitanje opravdanosti određivanja mere odlaganja izvršenja odluke upravnog organa. Sledeće pitanje koje se postavlja, a na osnovu dokaza u

spisima predmeta, je pitanje ko bi stvarno pretrpeo štetu odlaganjem izvršenja, tužilac ili tuženik, odnosno zainteresovano lice, a na koje pitanje će prvostepeni sud morati da odgovori u ponovnom postupku, a posebno imajući u vidu odredbu člana 22, stava 2 Zakona o Upravnim Sporovima, kojom je propisano da po zahtevu tužioca, organ čiji se akt izvršava, odnosno organ nadležan za izvršavanje, može da odloži izvršenje do konačnog sudskog rešenja ako rešenje nanosi štetu tužiocu koja bi se teško mogla popraviti a odlaganje nije protivno javnom interesu, **niti bi se odlaganjem nanela nenadoknadiva šteta protivnoj strani, odnosno zainteresovanom licu** u kom pravcu nižestepeni sudovi nisu dali nikakvo obrazloženje, a to su, po mišljenju ovog suda bili obavezni da učine, kako bi doneli jednu pravinu i na zakonu zasnovanu odluku.

Sa svega napred navedenog, prvostepeni sud je dužan da u ponovnom postupku, otkloni gore navedene nedostatke i utvrdi činjenice i dokaze u vezi navoda iznetih u predlogu predlagača-tužioca Rrjeti i OJQ „A.“, tuženika Opština Uroševac i zainteresovane strane H. P. SH.P.K i zahtevu za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženika i zainteresovane strane, pa će u zavisnosti od utvrđenog činjeničnog stanja, pravilnom primenom materijalnog prava odlučiti o predlogu tužioca, nakon čega će doneti pravilnu i zakonitu odluku. Napominjemo da su stavovi izneti u ovoj presudi, shodno članu 54 stav 3 Zakona o upravnim sporovima, obavezujući za nižestepeni sud.

Sa svega iznetog, a na osnovu članu 54 stav 2 i 3 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI  
Dana 27.02.2024, UZVP.ARJ.br.9/2024

Zapisničar,  
Bujar Balaj

Predsednik veća,  
Nebojša Boričić