



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME

Numri i lëndës: 2022:122786
Datë: 16.01.2023
Numri i dokumentit: 03860267

UZVP.ARJ.br.1/2023

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojše Boričića, kao predsednika veća, Ragip Namani i Beshir Islami, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujar Balaj, kao zapisničara, u upravnoj stvari po tužbi tužioca Tela za razmatranje nabavki iz Prištine, protiv tuženika Nezavisnog nadzornog odbora civilne službe Kosova, u predmetu poništaja odluke tuženika br.1726/2022 od 30.03.2022 godine, odlučujući po zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnetog protiv rešenja Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.682/2022 od 15.09.2022 godine, na sednici veća održanoj dana 11.01.2023 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca Tela za razmatranje nabavki za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv rešenja Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.682/2022 od 15.09.2022 godine.

Obrazloženje

Osporenim rešenjem Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.682/2022 od 15.09.2022 godine, stavom I dispozitiva, usvojena je kao osnovana žalba tuženika Nezavisnog nadzornog odbora civilne službe Kosova, podneta protiv rešenja Osnovnog suda u Prištini-Odeljenja za upravna pitanja U-A.br.1499/2022 od 12.07.2022 godine, kojim je usvojen kao osnovan predlog predlagača-tužioca Tela za razmatranje nabavki za odlaganje izvršenja odluke tuženika Nezavisnog nadzornog odbora civilne službe Kosova, br.1726/2022 od 30.03.2022 godine do donošenja presude prvostepenog suda po tužbi tužioca. Stavom II dispozitiva osporenog rešenja preinačeno je rešenje Osnovnog suda u Prištini-Odeljenja za upravna pitanja U-A.br.1499/2022 od 12.07.2022 godine i u stavu III odlučeno je da se odbije kao neosnovan predlog predlagača-tužioca-Tela za razmatranje nabavki za odlaganje izvršenja odluke tuženika Nezavisnog nadzornog odbora civilne službe Kosova, br.1726/2022 od 30.03.2022 godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost navedenog rešenja Apelacionog suda u Prištini. Navodi da je osporeno rešenje doneto usled pogrešne primene materijalnog prava i povrede odredaba postupka, sa

predlogom da se zahtev usvoji i da se osporeno rešenje Apelacionog suda UŽ.AA.br.682/2022 od 15.09.2022 godine preinači.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporenog rešenja, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenim rešenjem Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.682/2022 od 15.09.2022 godine, stavom I dispozitiva, usvojena je kao osnovana žalba tuženika Nezavisnog nadzornog odbora civilne službe Kosova, podneta protiv rešenja Osnovnog suda u Prištini-Odeljenja za upravna pitanja U-A.br.1499/2022 od 12.07.2022 godine, kojim je usvojen kao osnovan predlog predlagača-tužioca Tela za razmatranje nabavki za odlaganje izvršenja odluke tuženika Nezavisnog nadzornog odbora civilne službe Kosova, br.1726/2022 od 30.03.2022 godine do donošenja presude prvostepenog suda po tužbi tužioca. Stavom II dispozitiva osporenog rešenja preinačeno je rešenje rešenja Osnovnog suda u Prištini-Odeljenja za upravna pitanja U-A.br.1499/2022 od 12.07.2022 godine i u stavu III odlučeno je da se odbije kao neosnovan predlog predlagača-tužioca Tela za razmatranje nabavki za odlaganje izvršenja odluke tuženika Nezavisnog nadzornog odbora civilne službe Kosova, br.1726/2022 od 30.03.2022 godine.

Članom 22, stavom 2 Zakona o Upravnim Sporovima propisano je da po zahtevu tužioca, organ čiji se akt izvršava, odnosno organ nadležan za izvršavanje, može da odloži izvršenje do konačnog sudskog rešenja ako rešenje nanosi štetu tužiocu koja bi se teško mogla popraviti a odlaganje nije protivno javnom interesu, niti bi se odlaganjem nanela nenadoknativa šteta protivnoj strani, odnosno zainteresovanom licu. Članom 22, stavom 6 navedenog Zakona, propisano je da tužioc može tražiti i od suda odlaganje izvršenja osporenog akta sve do donošenja sudskog rešenja, a shodno stavu 2 ovog člana.

Imajući u vidu napred navedene odredbe Zakona o Upravnim Sporovima, ovaj sud je našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je usvojio kao osnovanu žalbu tuženika Nezavisnog nadzornog odbora civilne službe Kosova, preinačio rešenje Osnovnog suda u Prištini-Odeljenja za upravna pitanja U-A.br.1499/2022 od 12.07.2022 godine i odbio kao neosnovan predlog predlagača-tužioca Tela za razmatranje nabavki za odlaganje izvršenja odluke tuženika Nezavisnog nadzornog odbora civilne službe Kosova, br.1726/2022 od 30.03.2022 godine.

Naime, po mišljenju ovog suda, drugostepeni sud je pravilno postupio kada na osnovu dokaza u spisima predmeta nije usvojio kao pravilne i zakonite pravne stavove prvostepenog suda, iz razloga što je ožalbeno rešenje zahvaćeno suštinskim nedostacima odredba parničnog postupka iz člana 182 st. 2 podst. n) Zakona o parničnom postupku, kojim je propisano da ukoliko presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati a posebno ukoliko je dispozitiv presude nerazumnjiv ili kontradiktoran, po sebi ili sa razlozima presude, ili ukoliko presuda nema uopšte razloga ili u njoj nisu uopšte navedeni razlozi odlučnih činjenica, ili su ti razlozi nejasni, ili kontradiktorni ili ukoliko o odlučnim činjenicama postoje protivrečnosti između onoga što se u razlogu presude navodi o sadržaju dokumenta ili zapisnika o podacima datim u postupku i samih tih dokumenata ili zapisnika. Drugostepeni sud je takođe pravilno ocenio da ne može usvojiti kao pravilan i zakonit pravni stav prvostepenog suda iznetog u rešenju istog, sobzirom da je prvostepeni sud pogrešno primenio materijalno pravo, odnosno odredbu člana 22 stav 2

Zakona o Upravnim Sporovima. Naime, u konkretnom slučaju tužioc-predlagač je predlogom trazio odlaganje izvršenja osporene odluke br.1726/2022 od 30.03.2022 godine, sve dok sud ne odluči meritornom odlukom. Međutim, zbog nepravilnosti koje postoje u rešenju prvostepenog suda isto se ne može ispitati, jer je dispozitiv rešenja protivrečan sa svojim obrazloženjem, obzirom da odlučne činjenice o kumulativnom ispunjenju zakonskih uslova shodno članu 22 stav 2 Upravnim Sporovima, za usvajanje predloga za odlaganje izvršenja osporene odluke nisu uopšte obrazloženi u odnosu na zakonsku odredbu iz člana st. 1 pods. 1.3 Zakona br. 06/L-048 o NNOCSK. Ovaj sud smatra da je drugostepeni sud pravilno utvrdio da ne postoji pravna osnova za usvajanje zahteva za odlaganje izvršenja osporene odluke tuženika br.1726/2022 od 30.03.2022 godine, zbog činjenice da u konkretnom slučaju ne postoje dokazi da su na kumulativan način ispunjeni uslovi za odlaganje izvršenja upravnog akta, a koji bi opravdali odlaganje gore navedene odluke, pozivajući se na zakonske odredbe iz člana 22 stav 2 Upravnim Sporovima,. jer zahtev se u celini oslanja na činjenicama koje se odnose na glavnu stvar, po kojima će sud oldučiti meritornom odlukom nakon upravljanja sa dokazima i razmatranja tužbenog zahteva za poništenje osporene odluke, ali koji nisu od uticaja za ocenu pouzdanosti zahteva za odlaganje zahteva za odlaganje izvršenja osporene odluke. Dakle, polazeći od ovakvog stanja, uzimajući za osnovu gore navedene zakonske propise, proizlazi da tužioc-predlagač nije učinio pouzdanim ispunjenje zakonskih uslova iz člana 22 st. 2 Upravnim Sporovima, za odlaganje izvršenja osporene odluke.

Polazeći od iznetog, Vrhovni sud je našao da je drugostepeni sud u ovoj upravno-pravnoj stvari pravilno primenio odredbe administrativnog postupka, te da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporeno rešenje drugostepenog suda je jasno i razumljivo. U obrazloženju osporenog rešenja je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa svega iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 a u vezi sa članom 22 stav 2 i 6 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 11.01.2023, UZVP.ARJ.br.1/2023

Zapisničar,
Bujar Balaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić