



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME

Numri i lëndës: 2020:044406

Datë: 24.01.2025

Numri i dokumentit: 06755400

ARJ.nr.154/2024

GJYKATA SUPREME NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Delushe Halimi kryetare, Ragip Namani dhe Rustem Thaqi anëtar, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Zanë Buçinca, procesmbajtëse, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit "A." shpk, me seli në P., të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve "SCLR Partners" me seli në Prishtinë, kundër të paditurës Dogana e Kosovës (DK), me seli në Prishtinë, me bazë juridike anulim i aktit administrativ - vendimit të paditurës nr.01.3.2.2/671, të datës 06.02.2020, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të vendimit gjyqësor, të paditësit, ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komerciale-Dhomat e Shkallës së Dytë në Prishtinë, K.DH.SH.II.nr.606/22, të datës 05.12.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur më datë 23 janar 2025, merr këtë:

**A K T G J Y K I M**

Refuzohet e pa bazuar kërkesa për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të vendimit gjyqësor, e parashtruar nga paditësi "A." shpk, me seli në P., kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komerciale-Dhomat e Shkallës së Dytë në Prishtinë, K.DH.SH.II.nr.606/22, të datës 05.12.2023.

**A r s y e t i m**

Me aktgjykimin e kontestuar të Gjykatës Komerciale-Dhomat e Shkallës së Dytë në Prishtinë, K.DH.SH.II.nr.606/22, të datës 05.12.2023, është vendosur si në vijim: REFUZOHET si e pabazuar ankesa e paditësit "A." Shpk nga P., ndërsa Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative - Divizioni Fiskal, A.nr.716/20 të datës 21.07.2021, VËRTETOHET.

Kundër aktgjykimit të Gjykatës Komerciale-Dhomat e Shkallës së Dytë në Prishtinë, K.DH.SH.II.nr.606/22, të datës 05.12.2023, paditësi përmes të autorizuarit të tij, në afat ligjor në këtë gjykatë parashtron kërkesë për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të vendimit gjyqësor, me të cilën e konteston ligjshmërinë e të njëjtit për shkak të: shkeljes së dispozitave të procedurës dhe shkeljes të së drejtës materiale, me propozim që të: APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesa për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të vendimit gjyqësor dhe të ANULOHET Aktgjykimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhomat e Shkallës së Dytë K.DH.SH.II.nr.606/22, të datës

05.12.2023, dhe aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë -Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal, A.nr.716/20 të datës 21.07.2021, dhe çështja të kthehet në rishqyrtim dhe rivendosje në gjykatën e shkallës së parë.

Përgjigje në kërkesën për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të vendimit gjyqësor nuk ka ushtruar pala e paditur.

Gjykata Supreme, në bazë të nenit 53 të Ligjit për Konfliktet Administrative, ka mbajtur seancën e kolegjit dhe pas vlerësimit të aktgjykimit të atakuar, dhe atij të shkallës së parë, sipas kërkesës së paditësit dhe shqyrtimit edhe të shkresave tjera të lëndës gjen se:

Kërkesa për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të vendimit gjyqësor është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se me vendimin e të paditurës Dogana e Kosovës, nr.01.3.2.2/671, të datës 06.02.2020, është refuzuar si e pabazuar kërkesa e subjektit në procedurë "A." Shpk nga P., për rishqyrtimin e vendimit nr. R-439/15.01.2020 ZBD Prishtina 3, me arsyetimin se vlera e mallit e deklaruar për zhdoganim nuk është çmim real i paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë.

Kundër vendimit të lartë cekur të paditurës Dogana e Kosovës, paditësi me padi fillon konflikt administrativ.

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin, A.nr.716/20 të datës 21.07.2021, ka vendosur si në vijim: REFUZOHET kërkesëpadi e paditësit A. shpk nga P., si e pa bazuar. Mbetet në fuqi Aktvendimi nr.01.3.2.2/671 të datës 06.02.2020 i Doganës së Kosovës në Prishtinë

Gjykata e shkallës së parë në aktgjykimin e saj arsyeton ndër të tjera se: Sektori i pranimit qendror ka vepruar drejtë kur gjatë vlerësimit të mallit është bazuar në metodën e 6 të vlerësimit neni 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës respektivisht në bazë të dhënave të disponueshme. Dokumentacioni përcjellës i mallit lëndor është vlerësuar si provë e pamjaftueshme pasi që mungon deklarata eksportuese e shtetit eksportues, transferi bankar, kontrata e shitblerjes me eksportuesin, andaj edhe nuk mund të veprohet sipas kërkesës së paditësit që malli të vlerësohet sipas dokumentacionit të prezantuar. Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ gjykata nuk ka mundur të vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar organi i paditur gjatë procedimit administrativ, për arsye se as në këtë konflikt administrativ paditësi nuk ka qenë në gjendje që gjykatës t'ia dëshmoj provat për të vërtetuar se vlera e mallit lëndor është vlerë e transaksionit e paguar për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, siç parashihet me dispozitat e nenit 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr. 03/L-109. Përkundrejt pretendimeve të paditësit në padi se nuk është vërtetuar drejt gjendja faktike, gjykata konstaton se dokumentacioni për mallin lëndor i paraqitur në këtë konflikt administrativ është i pamjaftueshëm për të konstatuar se vërtet paditësi ka paraqit vlerën reale të mallit lëndor.

Gjykata ka vlerësuar se, është obligim i palës paditëse që pretendimet e veta ti mbështes në faktet e paraqitura gjatë procedurës në konflikt administrativ në vështrim të nenit 81.F paragrafi 1 të Ligjit 04/L-102. Gjykata nuk ka mundur të vërtetoj se është bërë pagesa e mallit lëndor sipas faturës përcjellëse të mallit lëndor nr.1..., datës 06.01.2020 të lëshuar nga eksportuesi M. C. L.-B.. Për të pranuar vlerën e paguar të transaksionit sipas metodës së parë të vlerësimit neni 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, në këtë rast paditësi është dashur të dëshmoj para të paditurës, dhe gjykatës, vlerën e transaksionit të cilën ia ka paguar shitësit-eksportuesit të mallit lëndor M. C. L.-B.. Pala paditëse nuk ka arrit të dëshmoj se është paguar malli lëndor, prandaj edhe gjykata i pranon konstatimet e cekura në arsyetimin e vendimit kontestues se dokumentacioni përcjellës i mallit është provë e papranueshme, pasi që fakti vendimtar për tu dëshmuar se është paguar vlera e deklaruar e mallit lëndor e që në këtë rast është transaksioni bankar apo çfarëdo pagese tjetër për mallin e importuar, paditësi nuk ka qenë në gjendje që ta dëshmoj me asnjë provë materiale as në procedurën administrative dhe as në këtë konflikt administrativ.

Në vazhdim ka theksuar se: Si fakte vendimtare që kanë ndikuar në rivlerësimin e mallit lëndor ka qenë se e paditura Dogana e Kosovës është bazuar në metodën e gjashtë të vlerësimit dosja e vlerave dhe zhdoganimeve të mëhershme. Gjykata vlerëson se provat e tilla me të cilat është rivlerësuar malli lëndor sipas dosjes së vlerave, është provë e bazuar për tu rivlerësuar malli lëndor sipas nenit 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, prandaj gjykata konstaton se është aplikuar drejt dispozita ligjore kur është rivlerësuar malli lëndor sipas të dhënave të disponueshme. Gjykata konsideron se në këtë rast paditësi nuk ka arrit të dëshmoj vlerën e transaksionit të paguar për mallin lëndor, kështu që nuk mund të pranohen pretendimet se dokumentacioni përcjellës i mallit është në përputhje me nenin 123 të Udhëzimit Administrativ 11/2009 për implementimin e Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës. Nga kjo gjendje gjykata nuk ka mundur të vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga gjendja që e ka konstatuar e paditura në procedurën administrative, për arsye se nga pretendimet e fakteve të paraqitura në procedurën e konfliktit administrativ, nuk janë paraqitur provat e nevojshme që do të dëshmonin vlerën e transaksionit të mallit lëndor.

Në bazë të gjendjes faktike, shkresave të lëndës dhe administrimit të provave, gjykata konstaton se aktvendimi nr. 01.3.2.2/671 të datës 06.02.2020 i Doganës së Kosovës në Prishtinë, është plotësisht i drejtë dhe i bazuar në dispozitat ligjore në fuqi, andaj në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 81.I par.2 pika 2.1 të Ligjit nr.04/L-102 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit të saj.

Gjykata Komerciale-Dhomat e shkallës së dytë, me aktgjykimin e kontestuar me kërkesë, duke vendosur sipas ankesës së palës paditëse në kuptim të nenit 49 të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA)-së, nenit 81.H të Ligjit nr.04/L-102 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222 dhe nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK)-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, vendosi si në dispozitiv të aktgjykimit të saj si më lartë. Në arsyetim pasi bën përshkrimin e gjendjes faktike të vërtetuar nga gjykata e shkallës së parë, bazuar në shkaqet dhe arsyet po ashtu të njëjta,

qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë e pranon në tërësi si të drejtë dhe ligjor, duke vlerësuar se gjendja faktike është vërtetuar në mënyrë të plotë dhe të drejtë dhe drejtë është aplikuar e drejta materiale me refuzimin e kërkesëpadisë së paditësit.

Në arsyetim të aktgjykimit të saj ndër të tjera thekson se: Kolegji kësaj gjykate ashtu si gjykata e shkallës së parë, vlerëson se Dogana e Kosovës, bazuar në faktet e cekura si më lartë me të drejtë ka aplikuar metodën e 6 (gjashtë) të vlerësimit, neni 35 i KDA-së, ku në bazë të dhënave të disponueshme të Doganës, është bërë përcaktimi i çmimit real të zhdoganimit, e jo ai i deklaruar nga subjekti, sipas dokumenteve përcjellëse të mallit. Pretendimet ankimore të ankuesit nga shkaqet e cekura si më lart, kolegji i refuzon si të pa bazuara dhe jo me ndikim për vendosjen e çështjes në mënyrë tjetër, nga ajo që është vendosur në gjykatën e shkallës së parë, sepse nuk dëshmohet se gjykata e shkallës së parë gjatë vendosjes ka bërë cenim të dispozitave procedurale, e po ashtu gjendja faktike e çështjes gjatë vlerësimit të ligjshmërisë së aktvendimit të organit të paditur është vërtetuar në mënyrë të plotë. Kolegji po ashtu vlerëson se dëshmitë në të cilat thirret në ankesë paditësi, vërtetohet se nga gjykata e shkallës së parë janë shqyrtuar në tërësi, por nuk është arrit të dëshmohet se janë prova të qëndrueshme dhe bindëse materiale, për tu dëshmuar vlera reale e mallit.

Pretendimet ankimore se ZBD Prishtina 3 në mënyrë paushalle ka vlerësuar mallin dhe se ka anashkaluar metodat tjera të vlerësimit dhe mallin e ka vlerësuar me metodën e gjashtë kur dihet se nuk mund të kalohet në metoda tjera të vlerësimit të mallit pa kaluar nëpër metodat paraprake, ashtu që Zyra Doganore ka ngritur në mënyrë arbitrare çmimin e mallit, këto pretendime ankimore ky kolegji nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se të njëjtat janë të pa bazuara, dhe nuk kanë mbështetje ligjore e as në prova për tu aprovuar ankesa, për faktin se gjykata e shkallës së parë nga administrimi i të gjitha provave në këtë procedurë të konfliktit administrativ ka ardhur në përfundim se paditësi nuk ka paraqitur deklaratën ekspertuese, të shtetit eksportues, transferin bankar, kontratën e shitblerjes me eksportuesin, kështu që nuk mundet të veprohet sipas kërkesës së paditësit që malli të vlerësohet sipas dokumentacionit të prezantuar.

Ky kolegji vlerëson se po ashtu nuk qëndron as pretendimi i palës paditëse se gjykata e shkallës së parë ka bërë aplikim të gabuar të dispozitave materiale dhe se e ka detyruar paditësin të paguaj taksa importuese me të larta nga taksat reale, sepse i njëjti edhe sipas këtij kolegji nuk ka mund të argumentoj këto pretendime me prova konkrete mbi bazën e të cilave me pastaj do të merrte një vendim tjetër dhe se në rastin konkret është vërtetuar bindshëm dhe në mënyrë të pa kontestuar se nuk ekzistojnë prova të mjaftueshme që dëshmojnë se paditësi ka paguar vlerën e vërtetë të transaksionit të mallit lëndor. Andaj, në kuptim të dispozitave nga neni 49 të LKA-së, lidhur me nenin 200 të LPK-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, vendosi si në dispozitiv të aktgjykimit të saj.

Gjykata Supreme duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes si më lartë, vlerësimit të pretendimeve si në kërkesë, ekzaminimit të aktgjykimit të kontestuar dhe të shkallës së parë si dhe shkresave tjera të lëndës, vlerëson se dhomat e shkallës së dytë kanë vendosur drejtë dhe në baza ligjore me refuzimin e ankesës së paditësit dhe vërtetimin e aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë. Qëndrimin juridik të Gjykatës Komerciale por edhe të Gjykatës Themelore, në tërësi e aprovon

edhe kjo gjykatë meqë aktgjykimet e kontestuara nuk janë të përfshirë me shkelje të dispozitave të procedurës apo të drejtës materiale, ashtu si pretendon pala paditëse në kërkesën e tij. Aktgjykimet e kontestuara përmbajnë arsye të mjaftueshme dhe bindëse për të gjitha faktet vendimtare të vlefshme për gjykimin e drejtë të kësaj çështje, nga çka rezulton se drejtë është vërtetuar gjendja faktike me refuzimin si të pa bazuar të kërkesëpadisë së paditësit.

Bazuar në provat e administruara për mes shqyrtimit verbal dhe vlerësimit të fakteve, nga gjykatat e instancës më të ulët, ka rezultuar se vendimi i të paditurës Dogana e Kosovës, nr.01.3.2.2/671, të datës 06.02.2020 me të cilin refuzohet kërkesa e subjektit në procedure "A." shpk, me seli në P., për rishqyrtimin e vendimit nr. R-439/15.01.2020 ZBD Prishtina 3, është vendim i drejtë dhe i ligjshëm.

Pretendimet e paditësit, të theksuara si në kërkesën për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të vendimit gjyqësor, më gjerësisht si në kërkesë, kolegji i Gjykatës Supreme, i shqyrtoi në tërësi në baza ligjore dhe i refuzoi në tërësi si të pabazuara. Edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate, paditësi as pranë organit të administratës dhe as pranë gjykatës, nuk ka arritur që të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar me vendimin kontestues, dhe nga dëshmitë e parashtruara nuk mund të vërtetohet vlera reale e mallit të zhdoganuar.

Gjykata shqyrtoj edhe pretendimet e tjera të parashtruesit të kërkesës, dhe duke u kujdesur sipas detyrës zyrtare për shkelje të dispozitave të procedurës apo zbatim të gabuar të së drejtës materiale, vlerësoj se këto pretendime janë shqyrtuar nga gjykatat e instancave më të ulëta, të njëjtat janë të pabazuara, të paqëndrueshme dhe të pa argumentuara, për një vendosje ndryshe në këtë çështje nga çka kanë vendosur gjykatat e instancave më të ulëta.

Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, gjykatat e instancave më të ulëta kanë vepruar në baza ligjore me vendosjen e çështjes, duke vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit të shkallës së parë, i vërtetuar në procedurë ankimore nga gjykata e shkallës së dytë. Nga gjendja si më lartë rezulton se gjykatat e instancave më të ulëta në mënyrë të drejtë kanë bërë aplikimin e dispozitave të LKA, LPK, KDAK-së. Aktgjykimet e gjykatave të instancave më të ulëta janë të qartë të kuptueshëm dhe përmbajnë arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, dhe me të drejtë kanë vlerësuar se nuk është cënuar ligji në dëm të paditësit.

Nga se u theksua si më lartë, e në bazë të nenit 54 par.1 të Ligjit për Konfliktet Administrative, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME - PRISHTINË  
ARJ.nr.154/2024, më datë 23 janar 2025

B. Profesionale  
Zanë Buçinca

Kryetare e Kolegjit  
Delushe Halimi