



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME

Numri i lëndës: 2019:272474
Datë: 03.07.2024
Numri i dokumentit: 05890700

UZVP.ARJ.br.68/2024

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojše Boričića, kao predsednika veća, Ragip Namani i Beshir Islami, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujar Balaj, kao zapisničara, u upravnoj stvari po tužbi tužilje R. E. iz P., koju po punomoćju zastupa Avni Q. Vula, advokat iz P., protiv tužene Opština Priština, zbog ćutanja upravnog organa, odlučujući po zahtevu tužilje za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnetog protiv rešenja Apelacionog suda u Prištini UŽ-AA.br.391/2023 od 06.03.2024 godine, na sednici veća održanoj dana 26.06.2024 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke tužilje R. E. podnet protiv rešenja Apelacionog suda u Prištini UŽ-AA.br.391/2023 od 06.03.2024 godine.

Obrazloženje

Osporenim rešenjem Apelacionog suda u Prištini UŽ-AA.br.391/2023 od 06.03.2024 godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužilje R. E., podneta protiv rešenja Osnovnog suda u Prištini-Odeljenja za upravna pitanja U-A.br.173/2017 od 29.03.2023 godine, kojom je odbijen kao neosnovan zahtev za nastavak postupka od 04.08.2022 godine advokata Avni Q. Vula iz Prištine.

Advokat R. S. je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporavaju zakonitost rešenja Apelacionog suda u Prištini UŽ-AA.br.391/2023 od 06.03.2024 godine. U zahtevu isti navodi da je osporeno rešenje doneto usled povreda odredaba postupka i povreda materijalnog prava. Predložio je da se zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke usvoji, da se konačno rešenje Osnovnog suda u Prištini-Odeljenja za upravna pitanja U-A.br.173/2017 od 29.03.2023 godine ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno razmatranje i odlučivanje.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva punomoćnika tužilje za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev punomoćnika tužilje za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenim rešenjem Apelacionog suda UŽ-AA.br.391/2023 od 06.03.2024 godine, odbijena kao neosnovana žalba tužilje R. E., podneta protiv rešenja Osnovnog suda u Prištini-Odeljenja za upravna pitanja pitanja U-A.br.173/2017 od 29.03.2023 godine, kojom je odbijen kao neosnovan zahtev za nastavak postupka od 04.08.2022 godine advokata Avni Q. Vula iz Prištine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporenog rešenja i nakon razmatranja navoda iz zahteva punomoćnika tužilje, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu punomoćnika tužilje i potvrdio prvostepeno rešenje. Pravni stav apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, sobzirom da osporeno rešenje nije zahvaćeno povredama na koje se punomoćnik tužilje poziva u svom zahtevu.

U obrazloženju presude prvostepenog suda se između ostalog navodi “Sud je odbio kao neosnovan zahtev za nastavak postupka, na osnovu člana 277 ZPP, kojim se propisuje da, „Sudski proces prekida se: a) u slučaju kada parnična stranka umre ili gubi proceduralnu sposobnost a koja nije odredila, punomoćjem zastupnika na sudjenju; b) kada pravni zastupnik stranke umre ili prestaje da važi njegovo ovlašćenje za zastupanje a stranka nije odredila, punomoćjem zastupnika na sudjenju; c) kada stranka koja je pravno lice prestaje da postoji, odnosno kada nadležni organ donosi pravosnažnu odluku o zabrani njegovog rada; 57 d) kada se podnosi predlog o pokretanju stečajnog postupka u sporovima u kojima optuženi je stečajni dužnik; e) kada zbog rata ili drugih razloga prestaje rad suda; f) kada je prekid sudjenja utvrđeno nekim drugim zakonom”. U obrazloženju presude drugostepenog suda se između ostalog navodi “Pravni stav prvostepenog suda, kao pravilan i zasnovan na zakon u celosti prihvata i ovaj sud, iz razloga što pobijana odluka nije zahvaćena bitnim povredama odredaba Zakona o upravnim sporovima i Zakona o parničnom postupku iz člana 182, stav 2, tačka (b), (g), (j), (k) i (m), o kojim se razlozima Apelacioni sud stara po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 194 ZPP-a, pa je shodno tome i materijalno pravo pravilno i u potpunosti primenjeno.“

Naime, po mišljenju ovog suda, iz dokaza u spisima predmeta, nesporno proizilazi da u ovoj fazi sudskog postupka, tužioci nisu aktivno legitimisani da budu tužioci u postupku. Ovaj sud smatra da su osporena rešenja nižestepenih sudova doneta uz poštovanje zakonskih i proceduralnih odredbi, uz pravilno i potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja, kao i pravilnom primenom materijalnog prava. Naime, naslednici tužilje nisu sudu dostavili smrtovnicu izdatu od strane nadležne matične službe, kojom bi dokazali činjenicu da su jedini naslednici iza smrti sada pokojne tužilje R. E., ili da postoje drugi naslednici tužilje, kako bi sud kasnije imao mogućnost da iste aktivno legitimise kao tužilačku stranu u postupku i nastavi suđenje po ovoj pravnoj stvari.

Polazeći od iznetog, Vrhovni sud je našao da je drugostepeni sud u ovoj upravno-pravnoj stvari pravilno primenio odredbe upravnog postupka, te da su navodi u zahtevu punomoćnika tužilje za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporeno rešenje drugostepenog suda je jasno i razumljivo. U obrazloženju osporenog rešenja je

dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužlje..

Sa svega iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 26.06.2024, UZVP.ARJ.br.68/2024

Zapisničar,
Bujar Balaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić