



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

UZVP-ARJ.br.11/2021

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca „P... C... H...“ SHPK, protiv odluke tuženika Poreske uprave Kosova br.../2016 od 16.11.2016 godine, odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje sudske odluke podnetog od strane tužioca, protiv presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.934/2019 od 02.11.2020 godine, na sednici veća održanog dana 23.02.2021 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca „P... C... H...“ SHPK za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.934/2019 od 02.11.2020 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.934/2019 od 02.11.2020 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca „P... C... H...“ SHPK podneta na presudu Osnovnog suda u Prištini-odeljnja za upravna pitanja-fiskalna divizija U.A.br.1953/2016 od 11.09.2019 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca za poništaj odluke tuženika Poreske uprave Kosova br....2016 od 16.11.2016 godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.934/2019 od 02.11.2020 godine. Navodi da je osporena presuda doneta usled pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene

materijanog prava. Predložio je da se zahtev usvoji i da se osporena presuda Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.934/2019 od 02.11.2020 godine ukine.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni upravni organ doneo Dokument o određivanju kazne MFA... od 15.08.2016 godine, koim je tužiocu izrekao novčanu kaznu u iznosu od 1.000.00 eura, zbog neizdavanja fiskalnih kupona prilikom usluživanja klijenata. Nadalje, iz spisa predmeta proizilazi da je osporenom odlukom tuženika-Poreske Administracije Kosova-Odeljenja za žalbe br.../2016 od 16.11.2016 godine odbijena žalba tužioca izjavljena na navedeni Dokument o određivanju kazne. Presudom fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1953/2016 od 11.09.2019 godine odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca za poništaja odluke tuženika Poreske Administracije Kosova-Odeljenja za žalbe br.../2016 od 16.11.2016 godine, dok je presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.934/2019 od 02.11.2020 godine odbijena kao neosnovana žalba tužioca izjavljena protiv napred navedenu presudu Osnovnog suda u Prištini.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav Apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, sobzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Naime, iz dokaza u spisima predmeta, po mišljenju ovog suda, nižestepeni sudovi su pravilno utvrdili da su navodi tužioca neosnovani te da su isti u suprotnosti sa činjeničnim stanjem koje je utvrdio tuženi organ. Ovaj sud smatra da je osporena odluka upravnog organa u skladu sa važećim zakonskim odredbama. Nadalje, po mišljenju ovog suda, nižestepeni sudovi su, na osnovu dokaza u spisima predmeta, pravilno utvrdili, da je na dan inspekcije od strane poreskih inspektora, od ukupno 36 ugostiteljskih stolova za kojima su sedeli gosti, 7 od njih nije imalo fiskalne kupone što je suprotno članu 15 st 1 1.1 i 1.2 Administrativnog Uputstva br.15/2010 o sprovođenju Zakona br.03/L-222, kao i čl.4 st 1 1.1 Administrativnog Uputstva br.01/2015. Polazeći od tako utvrđenog stanja, nižestepeni sudovi su, po mišljenju ovog suda, pravilno utvrdili da je tuženik pravilno postupio kada je doneo odluku kojom je tužioc kažnjen

mandatnom kaznom u iznosu od 1.000,00 eura zbog neizdavanja fiskalnog kupona predviđenim u čl.53 stav 6 gore navedenog zakona kojim je propisano da svakoj osobi kojoj je potrebno korišćenje fiskalnih elektronskih uređaja za evidenciju transakcija tokom njenih ekonomskih delatnosti, a koja ne izda svom klijentu fiskalni kupon, biće kažnjena određenom novčanom kaznom u skladu sa odredbama iz stava 2 ovog člana. Ukoliko otkaže elektronski uređaj, zbog nestanka električne energije ili slično, onda će se izdavati ručno ispunjen kupon-format kojeg je usvojila poreska uprava. Član 43 stav 103 Administrativnog Uputstva br.15/2010 o sprovođenju Zakona br.03/L-222 o poreskoj upravi propisuje da stav 6 člana 53 Zakona predviđa novčanu kaznu za svakog onog koji je dužan da koristi opremu-fiskalni elektronski uređaj a isti ne izda fiskalni kupon klijentu. Novčana kazna se određuje u skladu sa navedenom odredbom ovog Zakona. Sa navedenog, sobzirom da se za svaku izvršenu uslugu klijentu mora izdati fiskalni kupon, ovaj Sud je mišljenja da su nižestepeni sudovi pravilno primenili zakonske odredbe Zakona o Upravnom Postupku, Zakona br.03/L-222 o poreskoj upravi i procedurama, Zakona br.04/L-102 o izmenama i dopunama Zakona br.03/L-222, Administrativnog Uputstva br.15/2010 i Administrativnog Uputstva br.01/2015.

Sa svega napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 23.02.2021, UZVP.ARJ.br.11/2021

Zapisničar,
Bujar Balaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić