



## REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

AML.br.1/2021

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca Opštine Priština, protiv tuženika Ministarstva sredine i prostornog planiranja, radi poništenja odluke tuženika A-.../18 od 21.06.2018 godine, odlučujući po zahtevu za zaštitu zakonitosti Državnog tužioca KMLA.br.7/2020 od 30.11.2020 godine, izjavljenom protiv rešenja Apelacionog suda UŽ.AA.br.549/2020 od 28.09.2020 godine, na sednici veća održanog dana 08.02.2021 godine, doneo je sledeću:

### P R E S U D U

Usvaja se kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Državnog tužioca KMLA.br.7/2020 od 30.11.2020 godine, podnet protiv rešenja Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.549/2020 od 28.09.2020 godine.

Ukida se rešenje Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.549/2020 od 28.09.2020 godine i predmet se vraća drugostepenom sudu na ponovno razmatranje i odlučivanje.

### O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.549/2020 od 28.09.2020 godine odbijena je kao neosnovana žalba tuženika Ministarstva sredine i prostornog planiranja i žalba zainteresovane strane D... T..., izjavljene protiv rešenja upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1835/2018 od 02.09.2020 godine, kojim je usvojen kao osnovan predlog tužioca-predlagača Opštine Priština i odloženo je izvršenje odluke tuženika Ministarstva sredine i

prostornog planiranja A-.../18 od 21.06.2018 godine do donošenja presude prvostepenog suda po tužbi tužioca.

Državni tužioc je ovom sudu podneo zahtev za zaštitu zakonitosti KMLA.br.7/2020 od 30.11.2020 godine, kojim osporava zakonitost rešenja Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.549/2020 od 28.09.2020 godine i presude Osnovnog suda u Prištini-Odeljenja za upravna pitanja U.A.br.1835/2018 od 02.09.2020 godine. Navodi da su osporena rešenja doneta usled povreda odredaba postupka, sa predlogom da se zahtev usvoji, da se osporena rešenja nižestepenih sudova ukinu i da se predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno razmatranje.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporenih rešenja, navoda iz zahteva za zaštitu zakonitosti Državnog tužioca i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenim rešenjem Apelacionog suda UŽ.AA.br.549/2020 od 28.09.2020 godine odbijena kao neosnovana žalba tuženika Ministarstva sredine i prostornog planiranja i žalba zainteresovane strane D... T..., izjavljene protiv rešenja upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1835/2018 od 02.09.2020 godine, kojim je usvojen kao osnovan predlog tužioca-predlagača Opštine Priština i odloženo je izvršenje odluke tuženika Ministarstva sredine i prostornog planiranja A-.../18 od 21.06.2018 godine do donošenja presude prvostepenog suda po tužbi tužioca.

Odlučujući po zahtevu za zaštitu zakonitosti državnog tužioca, podnetog protiv osporenih rešenja nižestepenih sudova, Vrhovni sud Kosova je mišljena da za sada ne može prihvatiti kao osnovana i zakonita navedena rešenja, s obzirom da su ista doneta uz bitnu povredu člana 182.2 (c) Zakona o parničnom postupku.

Naime, u zahtevu za zaštitu zakonitosti Državnog tužioca se navodi da je tokom žalbenog postupka prilikom donošenja drugostepenog rešenja u veću učestvovao sudija koji je trebao biti izuzet, jer je tužilja-Opština Priština bila zastupana od strane advokata A... K... koju je inače opunomoćio Predsednik Opštine Sh... A..., a da je ista jetrva sudije D... H... koja je, umesto da zatraži svoje izuzeće kao sudije drugostepenog veća Apelacionog suda koje je odlučivalo, ona je suprotno odredbi člana 182.2 (c) ZPP bila učesnik u odlučivanju.

Članom 182.2 (c) Zakona o parničnom postupku, propisano je da bitne povrede odredaba parničnog postupka uvek postoje kada je u donošenju presude učestvovao sudija koji je na osnovu zakona trebao biti izuzet.

Kako u konkretnom slučaju postoji mogućnost da je tokom žalbenog postupka, prilikom donošenja drugostepenog rešenja u raspravnom veću učestvovala sudija D... H... koja je trebala biti izuzeta iz rešavanja ove pravne stvari, jer je punomoćnica tužioca, advokat A... K..., po navodima Državnog tužioca, njena jetrva, te kako je došlo do bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku (član 182.2 (c)), to je veće ovog suda odlučilo da ukine rešenje Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.549/2020 od 28.09.2020 godine i predmet se vraća drugostepenom sudu na ponovno razmatranje i odlučivanje.

Prilikom ponovnog odlučivanja, drugostepeni sud je dužan da traži pismeno izjašnjenje sudije D... H... da li je tačna činjenica da je advokat A.... K..., punomoćnik tužioca Opštine Priština, njena jetrva, pa da potom odredi drugo veće koje će doneti odluku po žalbi tuženika Ministarstva sredine i prostornog planiranja i žalbi zainteresovane strane D... T..., izjavljene protiv rešenja upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1835/2018 od 02.09.2020 godine.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 2 i 3 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI  
Dana 08.02.2021, AML.br.1/2021

Zapisničar,  
Bujar Balaj

Predsednik veća,  
Nebojša Boričić