



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

AA.nr.61/2025

GJYKATA SUPREME NË PRISHTINË - kolegji i përbërë nga gjyqtarët: Lumni Sallauka, kryetar, Rustem Thaqi dhe Delushe Halimi, anëtarë, lidhur me ankesën e kandidatit për deputet P. H., nga Subjektit Politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), me seli në Prishtinë, për shkak të rezultatit përfundimtarë të zgjedhjeve të përgjithshme për Kuvendin e Republikës së Kosovës, të mbajtura më 09.02.2025, e duke vendosur lidhur me ankesën e paraqitur kundër vendimit të Panelit Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa (PZAP), A.nr.636/2025, të datës 18.03.2025, në seancën e mbajtur më datë, 24.03.2025, merr këtë:

A K T G J Y K I M

Refuzohet si e pabazuar ankesa kandidatit për deputet P. H., nga Subjekti Politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), me seli në Prishtinë, e paraqitur kundër vendimit të Panelit Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa, A.nr.636/2025, të datës 18.03.2025.

A r s y e t i m

Me vendimin e Panelit Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa A.nr.636/2025, të datës 18.03.2025, është vendosur: “Refuzohen të pa bazuara ankesat Anr.636/2025, Anr.637/2025, Anr.638/2025 të datës 16.03.2025 të paraqitura nga kandidati për deputet P. H., nga radhët e Partisë Demokratike e Kosovës (PDK), me seli në Prishtinë, paraqitur kundër Komisionit Qendror të Zgjedhjeve (KQZ), me seli në Prishtinë, kundër rezultateve përfundimtare për Zgjedhjet e Përgjithshme për Kuvendin e Republikës së Kosovës të datës 09.02.2025.”

Kundër vendimit të lartpërmendur, kandidati për deputet P. H., nga Subjekti Politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), me seli në Prishtinë, në afat të lejuar ligjor ka paraqitur ankesë në Gjykatën Supreme, me të cilën i konteston rezultatet e përgjithshme të zgjedhjeve, gjegjësisht pretendon se i njëjti është dëmtuar për një numër të caktuar votash si rezultat i parregullsive me të cilat është cenuar e drejta e votës dhe integriteti i procesit zgjedhor, si pasojë e së cilës i njëjti ka mbetur jashtë listës së kandidatëve të cilët do të certifikohen, dhe atë në Qendrën Komunale të Numërimit (QKN) në Drenas dhe në Qendrën Komunale të Numërimit (QKN) në Prizren, me propozim që Gjykata Supreme të aprovoj ankesën si të bazuar, të anuloj vendimin A.nr.363/2025, datë 18.03.2025 të PZAP dhe të obligohet Komisioni Qendror i Zgjedhjeve (KQZ), për rinumërimin e fletëvotimeve të përmendura më lart, me qëllim të evitimit të çfarëdo tjetërsimi të vullnetit qytetar.

PZAP në përgjigje në ankesën e paraqitur të kandidatit për deputet P. H., nga Subjekti Politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), me seli në Prishtinë, kundër vendimit të tij të

lartpërmendur, i kontestoi në tërësi thëniet ankimore dhe propozoi që ankesa e kandidatit për deputet P. H., nga Subjekti Politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), me seli në Prishtinë, të refuzohet si e pabazuar, ndërsa të vërtetohet vendimi A.nr.363/2025, datë 18.03.2025.

Gjykata Supreme e Kosovës e vlerësoi ligjshmërinë e vendimit të kontestuar, në kuptim të pretendimeve ankimore, përgjigjes në ankesë, dhe pas shqyrtimit edhe të shkresave të lëndës, gjeti se:

Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se PZAP-i, më datë 16.03.2025, ka pranuar ankesat Anr.636/2025, Anr.637/2025 dhe Anr.638/2025, të parashtruara nga kandidati për deputet P. H., nga radhët e PDK-së. Në ankesën Anr.636/2025, pretendohet se më datë 22 shkurt 2025, nga qytetarët R. I., Z. I., dhe S. I., ka pranuar informatën se në Vendvotimin me nr. 2066/02 në Komunën e Prizrenit, përkundër se të njëjtit kanë votuar për kandidaturën e tij për deputet, në zgjedhjet e mbajtura me 9 shkurt 2025, pas procesit të numërimit të votave dhe sipas rezultateve të publikuara në platformën zyrtare të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve (KQZ), figuron se në këtë vendvotim ka marrë vetëm një (1) votë. Pastaj ka theksuar se të njëjtin e kanë njoftuar se kandidatura e tij është votuar edhe nga disa miq dhe të afërm të tyre, ndërkohë kanë ofruar edhe bashkëpunimin e tyre në funksion të argumentimit të faktit se në këtë vendvotim ka më shumë vota dhe se numri i saktë i votave nuk përkon me rezultatin e publikuar në platformën zyrtare të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve (KQZ), duke pretenduar se përshtkrimi i votave në këtë vendvotim është bërë në mënyrë jo të saktë përkitazi me kandidaturën e tij. Parashtruesi i ankesës po ashtu thekson se z. S. I., ka përpiluar edhe një deklaratë me qëllim të argumentimit të pretendimeve pranë Panelit Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtrësia (PZAP), me të cilën ka mëtuar të dëshmojë faktin se i njëjti dhe prindërit e tij z. R. I., dhe znj. Z. I., kanë qenë votues të subjektit politik "Partia Demokratike e Kosovës - PDK", si dhe kandidatit për deputet nga ky subjekt politik, z. P. H., me numër 51 andaj sipas dokumentit të formalizuar, respektivisht deklaratës së z. S. I., datë 23 shkurt 2025, në Vendvotimin me nr. 2066/02 në Komunën e Prizrenit, kandidatura e tij ka marrë të paktën tri (3) vota, nga qytetarët z. R. I., znj. Z. I., dhe z. S. I., e që sipas informacionit të të cilëve kandidatura e tij është votuar edhe nga familjarë dhe miq të tyre. Pra, ka pretenduar se përshtkrimi i votave është bërë në mënyrë të gabuar dhe në dëm të tij si kandidat. Përfundimisht parashtruesi i ankesës ka kërkuar që PZAP ta urdhërojë KQZ për rinumërimin e fletëvotimeve në vendvotimin e përmendur me lartë.

Në ankesën tjetër të kandidatit për deputet P. H., nga radhët e PDK-së, Anr.637/2025 pretendohet se në bazë të të dhënave të publikuara në platformën zyrtare të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve (KQZ), lidhur me rezultatin përfundimtar të zgjedhjeve të përgjithshme, datë 9 shkurt 2025, P. H., kandidati për deputet nga radhët e subjektit politik "Partia Demokratike e Kosovës PDK", me numër 51, ka marrë 16733 vota në nivel të vendit, ndërsa sipas informatave të cilat i ka pranuar nga disa komisionerë dhe vëzhgues, gjatë procesit të numërimit të fletëvotimeve dhe të votave të kandidatëve në Qendrën Komunale të Numërimit (QKN) në Drenas, janë vërejtur dhe evidentuar parregullsi, me të cilat është cenuar e drejta e votës dhe integriteti i procesit zgjedhor, ndërsa i njëjti si kandidat është dëmtuar për një numër të caktuar votash, që mund të jetë vendimtar dhe të rezultojë me mbetjen e tij jashtë listës së kandidatëve të cilat do të certifikohen dhe do të marrin mandatin e deputetit. Kjo, duke marrë parasysh garën e ngushtë dhe diferencën e vogël të numrit të votave ndërmjet kandidatëve. Më tej ka pretenduar se dyshimet për parregullsi gjatë procesit të numërimit të votave, janë kryer edhe në formë të organizuar në Qendrën Komunale të

Numërimin (QKN) në Drenas, të cilat mund të vërtetohen qoftë edhe përmes pamjeve vizuale, përmbajnë elemente të veprës penale të falsifikimit të votave dhe të rezultateve të zgjedhjeve, me qëllim të regjistrimit në mënyrë të pasaktë apo të manipulimit me rezultatin zgjedhor, të dënueshme edhe me Kodin Nr. 061-074 Penal të Republikës së Kosovës, e po ashtu ka pretenduar se në procesin e numërimit, të pranishëm kanë qenë edhe persona të pa akredituar dhe vëzhgues të pa certifikuar nga Komisioni Qendror i Zgjedhjeve (KQZ), në të cilin vendvotim disa fletëvotime janë shpallë të pavlefshme pikërisht pse është kandidati i PDK-së P. H., Ndërsa në ankesën Anr.638/2025 pretendohet në shkelje të njëjta të procesit të zgjedhjeve, me pretendim se i njëjti është dëmtuar me një numër të caktuar votash, që ka rezultuar në mbetjen e tij jashtë listës së kandidatëve të certifikuar.

Në përgjigjen e KQZ-së, theksohet se lidhur me pretendimet e palës ankuese në ankesën A.nr.636/2025, se ka pasur parregullsi të gjatë procesit të numërimit të votave në vendvotimin Nr.2066/02 në QKN, në Prizren, si dhe pas shqyrtimit të deklaratave të votuesit të bashkangjitura në ankesën e ankuesit, të njëjtat nuk janë të mjaftueshme për të konkluduar se në QKN në Prizren ka pasur parregullsi dhe se pretendimet e palës ankuese mbështeten kryesisht në deklarata të qytetarëve, të cilat nuk janë të shoqëruara me prova konkrete dhe të verifikueshme. Për më tepër, duhet theksuar se vota është e fshehtë dhe çdo publikim apo deklaram i saj bie ndesh me parimin kushtetues të fshehtësisë së votës. Prandaj, pohimi i një votuesi se ka votuar në vendvotimin e përmendur nuk mund të merret si provë e vlefshme për të mbështetur pretendimet e ankuesit. Sa i përket pretendimeve të ankuesit lidhur me Anr.637/2025, se sipas informatave të vëzhguesve dhe komisionarëve gjatë numërimit të fletëvotimeve dhe votave të kandidatëve në QKN në Prizren janë vërejtur dhe evidentuar parregullsi të cilat kanë cenuar të drejtën e votës dhe integritetin e procesit zgjedhor, i ka vlerësuar të paqëndrueshme, sepse ankuesi në mbështetje të pretendimeve të tij, nuk ka ofruar dëshmi të qarta dhe bindëse lidhur me shkeljet e supozuara përveç një prove të bashkangjitur në ankesë në librin e shënimeve, ku vërehet që janë evidentuar disa vërejtje gjatë numërimit të subjekteve politike dhe për kandidatin në fjalë, mirëpo të njëjtit dokument i mungon pjesa e ballinës së Librit të votimit me numrin e vendvotimit, anëtarët ekipit të numërimit, momenti i hapjes së procesit të votimit, mbyllja, data e evidentimit, shkeljet e pretenduar, emri i vëzhguesit dhe cilit subjektet politik i takon e njëjta. Megjithatë, kjo mungesë e specifikimit nuk përbën ndonjë provë që dëshmon parregullsi dhe se formulari i rezultateve të subjekteve politike, i hartuar nga ekipet e numërimit në Qendrën Komunale të Numërimit (QKN), nuk tregon qartë për cilin vendvotim është përpiluar. Megjithatë, kjo mungesë e specifikimit nuk përbën ndonjë provë që dëshmon parregullsi në procesin e numërimit të votave. Më 15.02.2025, Komisioni Komunal i Zgjedhjeve ka njoftuar KQZ se vendvotimin Nr.0316/02, nuk ka pranuar asnjë raport, informatë, apo shprehje të pakënaqësive eventuale as në ditën e zgjedhjeve, as pas ditës së zgjedhjeve as në procesin e fillimit të numërimit të votave për kandidat në QKN, dhe se për këtë KKZ nuk ka hasur në asnjë provë apo dëshmi eventuale për apo lidhur me pretendimet e palës ankuese, ku të njëjtën deklaratë KQZ e ka specifikuar edhe në përgjigjen në kërkesë lidhur me ankesën Anr.592/2025 dhe 595/2025. Gjithashtu pretendimet e ankuesit në Anr.638/2025, se sipas informatave të vëzhguesve dhe komisionerëve gjatë numërimit të fletëvotimeve dhe votave të kandidatëve në QKN në Glllogoc janë vërejtur dhe evidentuar parregullsi të cilat kanë cenuar të drejtën e votës dhe integritetin e procesit zgjedhor, nuk qëndrojnë sepse ankuesi në mbështetje të pretendimeve të tij, nuk ka ofruar dëshmi të qarta dhe bindëse lidhur me shkeljet e supozuara përveç një prove të bashkangjitur në ankesë në librin e shënimeve, ku vërehet që janë evidentuar disa vërejtje gjatë numërimit të subjekteve politike dhe për kandidatin në fjalë, mirëpo të njëjtin dokument i mungon pjesa e ballinës së Librit të votimit me numrin e vendvotimit, anëtarët ekipit të numërimit, momenti

i hapjes së procesit të votimit, mbyllja, data e evidentimit, shkeljet e pretenduara ,emri i vëzhguesit dhe cilit subjekte politik i takon e njëjta. Formulari i rezultateve të subjekteve politike, i hartuar nga ekipet e numërimit në QKN, nuk tregojnë qartë për cilin vendvotim është përpiluar dhe se kjo mungesë e specifikimit nuk përbën ndonjë provë që dëshmon parregullsi në procesin e numërimit të votave.

PZAP, pasi që shqyrtoj të gjitha shkresat e lëndës në kuptim të nenit 9 paragrafi 5, nën paragrafi 5.16 të Rregullores Nr.01/2024, për Procedurat e Parashtrimit dhe Vendosjes së Ankesave të PZAP-it, dhe nenit 84 paragrafi 1 të Ligjit Nr.05/1,-031, për Procedurën e Përgjithshme Administrative, me qëllim të ekonomizimit të procedurës, ankesat e evidentuara me numrat si në vijim: A.nr.636/2025, A.nr.637/2025, A.nr.638/2025, janë bashkuar dhe janë trajtuar me një vendim, andaj procedimi i këtyre ankesave evidentohen nën shenjën e përbashkët A.nr.636/2025, për shkak të natyrës së njëjtë të çështjeve të parashtruara nga kandidati për deputet P. H., nga radhët e subjektit politik Partia Demokratike e Kosovës, kundër Komisionit Qendror të Zgjedhjeve për shkeljen e njëjtë, si për nga përmbajtja ashtu edhe për nga kërkesat e paraqitura të ankesave, ashtu që të njëjtat i vlerësoj të pabazuara.

Paneli pretendimet e parashtruara në ankesa nga kandidati për deputet P. H., nga radhët e subjektit politik Partia Demokratike e Kosovës, me të cilën pretendon se gjatë procesit të votimit është dëmtuar për një numër të caktuar të votave në dy vendvotime dhe atë në vendvotimin me nr.0316/02 në Komunën e Drenasit dhe vendvotimin nr.2066/02 në Komunën e Prizrenit, i vlerësoi si të pa bazuara, pasi që nga provat e ofruara nga ana e parashtruesit të ankesës nuk janë vërtetuar këto pretendime. Andaj nga gjendja faktike, sa i përket pretendimeve të ankuesit lidhur me ankesën A.nr.636/2025, që i referohen vendvotimit nr.2066/02 në Komunën e Prizrenit, Paneli i ka vlerësuar të paqëndrueshme, për faktin se nuk mund të vërtetohet se të njëjtit votues për cilin subjekt dhe për cilin kandidat kanë votuar, kjo për arsye se fshehtësia e votimit dhe e votës është e siguruar me dispozita ligjore. Paneli më tej ka shtuar se sa i përket provave të ofruara nga kandidati-ankuesi, përkatësisht deklaratat e tre votuesve se të njëjtit kanë votuar për kandidatin në fjalë dhe i njëjti është dëmtuar me këto tri vota, për panelin nuk mund të merren si prova të bazuara, për faktin se nuk mund të vërtetohet në asnjë formë se votuesi përkatës të ketë votuar për subjektin e caktuar dhe kandidatin e caktuar për shkak se fletëvotimi nuk mund të identifikohet me emrin e votuesit. Për më tepër sipas vlerësimit të Panelit, marrja e deklaratave të tilla e cenon procesin e votimit dhe të drejtën e fshehtësisë së votës të paraparë sipas dispozitave ligjore nga neni 6 paragrafi 2 i LZP-së, që parasheh se: “Vota është personale, e barabartë, e lirë dhe e fshehtë”, andaj sipas vlerësimit të panelit këto deklaratat bien ndesh me dispozitat e lartcekura dhe si të tilla nuk i mori si prova me të cilat mund të vërtetohen shkeljet e pretenduara në vendvotimin Nr.2066/02 në Komunën e Prizrenit.

Po ashtu, sa i përket pretendimeve të ankuesit lidhur me ankesën A.nr.637/2025, dhe A.nr.638/2025, se sipas informatave të vëzhguesve dhe komisionarëve gjatë numërimit të fletëvotimeve dhe votave të kandidatëve në QKN në Drenas janë vërejtur dhe evidentuar parregullsi të cilat kanë cenuar të drejtën e votës dhe integritetin e procesit zgjedhor, Paneli ka vlerësuar se të njëjtat nuk qëndrojnë, sepse ankuesi në mbështetje të pretendimeve të tij, nuk ka ofruar dëshmi të qarta dhe bindëse lidhur me shkeljet e supozuara përveç një prove të bashkangjitur në ankesë në librin e shënimeve, ku vërehet që janë evidentuar disa vërejtje gjatë numërimit të subjekteve politike dhe për kandidatin në fjalë, mirëpo të njëjtit dokument i mungon pjesa e ballinës së Librit

të votimit me numrin e vendvotimit, anëtarët ekipit të numërimit, momenti i hapjes së procesit të votimit dhe mbyllja. Po ashtu të njëjtit dokument i mungon data e evidentimit të shkeljeve të pretenduara, emri i vëzhguesit si dhe cilit subjekt i takon e njëjta. Megjithatë, kjo mungesë e specifikimit nuk përbën ndonjë provë që dëshmon parregullsi. Formulari i rezultateve të subjekteve politike, i hartuar nga ekipet e numërimit në Qendrën Komunale të Numërimit (QKN), nuk tregon qartë për cilin vendvotim është përpiluar. Paneli vlerëson se pretendimet e njëjta lidhur me këto parregullsi janë trajtuar edhe me ankesën A.nr.592/2025 të datës 18.02.2025. Prandaj duke u mbështetur në nenin 117 paragrafi 3 të LZP-së, i cili përcakton se: "Vendosja për ankesat nga PZAP-ja mbështetet në dëshmi të qarta dhe bindëse", Paneli vlerësoj se pretendimet e tilla janë të pa qëndrueshme dhe si të tilla i refuzoj, për faktin se nga veprimet e përshkruara në ankesa dhe nga provat e ofruara si dëshmi, parashtruesi i ankesave nuk ka arritur që të vërtetoj pretendimet e tij.

Gjykata Supreme e Kosovës, duke u nisur nga gjendja e tillë faktike dhe ligjore e çështjes, e pranon në tërësi si të drejtë dhe të bazuar qëndrimin juridik të PZAP-it, si në vendimin e tij, lidhur me refuzimin e ankesës së kandidatit për deputet P. H., nga Subjektit Politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), për shkak të rezultatit përfundimtarë të zgjedhjeve të përgjithshme për Kuvendin e Republikës së Kosovës, të mbajtura më 09.02.2025, respektivisht parregullsive të pretenduara nga ankuesi lidhur me procesit zgjedhor. Vendimi i PZAP është i drejtë i kuptueshëm dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare nga vërtetohet se edhe e drejta materiale është zbatuar drejtë në kuptim të dispozitave ligjore të Ligjit për Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës. Nga kjo rezulton se shkeljet e pretenduara për parregullsi të procesit të votimit në qendrat e votimit në Prizren dhe në Drenas janë vlerësuar të pabazuara. Meqenëse ankuesi në ankesën e paraqitur nuk i është referuar shkeljeve konkrete të dispozitave të procedurës ligjore të Ligjit për Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës, por vetëm çështjeve që kanë të bëjnë me gjendjen faktike dhe zbatimin e të drejtës materiale, Gjykata Supreme është kufizuar vetëm në trajtimin e këtyre pretendimeve ankimore.

Si rrjedhojë, objekt shqyrtimi dhe vlerësimi në Gjykatën Supreme ishin pretendimet ankimore të kandidatit për deputet P. H., nga Subjekti Politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), me seli në Prishtinë, përkitazi me rezultatet e përgjithshme të zgjedhjeve, respektivisht parregullsitë e procesit zgjedhor, si pasojë e së cilës i njëjti ka mbetur jashtë listës së kandidatëve të cilët do të certifikohen, mirëpo këto pretendime dhe të tjerat në këtë drejtim nga kolegji i kësaj gjykate refuzohen si të pabazuara dhe jo të qëndrueshme. Kjo për faktin se PZAP, me rastin e refuzimit të ankesës së deputetit të lartcekur, si në vendimin e atakuar, me të drejtë ka vlerësuar se në vendvotimin me nr.0316/02 në Komunën e Drenasit dhe vendvotimin nr.2066/02 në Komunën e Prizrenit, nga provat e ofruara nga ana e parashtruesit të ankesës nuk janë vërtetuar këto pretendime.

Nga kjo rrjedh se është i drejtë dhe i ligjshëm konstatimi i PZAP, se kandidati për deputet P. H., nga Subjekti Politik PDK, lidhur me ankesën e paraqitur A.nr.636/2025, që i referohet vendvotimit nr.2066/02 në Komunën e Prizrenit, nuk ka arritur të vërtetoj faktin se në vendvotimin e lartcekur ka pasur parregullsi, kjo pasi që votuesit, respektivisht deklaratat e tyre se të njëjtit kanë votuar për kandidatin në fjalë nuk mund të merren si prova të bazuara, për faktin se ashtu siç me të drejtë ka konstatuar edhe paneli, në këtë rast nuk mund të vërtetohet në asnjë formë se votuesit përkatës të kenë votuar për subjektin e caktuar dhe kandidatin e caktuar për shkak se fletëvotimi nuk mund të identifikohet me emrin e votuesit. Nga kjo rezulton i drejtë dhe i ligjshëm konstatimi i PZAP-it, se marrja e deklaratave të tilla e cenon procesin e votimit dhe të drejtën e fshehtësisë së votës të paraparë sipas dispozitave ligjore nga neni 6 paragrafi 2 i LZP-së, që parasheh se: "*Vota*

është personale, e barabartë, e lirë dhe e fshehtë”, duke konsideruar se deklaratat e tilla janë në kundërshtim me dispozitat e lartcekura.

Pretendimet ankimore lidhur me ankesat A.nr.637/2025 dhe A.nr.638/2025, respektivisht parregullsitë që i referohen numërimit të fletëvotimeve dhe votave të kandidatëve në QKN në Drenas, nga Gjykata Supreme janë vlerësuar të pabazuara, kjo për faktin se me të drejtë është konstatuar nga PZAP-i se ankuesi nuk ka ofruar dëshmi të qarta dhe bindëse lidhur me shkeljet e supozuara përveç një prove të bashkangjitur në ankesë në librin e shënimeve, ku vërehet që janë evidentuar disa vërejtje gjatë numërimit të subjekteve politike dhe për kandidatin në fjalë, mirëpo të njëjtit dokument i mungon pjesa e ballinës së Librit të votimit me numrin e vendvotimit, anëtarët ekipit të numërimit, momenti i hapjes së procesit të votimit dhe mbyllja. Po ashtu të njëjtit dokument i mungon data e evidentimit të shkeljeve të pretenduara, emri i vëzhguesit si dhe cilit subjekt i takon e njëjta, me vlerësim se mungesa e specifikimit nuk përbën ndonjë provë që dëshmon parregullsi të cilat i ka pretenduar ankuesi me ankesë. Për më tepër edhe nga formulari i rezultateve të subjekteve politike, i hartuar nga ekipet e numërimit në Qendrën Komunale të Numërimit (QKN), nuk tregon qartë për cilin vendvotim është përpiluar, si rrjedhojë e bën të pabazuar pretendimin e ankuesit lidhur me parregullsitë e pretenduara.

Gjykatës Supreme i rezulton se pretendimet për parregullsitë në procesin e zgjedhjeve lidhur me ushtrimin e ndikimit dhe keqpërdorimit të autoritetit zyrtar, me përfshirje të personave të paautorizuar në këtë proces dhe të emëruar tjerë politik, janë pretendime të pabazuara, pasi që nuk mjafton që pretendimet e tilla vetëm të listohen në ankesë, mirëpo të njëjtat duhet vërtetuar me prova konkrete, e në mungesë të tyre, respektivisht emrave ose shkeljeve tjera apo veprave penale lidhur me procesin zgjedhor, rezultojnë të pabazuara. Kjo për faktin se PZAP-i, me rastin e refuzimit të ankesave të deputetit të lartcekur ka marrë për bazë të gjitha pretendimet, mirëpo në mungesë të provave me të drejtë ka refuzuar ankesën e deputetit në fjalë. Edhe deklarata e z. S. I., e datës 23.02.2025 për argumentim të pretendimeve të ankuesit pranë PZAP, se i njëjti së bashku me prindërit e tij z. R. I., dhe znj. Z.I., kanë qenë votues të Subjektit Politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), si dhe kandidatit për deputet nga ky subjekt P. H., për Gjykatën Supreme nuk qëndron, kjo pasi që me Kushtetutën e Republikës së Kosovës, e po ashtu me Ligjin për Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës, është paraparë se vota është e fshehtë, e rrjedhimisht çdo publikim apo deklaram i saj bie ndesh me parimin kushtetues si dhe ligjin e lartcekur, dhe se deklarata e tillë se votuesi ka votuar në vendvotimin e përmendur nuk mund të merret si provë e vlefshme për të mbështetur pretendimet e ankuesit.

Në lidhje me këtë, me nenin 117 të Ligjit Nr.08/1-228 për Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës, janë përcaktuar [Procedurat e PZAP-së], ku me paragrafin 3 të këtij neni përcaktohet se: “3. *Vendosja për ankesat nga PZAP-ja mbështetet në dëshmi të qarta dhe bindëse, ndërsa me paragrafin 4 të këtij neni përcaktohet se: PZAP-ja mund të urdhërojë rinumërimin e fletëvotimeve në një vendvotim apo qendër votimi si dhe shqyrtimin e materialit votues si pjesë të hetimeve për ankesën e parashtruar*”. Ndërsa, sipas nenit 118 [Vendimet], të këtij ligji përcaktohet se: “1. *PZAP-ja pranon ankesat e bazuara në fakte dhe refuzon ankesat të cilat nuk përmbushin kriteret e miratuara paraprakisht*”. Sipas nenit 13 paragrafit 2 [Vendimmarrja e PZAP-it], të Rregullores nr.01/2024, të Panelit Zgjedhor për Ankesat dhe Parashtrësia (PZAP), përcaktohet se: “*PZAP-i aprovon ankesat e bazuar në fakte dhe refuzon ankesat në mungesë të provave*”. Mbi këtë bazë kjo gjykatë i ka vlerësuar të pabazuara edhe pretendimet lidhur me atë se vendimi i PZAP është jo bindës dhe kontradiktorë, kjo për faktin se duke u bazuar në gjendjen faktike të vërtetuar

nga PZAP, dhe dispozitave të lartcekura, vlerëson se e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, nga çka rezulton se vendimi i atakuar është i drejtë dhe i ligjshëm, dhe në përputhje me dispozitat e Ligjit mbi Zgjedhjet e Përgjithshme të Republikës së Kosovës dhe me Rregulloren nr.01/2024, të Panelit Zgjedhor për Ankesat dhe Parashtrësia (PZAP), dhe në mungesë të provave të qëndrueshme ka refuzuar ankesën e ankuesit.

Nisur nga gjendja faktike e vërtetuar, kjo Gjykatë konstatoi se në këtë çështje juridike, gjendja faktike është vërtetuar drejt dhe nuk është shkelur ligji në dëm të parashtruesit të ankesës, prandaj, pretendimet ankimore janë refuzuar si të pabazuara. Kjo për faktin se si të tilla nuk dëshmuar se përmbushin shkaqet për të cilat mund të paraqitet ankesa që të prezantohen fakte të reja nga pala e interesuar dhe, nuk u gjetën shkelje procedurale e as ndonjë gabim faktik i cili ndikon në të drejtat e palës apo ligjshmërinë e procedurës.

Nga theksimet si më lartë dhe në bazë të nenit 118 paragraf 4, të Ligjit për Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME – PRISHTINË

AA.nr.61/2025, datë 24.03.2025

Kryetari i kolegjit,
Lumni Sallauka