



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

C-III-19-0058

Paditësi

I.L., nga Mitrovica, të cilin e përfaqëson avokat

Kundër

Të paditurat

- 1. Agjencioni Kosovar i Privatizimit (AKP), “Ilir Konushevci” 8, Prishtinë**
- 2. I.B.** nga Beogradi

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), Kolegji i përbërë nga Gazmend Sylaj Gjyqtar kryesues, Diellza Hoxha dhe Teuta Ibrahim Gjyqtare, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 16 shtator 2019, merr këtë:

AKTVENDIM

- 1. Kërkesa e paditësit për lëshimin e masës së sigurisë aprovohet.**
- 2. Obligohen të paditurat që mos të ndërmarrin asnjë veprim lidhur me lokalit afairist në sipërfaqe prej 126.53 metra katrorë, i cili gjindet në Mitrovicë, Rr. “KP” nr. 23, duke përfshirë ndër veprimet tjera privatizimin apo tjetërsimin, bartjen në persona të tretë, dhënien me qira dhe ngarkimin me barrë reale apo hipotekë gjer në vendimin përfundimtar të DHPGJS përfshirë edhe vendimin e Kolegjit të Apelit në rast të ndonjë ankese.**
- 3. Nuk caktohen taksa gjyqësore.**

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 16 maj 2019, paditësi ka parashtruar padi së bashku me propozimin mbi lëshimin e Masës së sigurisë (MS).

Paditësi kërkoj anulimin e vendimin e Bordit të drejtorëve të AKP, të datës 25 qershor 2018, me anë të cilit ndër të tjerash asetet e NSH “A” përfshirë edhe lokalit afarist i cili gjindet në Mitrovicë, Rr. “K” nr. 23, konsiderohen pronë shoqërore dhe në administrim të AKP.

Paditësi më tutje kërkoj të drejtën e pronësisë së lokalit afarist e cila gjindet në Mitrovicë, Rr. “K” nr. 23 (prona kontestuese).

Paditësi pohon se të drejtën mbi pronën kontestuese e ka fituar në bazë të kontratës së shitblerjes, Ov.br. 6499/2003 të datës 24 qershor 2003, të lidhur në mes tij, si blerës, dhe të paditurës së dytë, I.B. në cilësi të shitëses (tani e tutje KONTRATA 1). Paditësi më tej pohon se e paditura e dytë, I.B. pronën kontestuese e ka blerë nga “A”, sipas kontratës Ov. br. 5565/97 të datës 15 korrik 1997. (tani e tutje KONTRATA 2).

Me padi paditësi propozon lëshimin e MS dhe kërkon që ti ndalohej të paditurave tjetërsimi i pronës kontestuese gjer në përfundimin e procedurës gjyqësore.

Padisë i janë bashkangjitur:

- Kopja e KONTRATËS 2.
- Kopja e KONTRATËS 1.
- Kopje të deklaratave bankare.
- Kopje të shkresave nga AKP, të datës 24 gusht 2015, 15 shtator 2015, 26 shkurt 2019 dhe 10 maj 2019.
- Kopja e njoftimeve drejtuar AKP nga Paditësi, lidhur me pronën kontestuese, e datës 6 tetor 2015 dhe 25 shkurt 2019.

Bazuar në urdhërin te Kolegjit të Specializuar, të datës 27 maj 2019, AKP me 17 korrik 2019, parashtrorj përgjigjen e saj ndaj propozimit ndaj MS.

AKP pohon se kërkesa nuk i plotëson kriteret ligjore, të parapara sipas nenit 55.1 të Shtojcës së ligjit mbi nr. 04/L-033 për DHPGJS (tani e tutje: SHTOJCA). Andaj, AKP propozon që UPGJ ta hudhë si të papranueshëm ose refuzoj si të pabazuar.

AKP me 31 korrik 2019, parashtrorj mbrojtjen në padi.

Të paditurës së dytë, padia me MS i është servuar me 3 qershor 2019.

Nuk është parshtruar përgjigje.

Arsyetimi ligjor:

Kërkesa për lëshimin e UPGJ konsiderohet si e bazuar.

Sipas nenit 66.1 të Shtojcës, DHPGJS mund të nxjerr një urdhër paraprak gjyqësor me kusht që parashtruesi jep prova të besueshme se do të ketë dëme të menjëhershme dhe të pariparueshme për palën nëse nuk miratohet një urdhëri paraprak gjyqësor. Dëmi konsiderohet si i 'pariparueshëm' vetëm nëse nuk mund të zhdëmtohet në mënyrë të arsyeshme me anë të një kompensimi financiar.

Provat e besueshme

Për të përcaktuar kushtet paraprake rreth miratimit të masës së përkohshme, iu është referuar Vendimit të Kolegjit të Apelit të DHPGJS ASC-10-0081, të datës 1 dhjetor 2010. Kolegji i Apelit konsideron se në mënyrë që të 'miratohet masa e përkohshme mjafton nëse Paditësi vetëm dëshmon në kuptim të *probatio semiplena* një mundësi të lartë se padia e tij është e bazuar, përkatësisht, se e drejta e pretenduar ekziston. Për ta vërtetuar këtë gjendje të mundësisë së lartë mjafton për shembull referimi tek dokumentet, origjinaliteti i tyre i parashikuar në këtë fazë të procedurës, nga të cilat mund të ngritet e drejta e pretenduar'.

Pa paragjykim të vendosjes së plotë lidhur mbi padinë, bazuar në dokumentet e paraqitura, *probatio semiplena*, për natyrën e pretenduar juridike si dhe mbi atë se a i takon e drejta pronësore mbi paluajtshmërinë, nga kopja e KONTRATËS 1, shihet se paditësi ka fituar të drejtën e pronësisë mbi pronën kontestuese. Me privatizimin eventuale, para vendimit përfundimtar nga gjykata, do të shkaktohej dëm i pariparueshëm paditësit. Për më tepër, varësisht prej vendosjes në padinë kryesore, një humbje të pariparueshme të së drejtave pronësore të paditësit do të shkaktohej sipas nenit 1, paragrafi 1, protokollit 1 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; të drejta të cilat nuk mund të zhdëmtohen në mënyrë të arsyeshme me anë të një kompensimi financiar.

Gjykata konstaton se parakushti mbi provat e besueshme është plotësuar.

Dëmi i menjëhershëm

Pasi që në çdo kohë, AKP mund të inicioj aktivitetet e privatizimit, Gjykata konsideron se kjo kërkesë i plotëson kriteret e nenit 55.1, në vështrim të shkaktit dëmeve të menjëhershme.

Për më tepër nga NJOFTIMI shihet se ndaj disa ngastrave kadastrale, të cilat objekt i kërkesës padisë, është inicuar procedura e shitjes nga ana e të paditurës së dytë, AKP.

Bazuar në këto argumente kërkesa mbi MS është e bazuar dhe të paditurat urdhërohen që mos të ndërmarrin asnjë veprim duke përfshirë tjetërsimin, bartjen në persona të tretë dhe ngarkimin me barrë reale apo hipotekë lidhur me pronën kontestuese, gjer në vendimin përfundimtar të DHPGJS përfshirë edhe vendimin e Kolegjit të Apelit në rast të ndonjë ankese.

Nga të gjitha të lartëcekurat u vendos si në dispozitiv të këtij vendimi.

Shpenzimet

Paditësi ka paguar taksat gjyqësore me rastin e parashtrimit të padisë.

Këshilla ligjore

Në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për DHPGJS, apeli kundër këtij aktvendimi parashtrohet me shkrim për Kolegjin e Apelit të DHPGJS në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditëve nga dita e marrjes së këtij aktvendimi. Afati i përcaktuar kohor fillon në mesnatën e ditës, kur pala përkatëse ka marrë vendimin me shkrim. Ankesa së bashku me Aktvendimin e ankimuar duhet gjithashtu të dorëzohet tek palët tjera nga Ankuesi, brenda të njëjtit afat kohor.

Në pajtim me nenin 9 paragrafi 8 i Ligjit për DHPGJS, në rast se pala parashtron ankesën, pala tjetër e procedurës mund të dorëzojë përgjigje prej pesëmbëdhjetë (15) ditëve, që nga data e dorëzimit të apelit tek ajo, duke parashtruar përgjigjen tek ankuesi dhe palëve tjera (nëse ka),

Siç përcaktohet në nenin 68 paragrafi 1.2, lidhur me nenin 38.3 të Ligjit për DHPGJS, parashtruesi i ankesës ka shtatë (7) ditë afat, pas dorëzimit të përgjigjejes ndaj ankesës së tij, të parashtrojë përgjigjen e tij ndaj asaj përgjigjeje tek Kolegji i Apelit dhe ta dorëzojë atë tek pala tjetër.

Gazmend Sylaj, Gjyqtar kryesues

Diellza Hoxha, Gjyqtare

Teuta Ibrahim, Gjyqtare
