



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

**SCL-11-0062**

*Žalilja*

N. V, Opština Ljipljane, koju zastupa advokat **L. C. D** , Kosovo Polje.

**Protiv**

*Suprotna stranka*

**DP “D” – (u likvidaciji)**, zastupljena od **Kosovske Agencije za Prvatizaciju – Uprava za Likvidaciju** , ul. “Agim Ramadani”, br. 23, Priština.

Posebna komora Vrhovnog suda Kosova za pitanja vezanim za Kosovsku agenciju za Privatizaciju (PKVSK), sudija Gazmend Sylaj, 20 novembra 2019. izdaje sledeću:

### **PRESUDU**

- I. Žalba žalilje odbija se kao neosnovana.**
- II. POTVRĐUJE SE odluka Uprave za likvidaciju PRN 091-004 od 11.05.2010.**
- III. Ne određuju se sudske takse**

### **Činjenične i proceduralne okolnosti**

Žalilja je 2. decembra 2011. podnela žalbu PKVS-u protiv rešenja PRN091-004 od 11.05.2010 Likvidacione Komisije Kosovske agencije za privatizaciju (u daljem tekstu: LK).

Žalilja je tražila nadoknadu ličnih dohotaka za period od 21 decembra 1988 do 24 marta 1999.

Žalilja osporava odluku zbog pogrešnog utvrđivanja činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnih odredbi, čime joj je uskraćeno pravo na nadoknadu ličnog dohotka.

Žalilja tvrdi da nije mogla dostaviti dokumentaciju koju je LK tražio jer je, prema njoj, tražena dokumentacija ostala u preduzeću i da je ne poseduje. Potrebna dokumentacija, prema žalilji, mogla je biti verifikovana u preduzeću.

Na osnovu naloga suda od 18 aprila 2012, žalilja je podnela i žalbu prevedenu na engleski jezik.

Na osnovu drugog sudskog naloga od 20. maja 2012. godine, žalilja je podnela kopiju punomoćja kojom ovlašćuje advokata L. C. D da zastupa žalilju pred PKVS-u, dokaz o uplati sudskih taksi i prevod odluke na Engleski i Srpski jezik.

KAP je 08 februara 2017, podnela odgovor na žalbu.

KAP se protivi tužbi kao neosnovanoj. Prema KAP-u, UL je odlučila ispravno kada je razmatrala zahtev. KAP dalje tvrdi da je zahtev žalilje za nadoknadu ličnog dohotka propisan u smislu člana 137 i 361 Zakona o obligacionim odnosima (u daljem tekstu ZOO) u vezi sa članovima 606 i 608 Zakona o ujedinjenom radu (sada u daljem tekstu: ZUR). Iz svih razloga, KAP predlaže da se žalba odbije i da se usvoji Odluka LU-a.

Odgovor KAP-a je podstavljen predstavniku žalilje dana 13 februara 2017.

Nije podnesen odgovor.

### **Pravno obrazloženje**

Žalba je neosnovana,

Na osnovu člana 76.3 Zakona br.06/L-086 o PKVS-u u vezi člana 399 Zakona o parničnom postupku, sud nalazi da relevantne činjenice predmeta su neosporne i ovu presudu izdaje bez zakazanja ročišta.

### **Proceduralni aspekt**

Najpre, prema Zakonu o KAP-u (Zakon br. 03 / L-067) zakon koji je primenjiv prilikom izdavanja Rešenja, žalilja je na osnovu člana 24.3. bila dužna da podnese pismen zahtev unapred u roku od šezdeset dana, zahtev za preispitivanje Odluke od strane jedne komisije za reviziju KAP-a. ako komisija za reviziju ne donese odluku u roku od šezdeset dana - ili u dužem vremenskom roku određenom u skladu sa članom 24.7 - nakon podnošenja zahteva, tada se to tumači kao odluka o odbijanju zahteva.

Svaka konačna odluka Agencije, uključujući komisije za likvidaciju i revizije, tek tada mogu se osporiti pred PKVS skladu sa važećim zakonom.

U ovom slučaju nije dokazano da je žalilja poštuovao gornju zakonsku odredbu. Štaviše, žalilja je odlukom bila upućena o njenim pravom za podnošenje zahteva pred revizione komisije.

Zakonom o KAP-u (Zakon br. 04 / L-034) koji stupa na snagu 31. avgusta 2011. godine, izmenjuje se član 24. i sve komisije za reviziju žalbi osnovane u skladu sa zakonodavstvom koje je bilo na snazi pre ovog zakona, raspuštaju se i više se ne stvaraju revizorske komisije.

Agencija će, što je pre moguće, vratiti podnosiocu zahteva sve žalbe koje je podneo Revizorska komisija, a o kojima nije doneta konačna odluka Revizorske komisije pre datuma stupanja na snagu ovog zakona. Po povratku žalbe podnosiocu zahteva, Agencija će na dan podnošenja podnosiocu zahteva uvrstiti obaveštenje da se žalba vraća u skladu sa kriterijumima člana 24 i da prema članu 24.2 ovog zakona podnosilac zahteva ima šezdeset (60) dana od dana obaveštenja da ponovo podnosi žalbe Posebnoj komori, a ako to ne podnese, podnosilac zahteva će zauvek izgubiti pravo podnošenja zahteva ili pravo da zahteva bilo koje pitanje vezano za tu žalbu, u bilo kojem sudu ili sudskom ili administrativnom postupku.

Prema gornjoj odredbi, žalilja takođe nije uspela da dokaže da postoji jedna žalba, podneta komisiji za reviziju i da je vraćena podnosiocu žalbe radi podnošenja Sudu.

#### Meritornost zahteva

Štaviše, kako stoji u odgovoru KAP-a, žalilja nije dokazala svoje tvrdnje u vezi sa pravima i obavezama iz radnog odnosa, uključujući neisplatu ličnog dohotka za traženi period.

KAP s pravom tvrdi da žalilja nikada nije dokazala da je podnela ikakav zahtev- tužbu za nadoknadu ličnog dohotka nekom sudskom organu sve do 2002. godine, kada je osnovana PKVS.

Takođe zasnovano na važećem zakonu, o ZUR-u i ZOO-u, za period od kojeg zahtev nastaje (na osnovu UNMIK Uredbe 1999/24, član 1.1 - b), vidi se da zahtev podnosioca žalbe je propisan (član 608 1 stav 1).

Član 608. stav 1.1 i stav 2. ZUR-a glasi: „*Propisivanjem ukine se pravo na plaćanje materijalnih obaveza koje proističu iz samoupravnog sporazuma i to: isplata ličnog dohotka i drugih zahteva zaposlenih iz radnog odnosa. Ovo pravo se propisuje u roku od tri godine, uzimajući u obzir opšta pravila o propisivanja.* ”

Istovremeno, takvo rešenje je u skladu sa presedanima PKVS-a (C-IV-13-2476, C-IV-13-2237, C-IV-13-1170).

Stoga, odlučeno je kao u dispozitivu ove Presude.

#### **Sudske takse:**

Žalilja je platila sudske takse.

**Pravni lek:**

Protiv ove presude može se podneti pismena žalba Apelacionom veću Posebne komore u roku od 15 dana od dana prijema ove presude. Žalba se mora podneti u skladu sa članom 9 stav 6 Zakona o Posebnoj komori.

(potpisano)

Gazmend Sylaj, Sudija